

¿Cómo la desigualdad está matando una vez más el sueño americano?

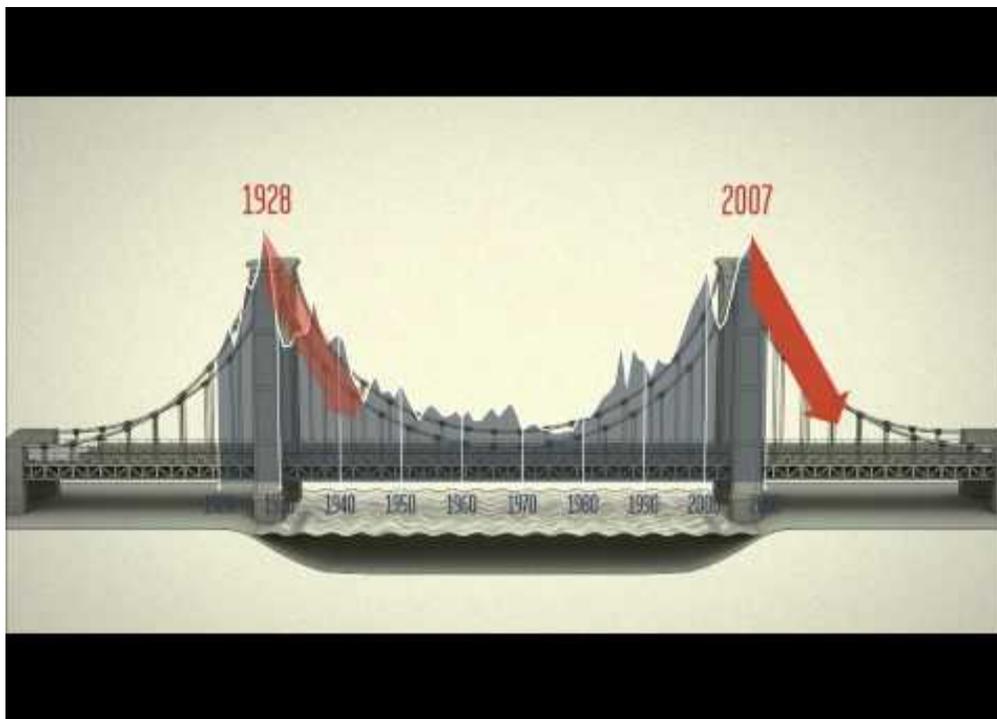
# Cuidado: Herramientas capitalistas

Robert Reich<sup>1</sup>

10 de septiembre de 2013

- En 1928, al 1% de la población le tocó 23% de los ingresos totales. Eso provocó la Gran Depresión.
- En 2007, cuando el 1% en la cúspide obtuvo de nuevo más del 23% de los ingresos totales, el hecho causó la Gran Recesión.

[EL ATAQUE DEL “PROFESOR” PAUL R. GREGORY A MI ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD (ARRIBA Y ABAJO) DISTORSIONA TANTO EL REGISTRO HISTÓRICO QUE ESTA RESPUESTA ES NECESARIA:]



1. ROBERT B. REICH, profesor de la cancillería de Política Pública en la Universidad de California, Berkeley, fue Secretario del Trabajo en la administración Clinton. La revista *Time* lo nombró uno de los diez secretarios de gabinete más eficaces del siglo 20. Ha escrito trece libros, entre los más vendidos, *Aftershock* y *El Trabajo de las Naciones*. Su obra más reciente, *Más allá de la indignación*, existe en edición de bolsillo. También es editor fundador de la revista *American Prospect* y presidente de Common Cause.

<http://robertreich.org/post/60861581406>

El anticipo de su nueva película, “Desigualdad para todos” (2013), puede verse en <http://www.youtube.com/watch?v=9REdcxfie3M>

La revista *Forbes*, que se autodenomina la “herramienta capitalista”, parece tener una inclinación por publicar diatribas de derecha como si fueran análisis económicos serios. La última es de Paul Roderick Gregory, quien me acusa de presentar “hechos falsos y falsas teorías” en un artículo reciente que escribí acerca de por qué los salarios altos son buenos para la economía.

Si no me equivoco, Gregory pregunta, ¿cómo fue posible que Estados Unidos se convirtiera en la economía más rica y poderosa del mundo a finales del siglo XIX, cuando al trabajador medio le pagaban con cacahuates?

Gregory se dice historiador económico, pero parece no saber la Historia de Estados Unidos. La respuesta es simple: La nuestra era una tierra de recursos naturales ilimitados. También nos pareció relativamente fácil copiar los avances industriales de Inglaterra y Alemania, y erigir un arancel proteccionista para que nuestros fabricantes no tuvieran que competir directamente con ellos. A nuestras costas arribó una ola gigante de inmigrantes, dispuestos y urgidos a trabajar por muy poco. Y nuestras grandes industrias —petróleo, ferrocarriles, acero— eran monopolios u oligopolios que generaron enormes beneficios a sus propietarios, mientras ensartaron a sus clientes. La resultante de todo esto fueron jugosas utilidades empresariales, algunas de las cuales fueron reinvertidas. Por tanto, la economía creció.

Esa fue una receta para el crecimiento económico, pero no una receta que cualquier persona cuerda quisiera repetir incluso si eso fuera posible. El final del siglo XIX no es un modelo para el capitalismo norteamericano del siglo XXI. Tengo serias dudas de que Gregory quiera que vayamos de nuevo a una época de miseria urbana, barones ladrones, maquinarias corruptas en las ciudades, fábricas inseguras, y alimentos venenosos y drogas.

Luego Gregory me critica por sugerir que Henry Ford se benefició financieramente mediante el aumento de los salarios a sus trabajadores, que entonces podían darse el lujo de comprar el Modelo T. Gregory dice que Ford aumentó los salarios de sus trabajadores porque, en palabras de Gregory, “Pudo permitirse” pagar más a sus trabajadores automotrices, dados los enormes aumentos de productividad generados por sus líneas de montaje.

Por supuesto que Ford podía permitírselo, de lo contrario no les hubiera pagado más. Pero el hecho de que Ford se permitiera el lujo de pagar a sus trabajadores más no explica por qué decidió hacerlo. Como lo sabe cualquier herramienta capitalista que la que *Forbes* se precie, no sólo porque una empresa pueda permitirse el lujo de pagar más a sus trabajadores significa que vaya a hacerlo. Ford pagó a sus trabajadores más porque descubrió que al hacerlo favorecía su interés económico.

Enseguida, Gregory dice que los salarios totales aumentaron drásticamente a partir de 1915 hasta la Gran Depresión, pero pasa por alto por completo (o ignora) mi argumento. La suma de salarios no es el problema; lo es la distribución de los salarios. (Las fuentes que cita se refieren a la renta global o la remuneración total, no a la media).

La desigualdad de ingresos se amplió de manera espectacular en el decenio de 1920. Alcanzó su punto máximo en 1928, cuando la elite del 1 por ciento se llevó a casa más de 23% del ingreso total —así como la desigualdad aumentó en los años previos a la Gran Recesión, que culminó en 2007, cuando la parte superior del 1% de nuevo se quedó con más del 23 por ciento de los ingresos totales.

No es coincidencia que 1928 y 2007 marcaran cotas altas de inequidad de ingresos, y que el fondo descendiera los años siguientes. Cuando la mayor parte de las ganancias del crecimiento económico van a las elites, la gran mayoría ya no tiene el poder adquisitivo necesario para comprar lo que la economía es capaz de producir.

Tampoco es casualidad que la deuda de los hogares haya ascendido a más del doble en el decenio de 1920, del 15% en 1920 al 32% del PIB en 1929 —al igual que la deuda del consumidor se multiplicó ochenta años más tarde hasta alcanzar la crisis de 2008.

Cuando la mayor parte de las ganancias económicas van a las elites, la única forma en que la clase media puede mantenerse al día es mediante préstamos. Pero como vimos en 1929 y de nuevo en 2008, hay un límite para el monto de los préstamos. Eventualmente los globos de deuda estallan y millones de personas inocentes van a la quiebra.

Luego Gregory mira hasta nuestros días y no encuentra nada en absoluto notable o problemático acerca de los beneficios empresariales crecientes, mientras que el salario medio cae, ajustado por la inflación. Dice que eso sucede en cada recuperación —los beneficios empresariales siempre se elevan antes que la compensación del trabajador.

¿Dónde ha estado viviendo este hombre durante los pasados ciclos económicos? ¿No sabe que el salario medio apenas ha aumentado durante tres decenios, y que ahora es 5% más bajo de lo que era en 2000, ajustado a la inflación? ¿No comprende el hecho de que los salarios representan ahora un porcentaje menor del total de la economía y las ganancias corporativas constituyen un porcentaje más alto que en cualquier momento en los últimos treinta y cinco años?

A Gregory no le gusta la idea del primer gran colapso de la clase media [mundial](#) en 1929 (el segundo gran colapso comenzó en 2008)<sup>2</sup> y considera que los capitanes de la industria son los creadores de empleo reales. Pero las empresas necesitan consumidores con el fin de prosperar y crecer. Los consumidores de las clases media y por debajo de ésta son los reales creadores de empleo. En Estados Unidos, 70% de la actividad económica está constituido por el consumo personal. A menos que la gran clase media, y todo el mundo que trate de unirse a ella, tenga suficiente dinero en sus bolsillos —y comparta lo suficientes beneficios del crecimiento— posiblemente las empresas no puedan ir bien.

---

2. [Ver la gráfica arriba, la cual representa la situación tanto del mundo en general como específica de EE.UU.]

Como la mayoría de los polemistas que realmente no tienen argumentos para apoyar sus diatribas, Gregory recurre al ataque *ad hominem* (mis argumentos, dice, son “manidas repeticiones de Karl Marx”; que no soy realmente economista, dice, sino un abogado que “estudió algo de economía en Oxford” y así sucesivamente). Gregory tiene un historial de ataques hacia otros, como Paul Krugman (quien resultó ser Premio Nobel de Economía), con la misma mezcla de falta de lógica, distorsión, y desdén.

Que Forbes siga publicando este tipo de basura es algo que me rebasa. Quizás Forbes se siente obligado a proporcionar a sus lectores una dieta constante de tonterías de derecha. Que alguien que ocupa una cargo como titular en una universidad se rebaje a escribir esta basura también es desconcertante. Tal vez Forbes paga a sus expertos también. Y como todo economista sabe, el dinero puede obtener la más notable de las invenciones.