Olga Magdalena Lazín

La globalización se descentraliza

Libre mercado, fundaciones, Sociedad Cívica y gobierno civil en las regiones del mundo

Prólogo de James W. Wilkie

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA
UCLA PROGRAM ON MEXICO
PROFMEX/WORLD
CASA JUAN PABLOS CENTRO CULTURAL

A mi cariñosa madre
Magdalena Iosefciuc
y a mi prima
Rodica Maris

Índice general

Palabras preliminares 15
Reconocimientos 15
Organización del libro 23
Crónica de la rapidez de los cambios en la globalización 27

Prólogo de James W. Wilkie 29
Observaciones iniciales 29
Las 14 contribuciones de este libro 35
Historia profesional de Olga Lazín 41
Multiplicación de tratados de libre comercio en el mundo desde la década de los noventa: ya son más de 200 44
Análisis de corrientes y contracorrientes en los estudios sobre la globalización 55
Intentos de recentralización y el extraño caso de Google, que recentraliza con descentralización 80
Google busca centralizar varios mundos 81
El deseo de Jacques Chirac de recentralizar el poder de Francia en la batalla entre las naciones por construir imágenes de la globalización 103
La recentralización del poder en Rusia 104
La recentralización del poder en Cuba 108
La recentralización autoritaria de Hugo Chávez en el mundo y en América Latina 117

El conflicto de Oaxaca, donde los grupos que buscan romper la centralización de viejos caciques han creado la anarquía 125
La recentralización que propone AMLO, *quien no acepta que Calderón sea el presidente de México para que continúe la descentralización de la economía* 133
La guerra centralizada de Estados Unidos contra el terrorismo descentralizado 142
La recentralización del poder de Alá o Dios 147
La recentralización de la filantropía 156

Prefacio. Gobierno civil, Sociedad Cívica y libre comercio versus *el legado negativo del estatismo: cuatro modelos* 167

Introducción 181
SOCIEDAD CÍVICA Y SOCIEDAD CIVIL 185
FUNDAMENTO DEL ESTUDIO Y SOCIEDAD CÍVICA 193
EL PAPEL DE LAS ONG 199
VISIÓN DE OTROS AUTORES 202
LA SOCIEDAD CÍVICA CRITICA AL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, EL BANCO MUNDIAL Y OTRAS INSTITUCIONES, 2006 226
PALABRAS FINALES 231

1. De la globalización gradual a la globalización de vía rápida. Libre comercio, comunicación abierta, Sociedad Cívica 233
INTRODUCCIÓN 233
ESTATISMO Y DESESTATIZACIÓN 233
CORPORATIVISMO Y «CORPORACIÓN-ISMO» 234
SOCIEDAD CÍVICA (ESPÍRITU DE DEMOCRACIA) Y GOBIERNO CIVIL 236
MERCANTILISMO 238
LIBRE COMERCIO 242
PASADO Y PRESENTE DE LA GLOBALIZACIÓN 243
Primera parte: modelos 244

Segunda parte: los 21 componentes de la globalización de vía rápida 261
Tercera parte: cronología de la globalización de vía rápida y la revolución contra el estatismo 295
Cuarta parte: ironías de la «paz relativa» de los noventa 299
Quinta parte: siglo XXI 305

2. Nacimiento del modelo filantrópico estadounidense y redefinición de su significado y sus variantes 319
La importancia de la filantropía estadounidense 319
Historia de la filantropía estadounidense 322
Donaciones filantrópicas de Estados Unidos enviadas a otros países 329
Transferencia de «responsabilidades de gasto» de la OSFLP donante a la OSFLP receptora 331
La filantropía estadounidense en el contexto de la sociedad 332
Tipos de fundaciones 345
Fundaciones privadas 345
Fundaciones apoyadas por el público en general 347
El significado de la deducibilidad 348
Resumen en gráficos 348
Conclusión 350

3. La centralizada Fundación Rockefeller y América Latina 351
Visión general 351
Crecimiento de la Fundación Rockefeller en Estados Unidos 352
Nelson A. Rockefeller en el mundo y la América Latina posteriores a 1940 357
La revolución verde como legado de la Fundación Rockefeller 361
Problemas encarados por el CIMMYT y el CGIAR desde 1990 368
Un caso de estudio prebiotecnológico 370

La solución del CIMMYT a la reducción del financiamiento internacional 382
Conclusión 390

4. Las naciones entran en bloques de libre comercio 393
Introducción 393
Análisis de la globalización 398
Áreas de libre comercio, estandarización y Organización Mundial del Comercio 403
México como líder del libre comercio mundial 407
Comercio «no nacional» 412
Corporaciones transglobales 419
Capacidad humana de las naciones para competir: índice de desarrollo humano 421
La habilidad económica de las naciones para competir: PIB en términos de la PPC *versus* el PIB 424
Comentarios adicionales 430

5. Surgimiento del modelo descentralizado estadounidense de filantropía. La Sociedad Abierta de George Soros y las fundaciones nacionales de Europa oriental 433
Comparación entre Rockefeller y Soros 434
¿Quién es Soros?, ¿especulador, filántropo, filósofo de la economía? 440
Soros como filántropo 447
Soros y la revolución de los medios de comunicación contra el estatismo 460
Soros como filósofo de la economía 467
Comentarios adicionales sobre Soros 474
Conclusión 480

6. Estudios de caso de filantropía y globalización: México y Romania después de 1945 483
Introducción 485

El brillo intermitente de la Sociedad Cívica en Europa oriental 490
El caso romano 497
Mi punto de vista como observadora y participante en los niveles nacional y local de Romania 499
El nuevo papel étnico de las ONG de Europa oriental y Romania 503
El impacto de la ayuda externa estadounidense en Romania 507
México como modelo para la legislación de las OSFLP 509
Conclusión 513

Epílogo 515
La crisis de la Organización Mundial del Comercio 515
El reto imposible de la Unión Europea de tener una constitución aprobada por sus 25 países miembros 522
Problemas de los tratados de libre comercio 530
Noticias de la filantropía de Estados Unidos 537
Modelos positivos 538
Modelo problemático 549
Modelos negativos: antimodelos contra la verdadera filantropía 554
Otros modelos abusivos 560
La importancia de las ONG, las fundaciones para el mundo y problemas causados por Bush II 561
Número y propósito de las fundaciones y las ONG 566
Palabras finales 568

Conclusión en marcha 569
Críticas que sostienen que la globalización no trae consigo ni la libertad ni el bien común 570
Apertura al libre comercio, liberalización económica y crecimiento del PIB per cápita 571
Libre comercio de una sola vía: desde 1983 Estados Unidos ha bajado tarifas a las importaciones de ciertas regiones sin pedir un trato igualitario: el extraño caso del etanol 572
Aumento de los tratados de libre comercio 580

Un nuevo impacto al libre comercio mundial: la caída de la bolsa de valores de Shangai en febrero de 2007 587
El «libre comercio» de la industria del narcotráfico y el nuevo papel de YouTube: el caso de México 589
Hugo Chávez contra el FMI y George Soros pierde ante Chávez (¿hombres de negocios o filántropos?) 596
La filantropía y sus organizaciones exentas de impuestos 600
el caso peculiar del mexicano Carlos Slim y su tímida filantropía 604
Contexto de la Sociedad Cívica en México 608
Las nuevas organizaciones de la Sociedad Cívica en China 617
Putin contra el plan de Kodorkovsky para construir la Sociedad Cívica en Rusia 620
Palabras finales 623

Apéndice A. Etapas de la globalización desde 1565 (el comienzo de la ruta Sevilla-Veracruz-Acapulco-Manila) hasta 1989-1991 (durante las guerras URSS-Afganistán e Irak-Irán) 627
Primera etapa: globalización gradual por el mercantilismo y el libre comercio, 1565-1775 627
Segunda etapa: 1776-1897 633
Tercera etapa: siglo XIX 636
Cuarta etapa: 1898-1945 647
Quinta etapa: 1945-1978 659
Sexta etapa: 1979-1991 671

Bibliografía 675

Siglas y acrónimos 699

Índice de cuadros, gráficas y mapas 711

Palabras preliminares

Olga Magdalena Lazín
(Guadalajara, febrero de 2007)

RECONOCIMIENTOS

La descentralización de la globalización tiene que ver mucho con la definición del concepto de «Sociedad Cívica».[1] Aunque existe la tradición, desde la Ilustración escocesa del siglo XVII, de separar los conceptos «cívico» y «civil», es necesario señalar que hay una gran confusión porque algunos utilizan ambos términos indistintamente, pero sobre todo para referirse a la «sociedad civil».

Al dedicar una parte importante de este libro a aclarar dicha confusión, especialmente en el prefacio, debo señalar que la gran mayoría de los analistas hablan de «sociedad civil» cuando en realidad se refieren a la Sociedad Cívica. Por ejemplo Ernest Gellner (1991), Adam Seligman (1995) y Carlos Monsiváis (2005, citado en el cuadro 1 del prefacio, más adelante), igual que filántropos como George Soros (*Building open societies, Soros Foundation Network* 2005 *Report*, 2006), hablan de sociedad civil. En cierto sentido, Soros tiene razón porque en buena medida su misión es ayudar a construir gobiernos civiles responsables, eficientes y honestos. En otro sentido, Soros debe entender mejor que su papel no es representar al gobierno civil sino ser un agente de la Sociedad Cívica.

[1] Escribo el término «Sociedad Cívica» con mayúsculas iniciales para distinguirlo del término «sociedad civil», criterio que se utiliza a lo largo de toda esta obra.

RECONOCIMIENTOS PRUEBA.pmd 15 25/09/2007, 01:58 p.m.

En este libro distingo entre la sociedad civil como gobierno y la Sociedad Cívica, que representa al sector no gubernamental y hace cosas que los gobiernos no pueden hacer no sólo por su falta de imaginación, sino también por la inercia burocrática.

Al distinguir entre lo cívico y lo civil, debo reconocer que los pensadores de la Ilustración escocesa (que floreció entre 1740 y 1800) crearon un importante *corpus* de pensamiento, que planteaba la idea de establecer una economía de mercado y un gobierno civil con valores morales y cívicos para evitar que tiranos, reyes y «servidores públicos» corruptos abusaran de su poder.

Quien popularizó la idea de que el poder individual puede sobrepasar al poder tiránico fue Lindley Murray. Aun cuando Murray vivía en Estados Unidos, captó el concepto «cívico» de la Ilustración escocesa en su libro *The English reader* (publicado en 1799), y fue el segundo autor más popular del mundo de habla inglesa entre 1800 y 1849, cuando se vendieron en Estados Unidos 11 millones de ejemplares de su serie del mismo nombre, así como tres millones en otros países. Él abogó por darle importancia a la integridad personal y defendió con ahínco el bien común.[2]

Mientras tanto, la tradición francesa, iniciada por Montesquieu y De Tocqueville, expuso la idea de que la Sociedad Cívica es necesaria para apoyar al gobierno civil e insistir en que éste funcione para el bien común. Estos pensadores pusieron el énfasis en el papel cívico de las asociaciones autónomas no políticas entre los ciudadanos civiles, con lo que emprendieron sus propias acciones en favor del pueblo en general. Los viajes de Alexis de Tocqueville lo llevaron a concluir que Estados Unidos, país que apenas iniciaba su vida inde-

[2] Véase Charles Monaghan, «Lindley Murray and the [Scottish] Enlightenment», http://faculty.ed.uiuc.edu/westbury/paradigm/monoghan2.html, 1996.

pendiente, era el epítome de la Sociedad Cívica, ya que la nueva nación aprovechaba e iba más allá de la tradición legislativa civil inglesa, la cual contribuyó a que la población leyera periódicos para que entendiera su entorno.

En Inglaterra y Alemania también florecía la idea de establecer su propia Sociedad Cívica, en el primer país para limitar el poder de la monarquía que aún lo gobernaba y en el segundo para estimular una nueva tradición intelectual.[3]

De la Ilustración escocesa hay que tomar en cuenta también que Adam Smith, autor de *La riqueza de las naciones* (1776), a la que se consideró la base del libre comercio entre las naciones para el beneficio de todas ellas, había escrito antes su *Teoría de los sentimientos morales* (1759). En esta teoría Smith sugirió que el «capital social» debía estar basado en la red formada por la familia, la comunidad, la escuela, la religión y las asociaciones de voluntarios; o sea la Sociedad Cívica, que da vida a las personas y el comercio entre pueblos, ciudades, regiones y naciones. Smith aclaró que el interés y los mercados no son suficientes por sí mismos para crear una sociedad que beneficie a todos, sino que se necesita la cultura cívica para fomentar las buenas relaciones entre los diferentes tipos de individuos. El capital social complementa al capital económico y viceversa.[4]

En tiempos recientes, la Sociedad Cívica ha sido identificada como «Cultura Cívica» por Gabriel A. Almond y Sidney Verba (1963), quienes consideran que han sentado apropiadamente las bases para distinguir a la sociedad civil de la Sociedad Cívica.

Después, por ejemplo, Robert Putnam, en su libro *Making democracy work* (1993), analizó cómo la eficacia del go-

[3] Véase Fania Oz-Salzberger (1995).

[4] Véase Peter J. Dougherty (2002) Who's afraid of Adam Smith: How the market got its soul!, Nueva York: Wiley, citado por Christopher Farrell en www.businessweek.com/bwdaily/dnflash/nov2002/nf20021115_2141.htm.

bierno de Italia influye en la participación del pueblo en la construcción de la conciencia cívica.[5]

Ante todo quiero agradecer a James W. Wilkie, quien con sus valiosos consejos me ayudó a preparar el cuadro 1 (análisis básico) de la introducción para que yo distinguiera lo civil de lo cívico y no viera ambos conceptos como iguales, un error que existe entre la mayoría de los analistas sobre cómo funciona la sociedad.

Además, agradezco al doctor Wilkie su guía en Romania,[6] Francia, México y Estados Unidos, que fue invaluable para que yo pudiera concebir, organizar y completar este estudio. Su interés en la guerra fría, que tuvo como desenlace el adelgazamiento del Estado especialmente en América Latina y Europa oriental, coincide con mi propio interés al respecto. Él me brindó la oportunidad de dirigir investigaciones sobre la globalización y el surgimiento del gobierno civil en sociedades antes estatistas como Romania y México. Este último país tuvo la suerte de no haber vivido bajo una dictadura tan feroz como la del brutal Nicolae Ceausescu.

También deseo expresar aquí mi reconocimiento a dos intelectuales de Romania que me ayudaron en los comienzos de mis estudios académicos. Dentro de los confines del mun-

[5] Véase Steve Hoenisch, «The relation between Civic Society and newspapers in the writings of Alexis de Tocqueville and Robert Putnam», en www.Criticism.Com, 2005.

[6] A petición de la autora, en todo este libro se escribe *Romania* en lugar de Rumania y el gentilicio romano(a) en vez de rumano(a). «Romania» (en rumano) es el nombre moderno de lo que alguna vez fuera el Reino de Romania, establecido en 1881. De hecho, el reino comenzó un proceso para cambiar el nombre del país a «Romania» a fin de enfatizar su descendencia del imperio romano. El reino reemplazó la escritura cirílica por el latín, cambiando de esa manera el nombre del país a «Romania», en reconocimiento de que había sido un puesto de avanzada en donde se hablaba latín en una parte del mundo en la que predominaba el idioma eslavo. La «u» eslava se convirtió entonces en la «o» latina del nombre moderno del país: «Romania» (véase www.orbilat.com/Languages/Romanian/Romanian_vs_Romanian.htm).

do intelectual de un país gobernado con tanta represión por Ceausescu, en la Universidad de Cluj-Napoca, el profesor Dragatoiu Ioan pudo burlar la hipocresía socialista y despertar mi interés por la historia del mundo. Tan importante como él fue para mí en Cluj la profesora Ana Olos, quien a pesar de encontrarse atrapada en el prisma ideológico comunista, me introdujo en la literatura y la cultura estadounidense de manera positiva.

En el Cluj de la posguerra fría me resultaron de gran ayuda las discusiones con Andrei Marga, rector de la Universidad de Babes-Bolyai, y la directora de Relaciones Internacionales, Vicki Bleoca.

Desde 1995 he trabajado en nuevas investigaciones acerca de la posguerra fría en México y Romania. Como directora de Estudios sobre la Globalización del Programa sobre México de la Universidad de California en Los Ángeles (UCLA, por sus siglas en inglés), mi trabajo se concentró particularmente en el análisis comparativo de los dos países, con especial interés en el desarrollo del comercio, la infraestructura de información del sector no gubernamental y la red global de instituciones educativas. Como parte de mis viajes anuales de investigación a Romania, en 1997 tuve la fortuna de viajar un largo periodo de tiempo gracias a una beca para realizar trabajo de campo que me otorgó el Programa de Estudios Internacionales y de Ultramar de la UCLA.

En Romania visité fundaciones comunitarias y privadas en siete ciudades: Bucarest, Cluj-Napoca, Constanza, Iasi, Baia Mare y Sighet. Al examinar las estadísticas locales, pronto me di cuenta del alcance actual del fenómeno de la globalización económica y su impacto en el gobierno civil. Por ejemplo, en Bucarest me reuní con dirigentes de la sociedad civil, incluyendo al consejero presidencial sobre organizaciones no gubernamentales (ONG), Luminita Petrescu, y otras figuras prominentes y líderes como Ana Blandiana, Andrei Plesu, Gabriel Liiceanu, Alexandru Lazín y Dorin Tudoran.

El problema más agudo que enfrentan las fundaciones autónomas romanas (incluyendo ONG, hospitales, universidades, asociaciones profesionales, grupos religiosos, etc.) es la escasez de fondos como resultado de la falta de incentivos para hacer donaciones, algo muy parecido a lo que ocurría en México a principios de la década de los noventa. En suma, me reuní con más de 17 líderes de la Sociedad Cívica. En Romania pude identificar 3 050 ONG y fundaciones.

Los problemas que identifiqué en Romania son tres: 1) la necesidad de reformar la ley de organizaciones no gubernamentales para que esté acorde a los estándares globales; 2) la necesidad de generar «confianza» en la legislación impositiva; 3) la urgencia de contar con un marco tributario que permita que las ONG puedan comenzar a hacer frente al déficit de financiamiento social, al mismo tiempo que continúa reduciéndose el tamaño del Estado.

En México, país al que he venido viajando una vez al mes desde 1993, he organizado y participado en numerosos paneles sobre la Sociedad Cívica (dos veces en Morelia, Michoacán) y he consultado a Sergio Aguayo, dirigente de Alianza Cívica de México.

En la UCLA he tenido la fortuna de trabajar con tres intelectuales sobresalientes: Iván T. Berend me alentó a que examinara la historia de Europa oriental y el trágico impacto económico que tuvo el comunismo en la Sociedad Cívica; Richard Weiss me ayudó a penetrar en la historia de Estados Unidos en el siglo XX; Carlos Alberto Torres me hizo excelentes sugerencias y me apuró a que examinara la importancia de los asuntos educativos de la posguerra fría, ahora que todas las barreras ideológicas han sido derribadas.

Agradezco a George Soros sus charlas de 1996 acerca del papel de la filantropía y la Sociedad Cívica. Estas entrevistas también estimularon mi pensamiento acerca de los flujos mundiales de dinero con propósitos «lucrativos» y «no lucrativos».

Durante el año que estuve en Francia (1991-1992), mi trabajo tuvo grandes progresos gracias al profesor Gérard Chaliand. Su generosidad hizo que yo fuera nombrada directora de Estudios de Integración de Europa de PROFMEX (Consorcio Mundial para la Investigación), lo cual me permitió realizar investigaciones acerca de México y la Unión Europea. Ahí comencé a investigar sobre el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Agradezco a Eduardo Ibarrola, director general de Asuntos Consulares de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, por facilitar mi residencia en su país.

Por ayudarme a avanzar en mi análisis de las relaciones Estados Unidos-México, fue un verdadero placer recibir la asistencia de José Ángel Pescador, cónsul general de México en Los Ángeles de 1994 a 1999.

Quiero dejar constancia de mi gratitud a las incontables personas que me concedieron entrevistas acerca del surgimiento de la nueva Sociedad Cívica en América Latina y Europa oriental, especialmente a Ana Blandiana, presidenta de la Alianza Cívica Romana; Zóltan Kárpáti de la Academia de Ciencias Sociales Húngara, y Nicole Coman, vicerrector de la Universidad Babes Bolyai de Cluj. Kárpáti y Coman viajaron a México por invitación mía en 1994 para participar en la Conferencia sobre Estatismo Comparativo, que tuve el placer de organizar para PROFMEX.

En la Conferencia de PROFMEX de 1997, efectuada en Morelia y en la cual ayudé al comité organizador, tuve la suerte de conversar con Albert Bildner, quien fue uno de los primeros directores de operaciones de los principales negocios de Nelson Rockefeller en América del Sur.

Por su ayuda durante mis numerosos viajes a la ciudad de Nueva York y su apoyo intelectual, agradezco a Ronald G. Hellman, profesor de la Escuela de Graduados de la Universidad de la Ciudad de Nueva York y director de Políticas Estratégicas de PROFMEX.

En el Programa sobre México de la UCLA, estoy en deuda con Margaret Carroll [Boardman] por las muchas conversaciones que tuve con ella en Morelia, Washington y Los Ángeles.

Por el financiamiento general de mis viajes de investigación a México y Romania, estoy en deuda con el Centro Latinoamericano de la UCLA y su Programa sobre México, y este trabajo fue escrito bajo los auspicios del Programa sobre Historia de las Políticas y la Globalización de la UCLA. Los estudios en la materia solían limitar su enfoque a una parte de la geografía del mundo, lo cual tenía poco sentido a la luz de las interacciones de las regiones de todo el planeta, y aunque la historia específica de los países aún existe, sólo tiene sentido en el flujo y reflujo de influencias internacionales que requiere un marco de políticas globalizado, el cual invita a las recomendaciones de políticas de los historiadores para quienes es familiar el cambio a largo plazo y su significado.

Mi agradecimiento al doctor Jesús Arroyo Alejandre de la Universidad de Guadalajara, quien además de ser un buen amigo ha apoyado mis investigaciones en México y el mundo. Es un gran académico y promotor de la vida intelectual.

Además, deseo reconocer el trabajo editorial de Adriana Patricia López Velazco, mi colega y gran amiga, por sus contribuciones a esta serie de libros. Paty tiene una manera especial de mejorar las publicaciones de la Serie Ciclos y Tendencias en el Desarrollo de México. Mi agradecimiento va también para David Rodríguez Álvarez, quien realizó un trabajo invaluable en el cuidado de esta edición, así como para todo el equipo de la Universidad de Guadalajara que trabaja en la serie.

Deseo expresar aquí mi gratitud a mi madre, Magdalena Iosefciuc (1931-2000), quien al enfatizar la importancia de la educación, siempre me apoyó en lo emocional y lo financiero, incluso en las brutales condiciones que vivió Romania.

Por su apoyo intelectual, agradezco a José T. Molina (Beverly Hills); Alexandru y Daniela Lazín (Romania, México, Inglaterra); Alejandro Mungaray Lagarda y Patricia Moctezuma (Mexicali y Tijuana); Sylvia Ortega Salazar y Gabriel Camarena (México, D.F.); Alfonso J. Galindo, Nadima Simón Domínguez, Estela Suárez Aguilar, Miguel Rivera Ríos, José Eric Lomelí, Humberto P. Lomelí, Raúl P. Lomelí-Azoubel (Estados Unidos y México); James Platler (Malibú); Josefina Orozco Sánchez (Morelia); Alejandro Pelayo Rangel y Carlos Armando Hernández (Los Ángeles); José Manuel Arroyo Sánchez (Guadalajara), y Guillermo E. Hernández (que en paz descanse).

ORGANIZACIÓN DEL LIBRO

Este libro inicia con un prólogo de James Wilkie, al que le siguen las partes escritos por mí: prefacio, introducción, seis capítulos, epílogo, conclusión en marcha y un apéndice.

En el prólogo se analizan las contribuciones de este libro, la gran multiplicación de los tratados de libre comercio desde 2000, las corrientes y contracorrientes en los estudios sobre la globalización y la tensión entre descentralización y los intentos de recentralizar la globalización.

El prefacio analiza la relación del gobierno civil, la Sociedad Civica y el libre comercio con el legado negativo del estatismo. Todo esto en el contexto del surgimiento de las fundaciones que tienen la misión de fomentar el desarrollo en el mundo.

La introducción aporta el contexto para entender los capítulos. Por ejemplo examina, en un análisis básico, el lugar que ocupa la Sociedad Cívica en relación con la *sociedad civil,* que son conceptos completamente diferentes. Un problema serio en el análisis del concepto de lo civil es que muchos lo confunden con lo cívico. Para aclarar esto, presento tres «modelos» en el cuadro 1 de la introducción, e introduzco aspectos que muestran claroscuros de la globalización.

En el capítulo 1 se argumenta que el proceso de globalización de vía rápida se basa en la acelerada expansión del libre mercado. Mi argumento es que el libre comercio de bienes, comunicaciones y servicios proporciona el contexto para el surgimiento de la Sociedad Cívica. No encuentro una correlación directa y mensurable entre los dos, sino más bien que el contexto del libre comercio abre la comunicación internacional y hace posible el papel de la Sociedad Cívica, además de hacerlo más efectivo. En este capítulo presento también el criterio de que la globalización se está acelerando, pues ha pasado de ser un proceso «gradual» de muchos siglos –hasta antes de la década de los ochenta del siglo XX– a un proceso de vía rápida. Al comenzar dicha década el presidente estadounidense Ronald Reagan y la primera ministra del Reino Unido Margaret Thatcher sumaron sus fuerzas para fomentar los muchos factores que intervinieron en la globalización de vía rápida, basados en una comunicación abierta que ha facilitado el flujo de fondos entre organizaciones con fines de lucro privado, muchas de las cuales donan una parte significativa de sus ganancias a las OSFLP que buscan fomentar el cambio en el mundo en desarrollo.

En el capítulo 2 se desarrolla una definición clara del modelo estadounidense de organizaciones exentas de impuestos (OEI), como las fundaciones, las ONG y un amplio rango de las OSFLP. La falta de una definición es la causa de que exista mucha confusión en el mundo –incluso en Estados Unidos– acerca de cómo funcionan las OSFLP estadounidenses.

En el capítulo 3 se ocupa de la Fundación Rockefeller, a la que considero como el modelo centralizado de filantropía, pues las decisiones se toman en Estados Unidos y no en el país que recibe los beneficios de la filantropía estadounidense.

En el capítulo 4 se analiza la manera en que los países del mundo se aprestan a unirse en bloques de libre comercio, los cuales no sólo abren el mundo al libre flujo de ideas que

permiten desarrollar la sociedad civil y la Sociedad Cívica, sino que también están ampliando la base de las ganancias que se donan como fondos con propósitos filantrópicos. La Sociedad Cívica es la principal beneficiaria de tales donaciones.

En el capítulo 5 se define el modelo descentralizado de filantropía desarrollado por George Soros, el cual se ilustra al analizar el surgimiento de las Fundaciones de la Sociedad Abierta en todo el mundo y el papel que desempeñan.

El capítulo 6 trata de la globalización de la Sociedad Cívica y en él se compara la experiencia de México con la de Romania. Estos constituyen mis dos casos de estudio.

Luego de que los capítulos de este libro fueron escritos, el tiempo ha continuado su marcha, por lo que en el epílogo busco atraer la atención de los lectores acerca del desarrollo histórico de lo ocurrido durante 2005 y 2006.

Divido el epílogo en cinco secciones: 1) la crisis de la Organización Mundial del Comercio; 2) el reto poco probable de que la Unión Europea tenga una constitución aprobada por todos sus países miembros; 3) problemas de los TLC; 4) noticias de la filantropía en Estados Unidos (modelos positivos, modelos problemáticos, modelos negativos y modelos abusivos); 5) la importancia de las ONG y las fundaciones para el mundo y problemas causados por Bush II.

En el epílogo se examinan cuestiones relacionadas con los cambios y los nuevos aspectos de la globalización recientes. Por ejemplo:

1. La crisis de la Organización Mundial del Comercio, que desde 2005 incluye a China y sus exportaciones, tan baratas que desequilibran a la industria y el consumo global.
2. El reto poco probable de que la Unión Europea lance una constitución que aprueben sus 25 miembros (27 desde 2007), especialmente cuando algunos, como Francia y los Países Bajos, están en franco desacuerdo en ceder sus «valores nacionales» a una burocracia de la

Unión Europea con sede en Bruselas y la posible entrada en este bloque de Turquía, que lo abriría a todavía más población islámica que no se ha integrado a la cultura amplia de la Unión Europea.

En la UE se ha presentado en 2005 una lucha abierta de «modelos» entre el de Blair en el Reino Unido (visto ahora como el modelo anglosajón que pone énfasis en la apertura al mundo, la liberalización de los mercados, el fin del proteccionismo y los subsidios, la privatización de empresas paraestatales y servicios que presta el Estado y la limitación de los beneficios sociales) y el de Jacques Chirac en Francia (opuesto al de Blair en casi todos los aspectos, especialmente en cuanto al «dirigismo del Estado» y la semana laboral de 35 horas).

3. La situación que provoca la «explosión» en el número de tratados de libre comercio, que en 2005 eran ya casi 200.
4. Noticias de los «modelos» de filantropía de Estados Unidos, los cuales han mantenido su impacto global, del que hablo en el capítulo 5. Las fundaciones siguen fomentando el papel de la Sociedad Cívica para combatir el legado negativo del estatismo, tanto desde la izquierda como desde la ultraderecha.

Aunque el financiamiento no gubernamental es clave para desarrollar la Sociedad Cívica, todas las fundaciones que se analizan aquí son mostradas con una estrategia diferente con respecto al problema del uso de las donaciones. Casi todas sólo quieren lanzar proyectos por «calentar motores», y después de esto cortar los fondos tan pronto como les sea posible. Reducen sus donativos para que los beneficiarios busquen su propio financiamiento permanente. Así, las fundaciones pueden utilizar sus fondos, teóricamente, para nuevos «calentamientos de motores». Desafortunadamente la teoría de cómo ayudar a los beneficiarios a ser independientes raramente funciona bien, como veremos en este libro.

En la conclusión en marcha se argumenta que hay necesidad de un retorno constante para analizar «viejos» factores con base en nuevos acontecimientos e investigaciones. Sólo así podemos entender cómo nuevos contextos cambian nuestra visión del proceso de lo viejo en términos siempre nuevos.

En el apéndice se presentan las etapas de la globalización desde 1565 hasta 1991. Lo que inició con una interacción entre países por medio del mercantilismo y el comercio ganó fuerza y velocidad gradualmente, integrando cientos de factores presentados aquí. La mayor parte del proceso involucró la expansión del estatismo.

Con la alianza del presidente Reagan de Estados Unidos y la primera ministra del Reino Unido Margaret Thatcher en los ochenta, se puede apreciar en la cronología de este apartado el surgimiento de la globalización de vía rápida. Reagan y Thatcher no sólo rompieron las barreras del estatismo que impidió la globalización rápida, sino que también crearon las condiciones internacionales para ayudar a Gorvachov para que permitiera la caída del muro de Berlín, abriendo así paso a una nueva era.

CRÓNICA DE LA RAPIDEZ DE LOS CAMBIOS EN LA GLOBALIZACIÓN

Todos los libros son escritos en diferentes momentos de la historia, y este no es la excepción. Sin embargo, esta obra difiere de las demás en un aspecto importante, en vez de revisar los textos escritos en otra etapa para actualizar su versión original, los he dejado para que sirvan como crónicas que permitan ver el pensamiento vigente en cada etapa y así captar la rapidez con que ha cambiado la globalización desde el año 2000.

Así, entre 2000 y 2004 escribí en Los Ángeles y en Sighetu Marmatiei (Romania) el prefacio, los seis capítulos y el apéndice. Para referirme a cambios ocurridos después en muchos factores, redacté el epílogo en Hungría y Escocia durante 2005 y 2006; la introducción la escribí en otro ángu-

lo geográfico, en Budapest e Inglaterra, entre 2000 y 2006; en Cancún (2006) y Los Ángeles (2007) terminé la conclusión en marcha.

El doctor James Wilkie actualizó el prólogo entre diciembre de 2006 (en Cancún) y febrero de 2007 (en Guadalajara), con análisis y noticias ocurridas hasta entonces.

A lo largo de estos textos he intentado dar cuenta de varios momentos importantes en mi investigación que puedan verse desde otra óptica al revisar mi punto de vista del pasado, el presente y el futuro.

Finalmente, quiero reconocer que el espacio y el tiempo también han influido en este libro; durante mis frecuentes viajes entre Europa y América he tenido la oportunidad de ver los cambios y las constantes del debate acerca de las dimensiones de la globalización. Para contextualizarlas en el tiempo, algunas partes de este libro llevan las fechas en que fueron escritas, con el fin de presentar el contexto del mundo en ciertos momentos. Le pido al lector que lea todas las partes para que pueda entender la evolución de mis pensamientos, la cual sigue en proceso porque la historia no tiene fin.

Prólogo

James W. Wilkie

(Cancún, diciembre de 2006 y Guadalajara, febrero de 2007)

Ha sido para mí un gran placer escribir este prólogo por la importancia del tema y los múltiples aspectos que la doctora Olga Magdalena Lazín identifica y desarrolla en este libro.[1]

En este prólogo quisiera: 1) ofrecer mis observaciones iniciales; 2) destacar lo que considero las 14 contribuciones más importantes del libro; 3) presentar la autora a los lectores; 4) examinar la multiplicación de tratados de libre comercio en el mundo desde la década de los noventa (ya son más de 200); 5) analizar corrientes y contracorrientes en estudios sobre globalización; 6) intentos de recentralización y el extraño caso de Google.

1. Observaciones iniciales

La doctora Lazín muestra cómo evolucionó la globalización durante los aproximadamente cinco siglos en que ésta se dio de manera gradual hasta llegar a una globalización *fast track* o de vía rápida en la década 1981-1991. Al relacionar dicho

[1] La traducción de este libro fue llevada a cabo por José Manuel Arroyo Sánchez, quien estudió en la Universidad de Guadalajara y la Universidad de California en Los Ángeles, y por J. David Rodríguez Álvarez, corrector de la Serie Ciclos y Tendencias en el Desarrollo de México. En reconocimiento a su excelente contribución a este libro, Jesús Arroyo Alejandre y yo, como coeditores de ella, les expresamos nuestra gratitud.

Prólogo LIBRO OLGA 35 ULTIMO.pmd 29 26/09/2007, 02:15 p.m.

proceso con el papel de las fundaciones de Estados Unidos, el libre mercado y el libre comercio, ha planteado, directa e indirectamente, temas bastante controvertidos:

1. ¿Es la «globalización» un instrumento del imperialismo estadounidense?
2. ¿Las fundaciones de Estados Unidos operan como «agentes» del imperialismo de este país, como afirman muchos ideólogos y académicos estadounidenses en libros y artículos publicados durante las décadas de los setenta y los ochenta?
3. ¿El libre mercado es una conspiración liderada por Estados Unidos desde la década de los ochenta para someter a todos los países del mundo?
4. ¿Hay una conspiración para hacer que Estados Unidos sea el modelo político, económico, social y cultural que deben seguir las demás naciones del mundo?
5. ¿Podrían adoptar los «estándares de gobierno» estadounidenses aquellos países que desde la década de los ochenta han escapado de los gobiernos burocráticamente autoritarios del estatismo? ¿Podrían aquellos países gobernados ahora por gobiernos corruptos (con un cuerpo policiaco y un ejército brutales o con dictaduras religiosas) ser derrotados por estándares del tipo estadounidense?
6. ¿Podría el gobierno de Estados Unidos construir directamente la «democracia y la sociedad civil» que muchos países han intentado establecer y han fracasado en su intento? En términos generales, ¿han hecho esto los países desarrollados (con o sin «autorización» de la Liga de las Naciones o de la Organización de las Naciones Unidas), al mismo tiempo que se planteaban objetivos altamente morales, pero instrumentando políticas de explotación y codicia? ¿Son las ocupaciones estadounidenses de Nicaragua (1909-1933), Haití (1915-1934) y República Dominicana (1916-1926) ejemplos de polí-

ticas militares fallidas para imponer la democracia y la Sociedad Cívica?[2]

7. ¿Por qué el término gobierno civil se confunde comúnmente con el concepto de «sociedad cívica» y cómo complica esto la «construcción de la nación»?

Al abordar dichas cuestiones, explícita e implícitamente, la doctora Lazín presenta un marco teórico con base en el cual se pueden analizar eventos ocurridos después de que ella finalizó la investigación y elaboración del libro: el plan del presidente de Estados Unidos, George W. Bush, de reemplazar en Irak la dictadura de Sadam Husein por una «democracia» tipo estadounidense, en medio de las dictaduras religiosas del Medio Oriente. Así, Bush ha destruido el sistema del partido Baath en Irak con la idea de construir un gobierno civil «instantáneo», con una gran organización burocrática, lo que raya en la ingenuidad.

En el desarrollo de su marco de análisis, que con seguridad pasará la prueba del tiempo, la doctora Lazín hace la importante distinción entre Sociedad Cívica y gobierno civil, que incluye las burocracias que responden a las necesidades de los ciudadanos en lugar de reprimirlos. La Sociedad Cívica, por su parte, involucra una conciencia cívica activa que organiza el establecimiento de la agenda de los civiles que gobiernan a la sociedad y el monitoreo de los resultados. La Sociedad Cívica va más allá de la educación cívica, cuya enseñanza en las escuelas tiende a crear ciudadanos pasivos que obedecen las leyes y votan, en lugar de hacer que éstos sean activos y busquen cambiar la forma de pensar de los votantes y aquellas leyes que en muchas ocasiones no tienen sentido.

A fin de estudiar casos que ilustren su punto de vista, este libro de la doctora Lazín examina los países latinoame-

[2] Escribo el término «Sociedad Cívica» con mayúsculas iniciales para estar a tono con este criterio utilizado por la autora.

ricanos y de Europa oriental que se han beneficiado directa e indirectamente de las fundaciones estadounidenses y del libre comercio, al que han recurrido para escapar del estatismo. La autora hace la observación de que el gobierno civil y la Sociedad Cívica –erradicados de los gobiernos estatistas hasta finales de la década de los ochenta– surgieron en el ámbito internacional con el inicio de la globalización de vía rápida.

Al mostrar lo acontecido en la década de los ochenta, es menester mencionar que el año de 1981 sería crucial para el cada vez más acelerado proceso de globalización. La doctora Lazín considera que la alianza neoliberal y antiestatista liderada por el presidente estadounidense Ronald Reagan y la primera ministra británica Margaret Thatcher tuvo grandes consecuencias. Al destacar las contradicciones del «bloque» comunista y del excesivo poder del Estado en la mayor parte del mundo, Reagan y Thatcher allanaron el camino para la caída del muro de Berlín en 1989, año en que fue saboteada en todas partes la fe de los «verdaderos creyentes» en las «bondades» básicas del poder del Estado.[3]

[3] Ambos líderes llevaron a cabo «pequeñas guerras» que parecían no tener razón de ser en su momento y tuvieron resultados que no fueron visibles sino tiempo después: 1) la Guerra de las Malvinas (1982), promovida por Thatcher, desacreditó al criminal ejército argentino y ocasionó su caída, abriendo así Argentina a la democracia; 2) la guerra contra los «comunistas» en Granada (1983), auspiciada por el gobierno de Reagan, satisfizo a medias el ala radical conservadora del Partido Republicano, la cual demandaba que llevara a cabo una acción militar para restablecer la credibilidad en el poder estadounidense. Reagan realizó esto sin cumplir su demanda de enviar tropas estadounidenses a la Cuba de Fidel Castro ni a la Nicaragua de Daniel Ortega, acciones que pudieron haber desencadenado una respuesta militar de la Unión Soviética. Tanto Reagan como Thatcher, pues, contribuyeron en gran medida a acelerar la caída de la URSS. De hecho, y con la ventaja de conocer el desarrollo de los acontecimientos, hoy podemos darnos cuenta de que Reagan sí apoyó a los «contras» nicaragüenses que se opusieron a los sandinistas durante la década de los ochenta, aminorando de esa…

Hacia el año de 1991, como argumenta la doctora Lazín, la globalización de vía rápida llevó al colapso a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), la cual se dividiría en 15 diferentes naciones, lo que marca el fin de la guerra fría. Al ritmo acelerado de los eventos de la década de los noventa, la cuestión de cómo crear un gobierno civil en países que fueron estatistas surgió cuando las naciones buscaron, finalmente, cambiar sus estrechos sistemas legales estatistas.

El problema, a nivel mundial, es cómo lograr que tantos gobiernos que imponen sus reglas con el apoyo de una policía y un ejército represivos, ejerciendo el poder con impunidad, rindan cuentas a la sociedad. Para Lazín, la respuesta incluye el desarrollo de la Sociedad Cívica, como contraparte de un gobierno civil responsable.

Existen diferentes aspectos necesarios para el establecimiento de un gobierno civil y una Sociedad Cívica. Por ejemplo, en Rusia y China el reto ha sido superar el centralismo burocrático de los Estados policía, donde todos los individuos disidentes han sido vistos de manera implícita como culpables de crímenes contra el Estado. Además, en Romania y América Latina el reto ha sido superar la herencia del derecho romano y español, los dos influenciados por el código napoleónico (como señala *Wikipedia*), según el cual uno es «culpable hasta que pruebe su inocencia».

Hasta que las costumbres, las leyes y los códigos de estos cuatro ejemplos sean modificados para que la policía y las «fuerzas de seguridad» estén efectivamente bajo el control del gobierno civil (incluyendo un eficiente sistema judicial que castigue a los criminales de manera justa), millones de personas no tendrán la posibilidad de protegerse a sí mismas ni de mantener su propiedad, es decir, los ciudadanos reales no exis-

---

...manera la presión impuesta por los radicales de su propio partido durante su presidencia y manteniendo, al mismo tiempo, un «conflicto de baja intensidad» que no «requería» una respuesta militar de la URSS contra Estados Unidos.

tirán. Se puede decir, y esto es muy importante, que existe en muchos países lo que Guillermo Zepeda Lecuona analiza en el caso de México en *Crimen sin castigo*.[4] Dadas las divergencias en los principios de la seguridad pública y entre éstos y la justicia penal, hace falta la organización y el funcionamiento real de la procuración de justicia.

Los ciudadanos lo serán efectivamente sólo en la medida en que se organicen como Sociedad Cívica (incluyendo, por ejemplo, fundaciones, ONG y asociaciones de maestros y de padres de familia, así como sociedades profesionales y mercantiles), de tal forma que los votantes puedan monitorear al gobierno civil, para obligarlo a rendir cuentas cuando obre mal.

Es importante hacer notar aquí que las fundaciones estadounidenses de carácter privado han generado una base financiera con la cual ha sido posible el patrocinio de la Sociedad Cívica en todo el mundo. Los fondos de dichas fundaciones se originan en las ganancias del libre mercado y el libre comercio, como explica la doctora Lazín en este libro. Las «fundaciones de carácter privado», como las de Rockefeller, Ford y Soros (que reciben sus fondos de uno solo o de varios donantes) difieren de las «fundaciones patrocinadas por el público», por ejemplo universidades y ONG como PROFMEX (patrocinadas por el público en general: ciudadanos, negocios y dependencias gubernamentales). Como explica en este libro la doctora Lazín, las fundaciones públicas y privadas contribuyen al mejoramiento de los ciudadanos de todo el mundo.

Por ejemplo, George Soros dona la mitad de las ganancias de sus negocios (la mayor parte de ellos establecidos fuera de Estados Unidos, pero cuyas ganancias son deducibles de impuestos estadounidenses) a sus fundaciones privadas en Estados Unidos, las cuales, a su vez, transfieren los fondos

[4] El subtítulo del libro es *Procuración de justicia penal y ministerio público en México.* México: Fondo Cultura Económica y CIDAC, 2004.

a las fundaciones públicas de Soros en todo el mundo, cada una de ellas gobernada por una junta de directores nacional y descentralizada de la matriz de la Fundación Soros, que tiene su sede en la ciudad de Nueva York. Este tipo de financiamiento le ha permitido establecer, con la «bendición» del flexible código tributario estadounidense, la Sociedad Cívica, tan necesaria para que el gobierno civil supere el estatismo.

La Sociedad Cívica es la que ayuda a establecer agendas para el gobierno civil, el cual, como lo hace notar la doctora Lazín, siempre está comprometido con el poder del estatismo en las dictaduras de un solo partido, que es apoyado por fuerzas militares o el fanatismo religioso. De hecho, las elecciones libres y la rendición de cuentas a la Sociedad Cívica son requisitos para evitar que las funciones del gobierno civil caigan presa de las contradicciones de la pesadilla burocrática identificada por Franz Kafka.

2. LAS 14 CONTRIBUCIONES DE ESTE LIBRO

Primera, la doctora Lazín nos muestra que la globalización es un proceso que se está descentralizando, lo que les confiere a las personas la facultad de comunicarse al instante por teléfono e internet, así como la movilidad global mediante el transporte aéreo. Ella nos muestra que aun cuando este proceso tiene la ventaja de poner fin a dictaduras y toma de decisiones centralizadas en cualquier parte del mundo, también tiene sus desventajas. Por ejemplo, vemos que la comunicación por internet no sólo ofrece al mundo noticias alternativas al instante, sino que también existe la posibilidad de que los terroristas utilicen la *web* para atacar a las culturas que más utilizan este medio. La descentralización le permite al mundo en desarrollo conocer los nuevos adelantos médicos y científicos, al mismo tiempo que facilita la propagación de enfermedades, ya que ninguna parte del mundo está incomunicada.

Segunda, el concepto de globalización descentralizada, como lo analiza la doctora Lazín, nos muestra de qué

manera la historia de la globalización comenzó como un proceso centralizado promovido por los Estados que buscaban desarrollar sus imperios en expansión. Con el establecimiento en 1565 de los galeones de Manila (conocidos también como la «nao de China») nació la primera ruta comercial transhemisférica (de España, a través de México, hasta Filipinas), el «estatismo» surgió cuando los reyes detentaban una autoridad central creciente.

Dicha actividad llevó al surgimiento del «modelo estatista», con el cual las naciones-Estado emergieron para controlar los programas políticos, económicos, sociales y culturales, ya fuera bajo la batuta de reyes o de dictadores. El estatismo alcanzó su apogeo con el gobierno de Stalin y sus sucesores en la Unión Soviética, y se convirtió en el «modelo» para muchos líderes mundiales que decidieron que ellos también podían gobernar sus países al establecer el mismo tipo de control total, eliminando no sólo el sector privado sino también las organizaciones no gubernamentales y los medios noticiosos independientes, y evitando el crecimiento de las comunicaciones modernas y la libertad de movimiento, así como la de expresión.

Tercera, el análisis de la doctora Lazín hace que los lectores entiendan la diferencia entre el gobierno civil y la «fuerza» de la Sociedad Cívica. El verdadero gobierno civil se basa en la elección libre de líderes responsables que rindan cuentas a los votantes de la Sociedad Cívica. Es un error ver a países como Chile, México, Ucrania y Romania, por ejemplo, como si éstos contaran con un verdadero gobierno civil. En tales casos la Sociedad Cívica está limitada por el poder militar o policiaco (como en los casos de Chile y Ucrania); por los diputados de partidos que no representan a ningún votante en específico, sino que sólo deben una lealtad dañina a los rígidos caudillos que dominan la escena política (como es el caso de México), o por los presidentes elegidos de manera libre pero que son incapaces de hacer reformas a las obsoletas leyes estatistas (como

ocurre en Romania desde 1990 y en México desde 2000). Estos países ven a las ONG como parte del gobierno civil y no como algo aparte de éste y las regulan, por lo tanto, de manera que inhiben el desarrollo de la acción cívica.

El verdadero gobierno civil comenzaría a existir en 2004 en Chile y Ucrania, donde la sociedad cívica ha dirigido el ataque contra las viejas instituciones estatistas, como explica en el epílogo la doctora Lazín.

La educación cívica no debe ser confundida con la Sociedad Cívica. La primera tiende, en muchas ocasiones, a crear patriotas que seguirán pasivamente a sus líderes. En contraste, la Sociedad Cívica reta a sus líderes y gobiernos civiles a ser responsables ante las necesidades y demandas de la ciudadanía.

Cuarta, desde el punto de vista de la doctora Lazín, el surgimiento de Estados Unidos como nación independiente proporcionó un modelo democrático descentralizado que eventualmente funcionaría en Inglaterra, país que antes había sido su colonizador. Dicho modelo prosperó durante la «gran guerra europea» (incorrectamente llamada primera guerra mundial), la segunda guerra mundial y la guerra fría (véase el apéndice A).

En un proceso que comenzó en 1981 con la alianza de Ronald Reagan y Margaret Thatcher para desarrollar lo que se conocería como el «modelo neoliberal», que se contrapone al centralismo estatista, la Unión Soviética colapsaría entre 1989 y 1991.

En este último año, el mundo entraría en la era de lo que la doctora Lazín llama «globalización de vía rápida» y descentralizada. La caída en 1991 de la Unión Soviética pondría en duda en todas partes el «modelo» de centralización llamado estatismo. El cambio «acelerado» ha sido facilitado por la televisión mundial y la comunicación vía satélite en «tiempo real», así como por la capacidad de las personas de movilizarse virtualmente en forma instantánea en todo el mundo.

Quinta, la doctora Lazín ofrece un punto de vista novedoso de la globalización al hacer un nuevo balance de nuestro entendimiento de los más importantes aspectos de este proceso. Trata aspectos que generalmente omite la literatura sobre la globalización y nos presenta un nuevo punto de vista del papel de Estados Unidos en áreas muy importantes, como se explica a continuación.

Sexta, la doctora Lazín identifica la forma en que los códigos tributarios de Estados Unidos han influido en el mundo al estimular el aumento de los tratados de libre comercio. Aunque son objeto de la crítica de ciertos intelectuales cuya influencia se extiende a muchas partes del mundo y de un enorme sector organizado de Estados Unidos, dichos tratados no sólo han continuado sino que han aumentado exponencialmente, como se muestra en el cuadro 1 de este prólogo.

Séptima, con la propagación mundial de la filantropía estadounidense, ésta ayudaría al mundo a crear la Sociedad Cívica necesaria para hacer funcionar al gobierno civil, junto con un sistema de contrapesos ciudadanos, especialmente en países que nunca conocieron la democracia.

Octava, la doctora Lazín presenta dos casos de estudio para ilustrar sus puntos de vista: identifica a la Fundación Rockefeller como un «modelo centralizado» en América Latina (y el mundo) y lo compara con el «modelo descentralizado» de la Fundación Soros en Europa oriental (y en el mundo). Más aún, argumenta que la Fundación Comunitaria de El Paso (EPCF, por sus siglas en inglés) ofrece un modelo que se encuentra a medio camino entre los extremos que constituyen las fundaciones Rockefeller y Soros.

Novena, la doctora Lazín vuelve a poner a consideración de los lectores el «punto de vista de la guerra fría» sobre las fundaciones, que considera a éstas como creaciones del «imperialismo estadounidense». Ella rectifica el hecho de que mientras que la mayor parte de la literatura sobre las fundaciones

realizaba importantes análisis, sus conclusiones a menudo eran erróneas porque caían en el garlito de la teoría de la conspiración. Para ilustrar su punto de vista, la doctora Lazín presenta el caso de estudio de la Revolución Verde, promovida a nivel mundial por Rockefeller y que comenzaría en México durante la década de los cuarenta y se extendería a otros países en los años sesenta.

Décima, la doctora Lazín desarrolla los casos de estudio de Europa oriental y América Latina para mostrar de qué manera la globalización ha influido en dos importantes regiones del mundo. En especial, examina el caso de Romania, donde fue inventado el concepto de «dependencia», y muestra cómo dicho concepto fue exportado a América Latina. Más aún, examina a México para analizar de qué manera el estatismo y una burocracia ciega acabaron con las posibilidades de que el país tuviera un desarrollo constructivo. Se enfoca en el surgimiento de la Sociedad Cívica como un medio para reformar el gobierno civil que había llegado a involucrarse en una alianza corrupta con un sector privado protegido por altas barreras arancelarias, una alianza que cultivó la ineficiencia y la deshonestidad tanto en el sector «público» como en el privado.

Décimo primera, la doctora Lazín explica cómo el mismo concepto de sector «público» es un problema en países que fueron estatistas, los cuales no comprenden esta idea debido a que han tenido que recuperarse de décadas de propaganda. Los líderes estatistas, junto con su equipo de apoyo de «intelectuales universitarios», sofocaron el significado de la idea que implica un «amplio público en general», como se le conoce en el mundo occidental. Hicieron esto al replicar la idea de que ellos representaban al «pueblo», el cual, en «forma infantil», tenía que ser protegido de sí mismo. De cualquier manera, el estatismo fue desmantelado desde mediados de la década de los ochenta en (México, por ejemplo), y desde los noventa en otros países (como Romania); pero está pasando mucho

tiempo y la población en general no deja de pensar en el «sector público» como un «sector controlado por el Estado» y guiado por el gobierno en nombre del «pueblo».

Décimo segunda, la doctora Lazín argumenta aquí que les está tomando mucho tiempo encontrar los líderes cívicos y volver a crear el gobierno civil que fue abolido por los burócratas estatales –la «nueva clase», que se opone a que los «ciudadanos» asuman cualquier papel. El problema es formar servidores civiles que no sólo sean responsables directos de que los organismos electos democráticamente actúen en el nombre de la ciudadanía, sino que también tomen en cuenta las ideas y quejas de los líderes con disposición cívica que organicen a los ciudadanos en organizaciones no gubernamentales fuera del gobierno y que cooperen con éste para hacerlo funcionar mejor. Así pues, la doctora Lazín distingue aquí entre «sociedad civil», la cual está basada en el gobierno común de carácter civil, y la «Sociedad Cívica», que intenta influir activamente y en forma positiva en el cambio que corresponde al gobierno civil.

Décimo tercera, la doctora Lazín muestra que a pesar de una cada vez mayor resistencia a la globalización de vía rápida, especialmente a partir de los disturbios de 1999 en Seattle en oposición a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y sus planes de expandir los tratados de libre comercio (TLC), el número de TLC regionales y bilaterales ha crecido de manera exponencial. Sin embargo, extrañamente, quienes se oponen a ellos no parecen entender lo que está aconteciendo. Más aún, incluso muchos observadores especializados no están conscientes del concepto de «bloques comerciales virtuales», los cuales son examinados aquí por la doctora Lazín como algo que existirá *de facto* mucho tiempo antes de que obtenga un estatus *de jure*.

Décimo cuarta, la doctora Lazín presenta en su Apéndice A un esquema coherente de largo plazo para ayudarnos a entender la historia de la globalización. Ese apartado no sólo

constituye una contribución muy importante en sí misma, sino que también proporciona la base para un futuro libro.

3. HISTORIA PROFESIONAL DE OLGA LAZÍN

Dada la complejidad de los asuntos arriba mencionados, la doctora Lazín es la estudiosa ideal para ayudarnos a entenderlos gracias a sus incomparables antecedentes en la Romania estatista, de donde «escapó» a México, país que entonces estaba alcanzando el clímax de su vibrante periodo de desestatización.

Nacida en Satu Mare, Romania, en 1963, Olga Magdalena Lazín creció en el puesto de avanzada situado más al norte de aquel país, cerca de las fronteras de Ucrania y Hungría, países de los cuales provenían su madre y su padre, respectivamente. Durante la dictadura de Nicolae Ceausescu (1965-1989), ella se dio cuenta rápidamente de primera mano que la vida bajo el comunismo no era la vida ideal descrita por los intelectuales de su país (y especialmente por muchos de Occidente que creían que las Villas Potemkin representaban una posibilidad de vida comunal), sino un fraude perpetrado por dictadores brutales que afirmaban gobernar para el pueblo mientras éste era esclavizado.

Se negó a estudiar el idioma ruso, obligatorio para poder avanzar en la vida de la Romania de aquel entonces, y optó por estudiar el inglés, que apenas era tolerado por el gobierno romano, lo cual significó que para tomar los cursos tenía que comprar en el mercado negro sus libros de literatura británica y estadounidense. A ella y sus compañeros estudiantes se les prohibió hablar con extranjeros, y se les amenazó con castigos dobles si fraternizaban con visitantes angloparlantes de 1982 a 1989.

En la institución de educación superior más importante de Romania, la Universidad de Babes-Bolyaj en Cluj-Napoca, en el corazón de Transilvania, Olga Lazín se convirtió rápidamente en una crítica del gobierno comunista de su país y,

después de muchos altercados con sus profesores, en los cuales ridiculizó los decretos sobre los nuevos límites a la libertad de comunicarse y asociarse, fue declarada enemiga del «presidente» Ceausescu. Con la ejecución de éste por las fuerzas anticomunistas en la Navidad de 1989, Olga Lazín vio el fin de la dictadura más brutal de Europa oriental.

Conocí a Olga Lazín en 1991, cuando me la recomendaron para que guiara mi equipo de PROFMEX en Europa oriental, donde estábamos analizando el desmantelamiento del estatismo en dicha región y haciendo estudios comparativos con América Latina. Olga Lazín no sólo nos consiguió una serie de entrevistas altamente productivas con líderes e intelectuales, sino que también pudo presentarnos con trabajadores y campesinos de diversas regiones del norte y el centro de Romania.

Dadas sus habilidades, fue contratada por la oficina de PROFMEX en Francia (1991-1992) para establecer relaciones con España, así como para examinar la Comunidad Económica Europea (hoy Unión Europea) en relación con el emergente Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Mientras impartía cursos en la Universidad de Burdeos, tuvo que aprender economía básica, lo cual en Romania habría incluido el estudio de la filosofía marxista/leninista, basada en una irrelevante ideología del siglo XIX más que en asuntos de la vida real. Para Ceausescu, la posible realidad de la propiedad privada, las hipotecas, el crédito y las tarjetas de crédito, la balanza comercial y el producto interno bruto no formaban parte del currículo universitario, por lo cual se eliminó de la enseñanza de la teoría y la terminología de la economía del siglo XX.

Con respecto a la experiencia de Olga Lazín en el hemisferio occidental, en 1992 la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) de México reconoció su erudición al facilitar su investigación en el país. En apenas dos años sus estudios e investigaciones le dieron el estatus suficiente para pronunciar el discurso

inaugural en la Conferencia de PROFMEX sobre «México visto por el mundo» (México, Distrito Federal, julio de 1994). Ahí también coordinó a los representantes de PROFMEX en Beijing, Bucarest, Budapest y Moscú, y les ayudó a entender el modelo mexicano del sector no lucrativo, lo que mejoró la capacidad de sus países para obtener fondos de fundaciones de Estados Unidos, así como para permitir que negocios estadounidenses establecieran fundaciones cuyos fondos fueran deducibles de impuestos en lugar de repatriar todas las ganancias.

Durante la década de los noventa, como directora de Estudios de la Globalización de PROFMEX, Olga Lazín viajó y vivió en las siguientes áreas del mundo: Europa occidental (Austria, Inglaterra, Alemania, Grecia, Irlanda, Francia, Escocia, España, Suiza), Europa oriental (Bulgaria, Hungría y Rusia), Eurasia (Turquía), América del Norte (de Toronto a Taxco y de Nueva York a Honolulu) y Centroamérica (de Costa Rica a Guatemala).

En 1992 Olga Lazín, además de continuar su trabajo para PROFMEX, recibía sus cursos en Estudios Latinoamericanos e Historia de la UCLA, donde recibió los títulos de maestría (1996) y doctorado (2001). Ahí colaboró en el desarrollo de nuevas investigaciones, que fueron publicadas en el *Statistical Abstract of Latin America* (*SALA*). Su artículo sobre el «TLCAN y la Unión Europea en comparación» aparecería en *SALA*, vol. 31.2, 1995.

Dada su experiencia profesional, en 1994 invité a la doctora Lazín a ser mi coautora de un artículo titulado «México como punta de lanza del libre comercio en las Américas», el cual también apareció en *SALA*. Este artículo delinea el papel que tuvo México (desde su base en el TLCAN) al sortear el reto de Brasil (desde su base en el Mercosur) en la competencia por el «liderazgo» de América Latina.

La doctora Lazín actualmente radica en Los Ángeles, donde dirige la Oficina de Estudios de la Globalización de PROFMEX, en la que se enfoca especialmente en la filantropía

global y aplica el modelo mexicano a nivel mundial. Ella es una experta en la legislación estadounidense 501(c)(3), que México ha adoptado y ha llevado al reconocimiento mutuo de los sectores no lucrativos de Estados Unidos y su vecino del sur (país que ha tenido éxito donde Canadá, Inglaterra, Alemania, Israel y Rusia han fracasado). En junio de 1996 realizó los arreglos para que PROFMEX tuviera un encuentro con el secretario del Tesoro de Romania, así como con la Fundación Soros en Bucarest, iniciando de esta manera discusiones acerca del modelo mexicano en estas áreas.

Como directora de Estudios de la Globalización de PROFMEX, la doctora Lazín actualmente es profesora visitante en la UCLA, donde continúa sus investigaciones. Cuando el tiempo se lo permite, imparte cursos sobre América Latina y la globalización (historia, presente y posibles futuros) en la Universidad Estatal de California, la Universidad Autónoma de Baja California, la UCLA y la Universidad de Guadalajara. Además, con su enfoque en los estudios y las actividades feministas en el mundo entero, contribuye a la construcción de la conciencia cívica internacional contra uno de los lados oscuros de la globalización: la esclavización y venta de mujeres y niñas, hombres y niños, especialmente el traslado de mujeres de Europa oriental y Asia al mundo occidental con el fin de inducirlas a la esclavitud doméstica y la prostitución.

4. MULTIPLICACIÓN DE TRATADOS DE LIBRE COMERCIO EN EL MUNDO DESDE LA DÉCADA DE LOS NOVENTA: YA SON MÁS DE 200

Más allá de la lista de tratados de libre comercio presentada en su capítulo 4 (específicamente los cuadros 4.1 y 4.2 los cuales abarcan hasta 1993 y 2000, respectivamente) la doctora Lazín me ha proporcionado sus últimos datos sobre la rápida expansión de los TLC. Estos datos están incluidos en los cuadros 1, 2 y 3 para ayudar al lector a entender la situación en 2005 y 2006.

En su capítulo 4, la doctora Lazín analiza los 13 bloques más importantes de entre los 35 de mayor relevancia, que ahora tienen que competir con los más de 165 tratados de libre comercio que están tratando de incrementar su porcentaje del comercio mundial. De hecho se están multiplicando a tal velocidad, que es difícil incluirlos en el cuadro 1, donde se clasifican en concluidos, en negociación o planeación y propuestos.

Unos sostienen que los TLC representan el control del comercio, no el libre comercio. Sin embargo, a veces las presiones para que se abran mercados sobrepasa la capacidad de los gobiernos para controlar las fronteras. Por ejemplo, de acuerdo con el TLCAN, México mantendría cerrada su frontera a los autos usados de Estados Unidos durante 25 años, de 1994 a 2019, pero ante el hecho de que en 2005 tenía dentro de sus fronteras tres millones de autos usados, «importados» ilegalmente pagando mordidas, el presidente Vicente Fox tuvo que adelantar la fecha. En agosto de 2005 dejó de amenazar a los dueños con la confiscación de tales autos y permitió su legalización tras el pago de un impuesto del 15 por ciento, algo muy diferente al monto de hasta el 100 por ciento de impuestos contemplado en la ley.[5] De 25 000 autos usados en 2000, el número de vehículos importados en forma legal aumentó a 39 000 en 2001, 48 000 en 2002, 49 000 en 2003 y 80 000 en 2004. La verdad es que el sector popular sabía que podía adquirir autos usados pagando el 50 por ciento del precio que debía pagar en México, un hecho que Fox tuvo que reconocer.

[5] Véase Lazín, Olga «Emerging world trade blocs: The North American Free Trade Area and the European Union compared», *Mexico and the World*, vol. 2, núm. 2 (1997), www.isop.ucla.edu/profmex/volume2/2spring97/art5/emergingworldtrade.htm; para la provisión original de la acción de Fox, véase Marla Dickerson y Sam Enríquez, «Mexico clears road for used cars», *Los Angeles Times*, 23 de agosto de 2005.

Cuadro 1
Tratados de libre comercio (TLC) regionales y bilaterales* y acuerdos preferenciales de comercio hasta julio de 2006**

Región	Región con país	País con país
1. Concluidos		
ALBA	Venezuela, Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua	
A-4 (ahora A-5), véase TLC Alternativo	ASEAN-Australia y Nueva Zelanda[1]	Australia-Nueva Zelanda[1]
ALCSA[1]	ASEAN-China[1] #	Australia-Singapur[1]
Mercosur-Andino, con problemas en 2006[1]	CA-Chile[1]	Australia-Tailandia[1]
Andino (CAN) revisado en 2006[1]	EU-países africanos***[1,4]	Canadá-Chile
ASEAN (AFTA) #	EU-Andino,***[1,2] con beneficios también para EU en 2007 como TLC con Colombia, Ecuador y Perú	Canadá-Israel
CA,[1] en 2006 con pasaporte común	EU-CBI***[1,3]	Chile-Argentina[1]
CAFTA[1] (Estados Unidos-América Central/República Dominicana) #	EFTA-Canadá[1]	Chile-Bolivia[1]
CAN (véase Andino)	EFTA-Chile[1]	Chile-Colombia[1]
CARICOM	EFTA-Nueva Zelanda[1]	Chile-Perú[1]
EFTA	EFTA-Singapur[1]	Chile-Corea del Sur[1]
G3, revisado en 2006[1]	México-EFTA	Chile-Venezuela[1]
Mercosur	México-UE	China-Hong Kong[1]
OMC, 149 países en 2006	México-TLCCA[1]	Corea del Sur-Singapur[1]
Pacto de San José sobre petróleo, encabezado por México[1]	UE-Albania	EU-Australia #[1]
Petroamérica, encabezado por Venezuela:[1] Petroandino, Petrocaribe, Petrosur	UE-Chile	EU-Chile[1]
SACU	UE-Croacia	EU-Egipto vía Israel[1]
SAARC=SAEU,[1] para el 2015	UE-Sudáfrica	EU-Israel
Shanghai Cooperation Organization, encabezada por China y Rusia[1]		EU-Jordania
TLC Alternativo (A-5), encabezado por Venezuela[1]		EU-Marruecos #
TLCAN		EU-Omán
Unión Europea		EU-República Dominicana[1]
UE - 25,[1] en 2004		EU-Singapur[1]
UE - 27, en 2007 (o 2008)		EFTA-Israel[1]
UE - 28, entre 2009 y 2011		UE-Israel[1]
		India-Corea del Sur[1]
		Israel-Jordania[1]
		Israel-Romania[1]
		Israel-Turquía[1]
		Japón-Corea del Sur[1]
		Japón-Singapur
		Jordania-Singapur[1]
		México-Argentina,*** productos limitados
		México-Bolivia
		México-Brasil***,[1] productos automotrices
		México-Chile
		México-Israel
		México-Japón[1,9] #
		México-Perú[1]
		México-Uruguay[1]
		Nueva Zelanda-Singapur[1]

(Continúa el cuadro 1)

Región	Región con país	País con país
2. En negociación o planeación		
ALCA-14, encabezado por EU y México[1]	ANDEAN-Canadá[1]	Argentina-China[1]
ALCA-34 (FTAA, por sus siglas en inglés), dos planteamientos: uno de EU/México y otro de Brasil[1]	Argelia-UE	Argentina-India[1]
ASEAN-UE	ASEAN-Australia[1]	Australia-China[1]
GCC-UE	ASEAN-Corea del Sur[1]	Australia-Japón
Japón-UE	ASEAN-China[1]	Australia-Malasia[1]
Pacto Andino y Venezuela-UE	ASEAN-India[1]	Australia-Tailandia[1]
TLCAN Plus[1]	ASEAN-Japón[1]	Brasil-Rusia[1]
UE-APC (Cotonou)	ASEAN-México[1]	Bulgaria-Israel[1]
UE-GCC	ASEAN-Nueva Zelanda[1]	Canadá-Corea del Sur
UE-PM	ASEAN-UE	Canadá-Costa Rica[1]
UE-Mercosur	CA-Panamá[1]	Canadá-República Dominicana[1]
	Canadá-ANDEAN[1]	Canadá-Singapur
	Canadá-CA[1]	Corea del Sur-Japón[1]
	CARICOM-Canadá[1]	China Australia
	CARICOM-República Dominicana[1]	China-India[1]
	EU-CARICOM[1]	China-Japón[1]
	EU-Colombia/Perú/Ecuador:[1] Sólo falta la aprobación del Congreso de EU; Ecuador ha sido marginado por la nacionalización de Occidental Oil Co.	China-Nueva Zelanda[1]
	EU-Corea del Sur[1]	China-Singapur[1]
	EU-Medio Oriente[1,6]	China-Tailandia
	EU-SACU	Corea del Sur-Singapur[1]
	EFTA-África del Sur[1]	EU-Bahrein[1]
	EFTA-Egipto[1]	EU-Corea del Sur[1]
	EFTA-GCC[1]	EU-India[1]
	EFTA-India[1]	EU-Indonesia[1]
	EFTA-Mercosur	EU-Libia[1]
	EFTA-Túnez[1]	EU-Nueva Zelanda
	EFTA-Ucrania[1]	EU-Pakistán[1]
	EU-ASEAN[1]	EU-Panamá[1]
	Irán-UE[1]	EU-Taiwán[1]
	Macedonia-UE[1]	Egipto-Israel[1]
	Rusia-UE[1]	India-Singapur[1]
	Siria-UE[1]	Israel-Tailandia[1]
		Japón-Filipinas
		Japón-India
		Japón-Indonesia
		Jordania-Singapur[1]
		México-Australia[1]
		México-China[1]
		México-Corea del Sur[1]
		México-Nueva Zelanda[1]
		México-Singapur
		México-Tailandia[1]
		Nueva Zelanda-Singapur
		Singapur-Sri Lanka[1]

(Continúa el cuadro 1)

Notas:

* Los tratados y las parejas de países se enumeran en orden alfabético, con excepción de Estados Unidos y México, que son enumerados en primer lugar dentro de las parejas.

** *Cfr.* el cuadro 4.2, TLC hasta 2000.

*** TLC parcial o con provisiones limitadas, por ejemplo Estados Unidos abre su mercado o reduce sus tarifas unilateralmente.

Aún sin entrar en vigor o que están en proceso.

Siglas y abreviaturas:

A-5	TLC Alternativo: Venezuela, Cuba, Brasil, Argentina y Bolivia.
ALBA	Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe.
ALCA	Área de Libre Comercio de las Américas con todos los países (34), excepto Cuba. Véase http://www.ftaa-alca.org/busfac/clist_e.asp. Incluye: Estados Unidos y Brasil (coordinadores en 2004), Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela.
ALCA-14	«FTAA posible», encabezado por Estados Unidos y México, con los países con los que tienen relaciones estrechas: Canadá, Costa Rica, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana; el ALCA-14 está basado en «la realidad» de que Brasil (apoyado por Argentina y Venezuela) se opone al poder político-económico y al modelo de TLC abiertos promovido por Estados Unidos y México).
ALCSA	Área Sudamericana de Libre Comercio: Mercosur (excepto Chile) y Andino (incluyendo Bolivia).
Andino	Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.
APC	África-Pacífico-Caribe; tres regiones mundiales: África Subsahariana (alrededor de 50 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/afri_en.htm; Caribe (alrededor de 17 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/cara_en.htm; Pacífico (alrededor de 10 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/paci_en.htm. También conocido como Acuerdo de Cotonou.
ARC	Acuerdos regionales de comercio, concepto preferido por el Banco Mundial desde 2004 en lugar de tratados de libre comercio.
ASEAN	Association of South East Asian Nations (Asociación de Naciones del Sureste Asiático); Área de Libre Comercio de Asia (Asia Free Trade Area, AFTA): Brunei, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia, Vietnam.
CA	Centroamérica: Sistema de Integración de América Central (SICA), conocido anteriormente como Mercado Común Centroamericano; sin Panamá, CEA incluye Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua. Para Centroamérica, véase también TLCCA.
CAFTA	Central America Free Trade Area (Área de Libre Comercio de América Central): Costa Rica, Estados Unidos, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.
CAN	Comunidad Andina de Naciones (véase Pacto Andino).
CARICOM	Caribbean Community and Common Market (Comunidad y Mercado Común del Caribe): 13 naciones: Surinam (ex colonia holandesa), Antigua y Barbuda, Bermuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago (12 ex colonias británicas).

(Continúa el cuadro 1)

CBI-22	Caribbean Basin Initiative (Iniciativa de la Cuenca del Caribe): 22 países beneficiados por Estados Unidos: 15 naciones del Caribe (Antigua y Barbuda, Aruba, Bahamas, Barbados, Dominica, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, Montserrat, Antillas Holandesas, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago) y siete naciones de Centro y Sudamérica (Belice, El Salvador, Guatemala, Honduras, Guyana, Costa Rica, Panamá), www.mac.doc.gov/CBI/webmain/guide3.htm.
Centroamérica	Véanse CA y CAFTA (esta última incluye a República Dominicana).
Cotonou	Véase APC.
EU	Estados Unidos.
EFTA	European Free Trade Association (Asociación Europea de Libre Comercio): Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza.
G3	México, Colombia, Panamá (Venezuela lo abandonó en 2006 para formar el TLC Alternativo).
GCC	Gulf Cooperation Council (Consejo de Cooperación del Golfo) (seis países): Bahrein, Kuwait, Qatar, Arabia Saudita, Omán, Emiratos Árabes Unidos.
Medio Oriente	TLC de Estados Unidos con Irak, Egipto, Irán, Israel, Jordania, Libia, Palestina, Siria, etc., propuesto por el presidente George W. Bush el 9 de mayo de 2003 como parte de su plan de actuación posterior a Sadam Husein para resolver el conflicto entre Israel y Palestina, así como para finalizar el aislamiento económico y la incapacidad de crear empleos en el mundo árabe, sin el cual el martirio sería mayor.
Mercosur	Mercado Común del Sur: Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Venezuela (México, Bolivia, Perú y Chile mantienen su calidad de observadores; sin embargo, Chile planea abandonar el Mercosur para unirse al Andino).
Pacto Andino	Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú. Venezuela salió de él en 2006 para formar la ALBA.
Pacto de San José	Pacto sobre petróleo, encabezado por México, incluye: CA, Panamá, Belice, Colombia, República Dominicana y México. Hasta 2005 el liderazgo de México estuvo compartido con Venezuela, país que al revisarlo en 2006, lo abandonó para crear Petroamérica.
Petroamérica	Encabezado por Venezuela, está formado por Petroandino, Petrocaribe y Petrosur.
Petroandino	CAN (Andino): Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú y Venezuela; Ecuador fue excluido en 2006 por haber firmado un TLC con Estados Unidos.
Petrocaribe	Cuba, Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Dominica, República Dominicana, Granada, Guyana, Jamaica, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, San Critóbal y Nieves, Surinam y Venezuela.
Petrosur	Venezuela, Argentina, Bolivia, Brasil y Uruguay.
PM	Países mediterráneos: siete pactos de «asociación» de la Unión Europea con Argelia, Túnez, Israel, Jordania, Líbano, Marruecos y la Autoridad Palestina; cinco pactos de «cooperación» de la Unión Europea con Argelia, Egipto, Jordania, Líbano, Siria; tres pactos de «asociación» con la Unión Europea (primera generación): Chipre, Malta, Turquía. http://europa.eu.int/comm/external_relations/euromed/med_ass_agreemnts.htm.
SAARC	South Asian Association for Regional Cooperation (Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional): India, Pakistán, Bangladesh, Sri Lanka, Nepal, Bután, Islas Maldivas.
SACU	Southern African Customs Union (Unión Aduanera del Sur de África): Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica, Suazilandia.
SAEU	South Asia Economic Union (Unión Económica del Sur de Asia, siguiendo el modelo de la Unión Europea).

(Continúa el cuadro 1)

SCO	Shanghai Cooperation Organization, encabezada por China y Rusia: Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Uzbekistán (India, Irán y Pakistán son observadores oficiales).
TLC Alternativo A-5	Encabezado por Venezuela: Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba y Venezuela (hubo tensión en 2006 entre Brasil y Bolivia debido a la nacionalización de las propiedades de Petrobras en Bolivia).
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte: Canadá, Estados Unidos, México.
TLCAN Plus	Proyecto utópico de ampliar el TLCAN para lograr un mercado único, especialmente en energía.
TLCCA	Área de Libre Comercio de México con Centroamérica (antes Triángulo Norte de Centromérica: El Salvador, Guatemala, Honduras; México-Costa Rica; México-Nicaragua).
UE	Unión Europea: inicialmente 15 naciones; 25 naciones en 2004: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unidos, República Checa y Suecia (véase el mapa 15 en el prólogo); 27 naciones, con la entrada de Romania y Bulgaria en 2007 (o 2008); 28 naciones, con el ingreso de Croacia entre 2009 y 2011.

[1] TLC firmado después de noviembre de 2002; los datos presentados aquí también corrigen o agregan tratados omitidos por el *Financial Times* en su mapa de los TLC de su edición del 19 de noviembre de 2002. *Cfr.* «Bloques virtuales» en el capítulo 4.

[2] Sólo Estados Unidos reduce sus aranceles a las importaciones (en textiles y flores) según el Acuerdo Preferencial de Comercio Andino de 2002; los países del Grupo Andino (Venezuela ha sido excluida de este acuerdo desde su inserción en 1991) no reducen sus aranceles de importación. A partir de su renovación en 2002, Estados Unidos ya no redujo las tasas de derechos aduaneros sobre ciertos bolsos, maletas, objetos planos, guantes de trabajo y ropa de piel, www.customs. ustreas.gov/impoexpo/ atparenewal.htm. En negociación para 2007 como TLC que beneficia también a Estados Unidos.

[3] Sólo Estados Unidos redujo sus tarifas en una amplia variedad de productos según su acuerdo de asociación comercial con la Iniciativa de la Cuenca del Caribe de 2000, el cual incluye 22 países que no reducen sus aranceles de importación: 14 en el Caribe y 8 en el continente. EU-CBI tiene sus orígenes en 1983, www.mac.doc.gov/CBI/webmain/intro.htm.

[4] Sólo Estados Unidos redujo sus aranceles a la importación de textiles, beneficiando a los 23 países del África Subsahariana, según el Acuerdo de Crecimiento y Oportunidades con África, ninguno de los 23 socios reduce sus aranceles.

[5] Los países africanos, caribeños y del Pacífico incluyen tres regiones mundiales con las cuales muchos países de la Unión Europea tuvieron una relación colonial y con los que promueven relaciones graduales de TLC. Véase http://wbln0018.worldbank.org/EURVP/web.nsf/Pages/Brussels+-+By+region+-+Africa+(Sub-Saharan)+Caribbean+and+Pacific.

[6] Propuesto por el presidente George W. Bush el 9 de mayo de 2003 como parte de su plan de acción posterior a Sadam Husein para resolver el conflicto Israel-Palestina, así como para finalizar el aislamiento económico y la incapacidad de crear empleos en el mundo árabe, sin el cual el sufrimiento sería mayor. Para el año 2013 dicho TLC incluirá los actuales TLC de Estados Unidos con Israel y con Jordania y será la nueva piedra angular estadounidense en Irak, que se expandirá para incluir Egipto, Irak, Libia, Palestina y otros países árabes. Problemas: Irán y Siria actualmente están sujetos a sanciones económicas por parte de Estados Unidos; los líderes árabes se oponen, en general, a cualquier liberalización económica y muchos no son miembros de la Organización Mundial del Comercio.

[7] Para los propósitos no políticos de China, Hong Kong es un «país» que pertenece a organizaciones como la OMC, la OMS, la APEC, etc., y, por lo tanto, puede tener un TLC con China, que sirve como una base manufacturera de bajo costo para numerosas compañías de Hong Kong; para sus propósitos políticos, no es un «país», sino una «región administrativa especial» (véase *Los Angeles Times,* 30 de junio de 2003).

(Continúa el cuadro 1)

[8] Esto es visto como una «asociación estratégica» por las relaciones económicas y políticas, y como «un ambicioso documento cuya segunda intención es mantener alejados de la ASEAN tanto a los estadounidenses como a los japoneses, o al menos concederle a China una relación especial con la ASEAN. De acuerdo con un funcionario anónimo de este organismo, citado por Michael Vatikiotis y Murray Hiebert, *Wall Street Journal,* 16 de julio de 2003.

[9] Debido a que este TLC Japón-México incluye un capítulo sobre cooperación económica amplia, también es conocido como un «acuerdo de cooperación económica».

Fuentes: Acuerdo de Cotonou, marzo de 2000, www.acpsec.org/gb/cotonou/accord1.htm; Edmund L. Andrews, «Singapore and U.S. near a trade deal», *New York Times,* 20 de noviembre de 2002; Anthony DePalma, «Andean trade renewal stalls», *New York Times,* 29 de noviembre de 2001; Elizabeth Becker, «Costa Rica to be 5th country in new trade pact with Central America», *New York Times,* 26 de enero de 2004; Andrew Burrell, «Asean integration tops agenda», *Australian Financial Times,* 1 de diciembre de 2004; Edwin Chen y Maura Reynolds, «Bush seeks U.S.-Mideast trade zone to bring peace, prosperity to region», *Los Angeles Times*, 10 de mayo de 2003; Helene Cooper, «Can African nations [such as Madagascar] use duty-free deal to revamp economy?», *Wall Street Journal*, 2 de enero de 2002; sitios *web* citados anteriormente en abreviaturas y notas; *Financial Times*, mapa de los TLC que acompaña al artículo de Guy de Jonquières titulado «As countries clamour for bilateral agreements, the prospects of creating a truly open global economy recede»; Evelyn Iritani, «U.S.-Singapore trade pact to aid California», *Los Angeles Times,* 20 de noviembre de 2002; Guy de Jonquières, véase *Financial Times;* Neil King Jr., «Morocco accord extends U.S. push on free trade», *Wall Street Journal*, 3 de marzo de 2004; *Los Angeles Times*, editorial, «Clear a path for free trade», 13 de noviembre de 2002; Olga M. Lazín, «Emerging world trade blocs: The North American Free Trade Area and the European Union compared», en *Statistical Abstract of Latin America,* vol. 31, pp. 1205-1219, publicado en línea en *Mexico and the World;* Secretaría de Relaciones Exteriores de México, comunicaciones de Alonso Flores con James Wilkie (por correo electrónico noviembre y diciembre de 2002 y entrevista el 28 de junio de 2004); Joel Millman, «USA-Chile to meet for final round of talks over free-trade pact», *Wall Street Journal,* 3 de diciembre de 2002; Simón Romero, «U.S. and Brazil end talks [and U.S. plans bilateral FTAs with Bolivia, Colombia, Dominican Republic, Ecuador, Panama, Peru»], *New York Times,* 21 de noviembre de 2003; Secretaría de Comercio e Industria de Singapur, http://www.fta.gov.sg/index1.htm, 26 de diciembre de 2003; *Singh, Sawraj,* «SAARC Summit 2004, South Asia moving towards unity…», http://www.indolink.com/displayArticleS.php?id=011204101703; United States Secretary of State, Office of Trade Representation, entrevista con Roberto Monogue, 8 de junio de 2004; United States Trade Representative, «FTA negotiations», http://www.ustr.gov/new/fta, mayo de 2004; Eugenio O. Valenciano, «La inserción comercial de América Latina: conflicto e incertidumbre en las negociaciones del ALCA», estudio presentado en la UCLA el 7 de junio de 2004 por el representante de PROFMEX en Argentina, publicado en *Mexico and the World,* www.profmex.com, vol. 9, núm. 2 (Spring 2004); «Ve Japón mayores exigencias para TLC», Petróleos de Venezuela, S.A., «Petroamérica», en internet, junio de 2006; *Reforma,* 18 de enero de 2004; James W. Wilkie (ed.) (2002) *Statistical Abstract of Latin America,* vol. 38, p. 6; James Wilkie y Olga M. Lazín (1995) «Mexico as linchpin for free trade in the Americas», *Statistical Abstract of Latin America,* vol. 31, pp. 1173-1203, publicado en línea en *Mexico and the World*; World Bank (2004) *Global economic prospects, 2005 Trade, regionalism and development,* http://econ. worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/GEPEXT/EXTGEP2005/0,,contentMDK:20279992~ menuPK:538178~pagePK:64167689~piPK:64167673~theSite PK:538170,00.html.

Cuadro 2
Tratados de libre comercio[1] y acuerdos económicos suscritos por México hasta julio de 2006 (excepto la ALADI, que no es un TLC funcional)[#]

Miembros de bloques

APEC	Asia Pacific Economic Cooperation (Mecanismo de Cooperación Asia-Pacífico).
Bloque G3	México, Colombia, Panamá (Venezuela lo abandonó en 2006, evitando así que se convirtiera en G4).
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte (México, Canadá y Estados Unidos).

Tratados con múltiples países

EFTA	European Free Trade Area (Área de Libre Comercio Europea): Suiza, Liechtenstein, Noruega e Islandia.
Pacto de San José sobre petróleo	Véase el cuadro 1.
TLCCA	Tratado de Libre Comercio con Centroamérica: Costa Rica, Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua.
TLCUE	Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea: 15 países hasta el 1 de mayo de 2004 y 27 en 2007 (o 2008).[@]

Tratados con países individuales

TLC total:

Bolivia	
Chile	Puesto que este acuerdo incluye un capítulo que lo hace más amplio que un TLC, técnicamente es un «acuerdo de cooperación económica».
Israel	
Japón	Para el acuerdo de asociación económica entre México y Japón, véase el cuadro E.6.
Perú	En 2006, México y Perú firmaron un acuerdo de asociación económica. Segunda ronda de TLC entre los dos países.
Uruguay	Acuerdo de cooperación económica, 2005.

TLC parcial o acuerdo comercial limitado:

Argentina*	TLC parcial, cuya existencia es anterior al Mercosur.
Brasil*	Acuerdo comercial limitado.

Actualmente en negociación

El secretario de Economía de México, Fernando Canales Clariond, anunció a finales de 2003 que su país estaba finalizando todas las negociaciones de TLC, excepto la relacionada con el ALCA, con la finalidad de enfocarse en el desarrollo del mercado interno del país (véase *El Universal*, 12 de noviembre de 2003). Sin embargo, en 2004, el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Ernesto Derbez Bautista, contradijo a Canales Clariond al hacer el sorpresivo anuncio de que México se uniría al Mercosur, lo que encendió un debate sobre el impacto de los TLC, que son vistos como transferencia de empleos mexicanos al exterior. En primera instancia, el presidente Fox y Canales Clariond le recordaron públicamente a Derbez Bautista que había violado el plan de acción, pero después Fox «clarificó» la política de su gobierno al anunciar que México «solamente» bus-

(Continúa el cuadro 2)

caría un «pacto político» con el Mercosur. Presumiblemente, dicho pacto podría fortalecer la posición negociadora de América Latina frente a Estados Unidos, cuyos subsidios le permiten realizar prácticas de *dumping* en los mercados mundiales a precios que dejan fuera de la competencia a los competidores estadounidenses, especialmente en agricultura. Desde 2005, México es «observador», con el mismo estatus de Chile.

Mercosur	Si México se uniera al Mercosur, tendría que incrementar su tarifas de 1-3 a 12 por ciento, nulificando así el TLCAN y los TLC con Chile y otros países (véase Ulises Hernández, «México busca ser "socio político" del Mercosur», *El Universal*, 24 de mayo de 2003).
ALCA	Estancada desde 2005.

Propuestos con:

China	
Singapur	En noviembre de 2000, el presidente Ernesto Zedillo Ponce de León viajó a Singapur a firmar una declaración conjunta para la formalización de un TLC entre México y Singapur, pero este país ya cuenta con una economía abierta y no era muy necesario que México firmara un acuerdo.
Corea del Sur	Negociaciones preliminares.
Tailandia	

La Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI, 1980) no es funcional, como tampoco lo fue su predecesora, la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC, 1960). Incluye: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela y, desde 1998, Cuba. Véase http://www.economia.gob.mx/?P=470.

@ El acuerdo comercial limitado de Romania será reemplazado por el TLC suscrito con la Unión Europea cuando este país se incorpore a este bloque en 2007 (o 2008).

* Aunque el Mercosur prohíbe a sus miembros (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) entablar negociaciones que no sean como parte del mismo bloque, los acuerdos preexistentes con México pueden ser mejorados sin el permiso del Mercosur.

[1] Componentes de los TLC, según el Banco Nacional de Comercio Exterior de México, 18 de agosto de 2006, www.investimexico.com.mx/pied/cds/pied_bancomext/why_mexico/trade_filename.htm:
Principios generales, objetivos, políticas y bases administrativas del acuerdo; disciplinas comerciales; las tarifas eliminan programas; reglas de origen definidas claramente; otras provisiones de acceso al mercado; el impacto de programas especiales visto por los partidos; oleadas de salvaguardas a la importación (definición del acuerdo sobre energía, suministro y venta de energía); una base para la producción agrícola; el establecimiento de estándares técnicos; compras de gobierno; aspectos de inversión; comercio de servicios; telecomunicaciones; definición y operación de servicios financieros; política de monopolios y competencia; políticas de inmigración; políticas de propiedad intelectual; compra de tierras; transportación; cómo tratar el *antidumping* y las obligaciones compensatorias; el sector automotriz; textiles; impuestos; cooperación económica; definición de protección al ambiente; resolución de controversias; excepciones.

Fuentes: Véase el cuadro 1 más arriba, y Secretaría de Economía de México, http://www.economia.gob.mx, búsqueda: «Libre Comercio»; Secretaría de Relaciones Exteriores de México, comunicación por correo electrónico con James W. Wilkie y Olga M. Lazín, «México como punta de lanza para el libre comercio en las Américas», en Jesús Arroyo Alejandre y David E. Lorey (comps.), *Ajustes y desajustes regionales: el caso de Jalisco a fines del sexenio salinista,* Guadalajara y Los Ángeles: Universidad de Guadalajara y UCLA Program on Mexico, 1995, pp. 47-112, disponible en *Web Journal Mexico and the World,* www.profmex.com,1.1 (1996).

Irónicamente, Fox obtuvo muchos votos en 2000 cuando el partido oficial de entonces (bajo el mando del presidente Ernesto Zedillo y el candidato priista, Francisco Labastida) no quiso admitir que es imposible no reconocer las demandas importantes de la población. Todas las familias necesitan autos en el siglo XXI para ir a trabajar, crear su propio negocio, llevar los hijos a la escuela o al médico, etcétera.

En la nueva terminología del Banco Mundial, los TLC se llaman ahora acuerdos regionales de comercio (ARC). Según el Banco Mundial, la proliferación de ARC está alterando el panorama del comercio mundial. La cantidad de acuerdos vigentes aumenta explosivamente. Hoy más de la tercera parte del comercio global se lleva a cabo entre países que tienen alguna forma de acuerdo regional recíproco en sistemas que corren entre la Unión Europea, que incluye el libre movimiento de trabajadores y estudiantes, y el TLCAN, que no toma en cuenta los factores humanos.

Para el Banco Mundial los TLC abordan dos problemáticas.[6] La primera es que obstaculizan el desarrollo porque el resultado de tantos acuerdos se convierte en algo similar a un «espagueti» de leyes; la segunda es que los TLC minimizan el papel de organizaciones mundiales como el propio Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio, que los ven como órganos descentralizados que van en contra de la centralización, preferida por ellos.

Según el Banco Mundial y la OMC, la proliferación de acuerdos representa un riesgo para el sistema comercial multilateral, por lo que busca la manera de manejar tales riesgos, algo que resulta difícil en estos años de globalización descentralizada. Estos organismos multilaterales abogan

[6] Véase http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXT DEC/EXTDECPROSPECTS/GEPEXT/EXTGEP2005/0,,content MDK: 20279992~menuPK:538178~pagePK:64167689~piPK: 64167673~theSitePK:538170,00.html.

porque todos los países alcancen acuerdos centralizados, lo cual puede durar años y años, que ningún país quiere esperar.

Un ejemplo nuevo y muy importante es el Acuerdo de Asociación Económica México-Japón, que incluye provisiones amplias y garantías para las inversiones. El cuadro 3 recoge un anuncio del gobierno de México donde se pueden ver los factores incluidos en este tipo de acuerdos.

A raíz de este acuerdo con Japón, México refuerza su economía y se convierte en el primer país integrado a los tres mercados más poderosos del mundo: América del Norte, la Unión Europea y Asia. Este es el primer TLC de Japón.

Irónicamente, este acuerdo entra en vigor en el momento en que se cuestiona la población de muchos países si los TLC son benéficos para ellos. Muchos mexicanos están preocupados por la pérdida de su agricultura tradicional debido a las importaciones que hace México de Estados Unidos.

5. ANÁLISIS DE CORRIENTES Y CONTRACORRIENTES EN LOS ESTUDIOS SOBRE LA GLOBALIZACIÓN

Como vemos en este libro (y en el tomo 36 de esta serie de publicaciones de PROFMEX), el mapa intelectual y la interacción de culturas del mundo ha venido cambiando debido a la comunicación telefónica, los videos enviados por los teléfonos celulares y el acceso a la información vía internet, que es aún más rápido que el transporte aéreo.

Antes muchos consideraban a la globalización mayormente en términos económicos, ya fuera en favor o en contra del libre comercio. No entendían que el proceso de globalización iniciado en la década de los ochenta es de vía rápida (o *fast track*) y se mueve tanto por canales sociales, políticos y culturales como económicos.

Aunque el concepto *fast track* cobró fama mundial cuando el Congreso de Estados Unidos aceptó evitar que el Senado pudiera intervenir en las negociaciones de TLCAN en

Cuadro 3
Acuerdo de Asociación Económica México-Japón, 2005

México voltea hacia un nuevo horizonte. Con la entrada en vigor a partir del 1 de abril del Acuerdo de Asociación Económica México-Japón (AAEMJ), se estrechan los lazos de una alianza estratégica ampliamente favorable para nuestro país.

El Acuerdo establece condiciones preferenciales de acceso a mercados, certidumbre y seguridad legal en el largo plazo, que nos permitirán incrementar nuestras exportaciones y atraer mayores flujos de inversión, con el consecuente impulso al crecimiento económico y la generación de empleos.

Sector agroalimentario y pesca

Japón es el tercer importador de alimentos del mundo, con importaciones anuales de alrededor de 50 000 millones de dólares de productos agroalimentarios y pesqueros. En virtud del AAEMJ, el 99 por ciento de las exportaciones agroalimentarias mexicanas a Japón tendrán acceso preferencial desde el 1 de abril.

Lista indicativa de productos con acceso inmediato libre de arancel:

· Café verde	· Limones	· Brócoli fresco	· Aguacate
· Calabaza	· Guayaba	· Vinos	· Albúmina
· Carne de pavo	· Chícharos	· Pepino y pepinillo	· Zanahoria
· Apio	· Plantas y flores	· Espárrago	· Mango
· Tomate	· Cebolla	· Espinaca	· Berenjena
· Papaya	· Tabaco	· Levadura	· Melazas
· Cerveza	· Tequila	· Pepsina	· Ajo
· Col	· Leguminosas	· Mezcal	· Huevo
· Lechuga	· Atún aleta amarilla	· Langostas	· Camarones
· Langostinos			

Lista indicativa de productos con acceso preferencial con cupos:

· Carne de puerco	· Naranja	· Puré de tomate	· Sorbitol
· Miel	· Jugo de tomate	· Carne de pollo	· Catsup
· Salsa de tomate	· Pasta	· Dextrinas	· Calamares
· Carne de res	· Juego de naranja		

Sector industrial

A partir del 1 de abril de 2005, Japón eliminó los aranceles que aplicaba a México en el 91 por ciento de las fracciones arancelarias.

Lista indicativa de productos con acceso inmediato libre de arancel:

· Cobre y otros metales	· Cuero	· Prendas de vestir	· Tejidos de punto
· Alfombras y tapicería	· Telas recubiertas	· Cemento	· Químicos inorgánicos y orgánicos
· Preparaciones de cosmética	· Preparaciones lubricantes	· Calzado	· Productos cerámicos
· Manufacturas de caucho	· Herramientas	· Cintas	
· Hilados y tejidos de fibras y filamentos sintéticos y artificiales	· Maderas		

Fuente: Anuncio del gobierno de México publicado en *Crónica* el 25 de mayo de 2005.

los primeros años noventa,[7] en realidad la globalización ha transitado por la vía rápida, por encima de las barreras que ponen cada vez menos naciones.

A pesar de que ya se han publicado libros que ven a la globalización en términos amplios de autores como Thomas L. Friedman (citado frecuentemente en este tomo y en el 36), debemos recordar que hasta hace poco había muchos críticos que querían usar la palabra «globalización» como un concepto diabólico, como un mal que debía ser erradicado o parado.

Aun en 2006, el académico Jeffrey Frieden insiste, desde un punto de vista ubicado en el siglo XX, en hablar de la globalización casi sólo en términos de movimientos de capitales en el mundo.

«La globalización no es un hecho, es una buena opción», argumenta Frieden (2006). Como veremos más abajo, el problema de Frieden es que, en su visión, principalmente tales movimientos de capital[8] hacen posible la globalización, es decir, son factores equivalentes (Frieden, 2006: XVI).

Sin embargo, en los inicios del siglo XXI la comunidad académica ha creado varios organismos para estudiar la globalización como un proceso amplio que no sólo incluye los aspectos económicos, entre ellos centros para el estudio del desarrollo global en universidades como las de Hawai, Princeton, Yale y Warwick; el Programa de Desarrollo Global de la Universidad Autónoma de Baja California, en asociación con la UCLA; el Instituto de la Tierra de la Universidad de Columbia; el Instituto Kiel para el Desarrollo de la Economía Mundial de Ale-

[7] Efectivamente, el Congreso de Estados Unidos le cedió todo el poder de negociación a la presidencia sin que el Senado pudiera hacer enmiendas, pues sólo puede votar «sí» o «no» para aprobar o rechazar el tratado comercial en su conjunto. El nombre oficial de esta vía rápida es Autoridad para Promover el Libre Comercio (*Trade Promotion Authority*).

[8] En realidad Frieden dedica unas cuantas líneas a la importancia de la migración, como veremos más adelante.

mania; PROFMEX (Consorcio Mundial de Investigación, con sedes en Estados Unidos y México); el Centro Latinoamericano de la Globalidad (ONG con sede en México), y la Asociación para el Estudio del Desarrollo Global, auspiciada por la Universidad Metropolitana de Manchester.

La publicación de libros también ha dado un giro que refleja los nuevos métodos para abordar el tema de una manera más comprensiva, como veremos en este tomo y el 36.

Sin embargo, últimamente los analistas económicos siguen dominando las listas de publicaciones nuevas. Por ejemplo, Stephan Haggard y Mushtaq H. Khan amplían la definición de búsqueda de rentas (previamente considerada por Gordon Turlock y Anne Kruger de manera negativa)[9] como un concepto relativamente positivo en algunos aspectos.

En otros ejemplos, los analistas de la globalización se han enfocado en aspectos económicos especiales. Jeffrey A. Frieden examina el mecanismo de los flujos de capital global. Jeff Faux «anticipa» la posibilidad de una lucha de clases en el mundo; Jagdish Bhagwati ve en la tecnología –no tanto la subcontratación de empleos– la causa por la cual, en países desarrollados (específicamente Estados Unidos) ciertos salarios sufren una reducción y otros aumentan. Joseph F. Stiglitz, quien antes se concentraba en aspectos negativos de los procesos de desarrollo global, expresa hoy en día un punto

[9] Kruger, quien mencionó y predijo la investigación de Gordon Tullock, enfoca su atención en las economías mixtas del tercer mundo, en las que la intervención del gobierno es amplia. Tullock «proporcionó aproximaciones cuantitativas de las pérdidas sociales impuestas a las economías de India y Turquía por medio de la búsqueda de rentas en cuestión de derechos de importación, tales pérdidas alcanzan un total del 7.3 por ciento de los ingresos nacionales de India en 1964 y un alarmante 15 por ciento de los ingresos totales de Turquía». Cifras de tales magnitudes llamaron la atención incluso de los economistas más liberales del mundo. Véase Tullock, «The fundamentals of rent-seeking», *Locke Luminary,* vol. I, núm. 2 (1998), www.thelockeinstitute.org/journals/luminary_v1_n2_p2.html.

de vista más alentador (irónicamente, cambio de opinión por razones equivocadas).

Con respecto a la definición «corregida y aumentada» de la búsqueda de rentas, Stephen Haggard (2004) asegura que aun cuando el modelo de la búsqueda de renta en un Estado predatorio asume que los intereses de las elites políticas están necesariamente en conflicto con la eficacia económica, tal aseveración no es correcta. Arguye que varias reformas de mercado hechas en la región no fueron motivadas por la eficacia, sino por los esfuerzos de las elites del Estado para poder obtener recursos. Las reformas que promueven el crecimiento benefician directamente al gobierno, al aumentar la demanda de intercambio comercial con otros mercados, por citar sólo un ejemplo.

Además, Mushtaq H. Khan y Kwame S. Jomo señalan la importancia de lo que yo llamaría el «incentivo primitivo» de la corrupción. Estos autores escriben sobre la necesidad de ampliar la definición de la búsqueda de rentas de la siguiente manera:[10]

> La búsqueda de rentas se trata del tráfico de influencias, las cuales van desde la presión legislativa hasta la corrupción. Los conceptos de rentas y de búsqueda de rentas son centrales en cualquier discusión que concierne a los procesos de desarrollo económico.
>
> Sin embargo, los modelos convencionales de búsqueda de rentas son incapaces de explicar las altas y rápidas tasas de crecimiento que se presentan durante décadas en ciertos países, y en cambio, en otras instancias, pueden ser causantes de crisis económicas de magnitudes espectaculares. [En nuestro libro argumentamos] que el rubro de la búsqueda de rentas debe ser radicalmente ampliado para así poder explicar el anormal papel que desempeña la búsqueda de rentas en los países asiáticos.

[10] Véase Khan y Jomo (2000).

Desde otra perspectiva de la globalización, Jeffrey A. Frieden, en su importante libro titulado *Global capitalism* (2006), nos ayuda a entender lo difícil que es mantener el desarrollo global a largo plazo. Entre algunos de los principales problemas que amenazan el desarrollo de la globalización se encuentran la fluctuación de la moneda, la política exterior y las posibles rebeliones militares, que si no son controladas pueden inclinar la balanza fácilmente en contra de la prosperidad global.[11] En vez de considerar el desarrollo global como un fenómeno reciente, Frieden asevera que su verdadera época dorada fueron los 18 años previos a 1914, luego sufrió un colapso, regresó después de la segunda guerra mundial y corre el peligro de sufrir un nuevo deterioro.

Resumamos, pues, la propuesta de Frieden:[12]

La primera sección del libro (capítulos del 1 al 5) se titula «Los últimos mejores años de la época dorada, 1896-1914» y nos brinda un relato comúnmente conocido como la primera era del desarrollo de la globalización, periodo que abarca desde los últimos años 1870 hasta la primera guerra mundial, cuando el comercio global y el financiamiento crecieron de manera extraordinaria, así como el libre tránsito de gente en todo el mundo.

Conforme el libre comercio sustituía al mercantilismo, a mediados del siglo XIX, las barreras proteccionistas comerciales y las restricciones migratorias sucumbieron casi al unísono. Frieden pone como ejemplo a los «campesinos portugueses o polacos que no podían competir con sus homónimos canadienses y argentinos y se convirtieron en trabajadores urbanos altamente productivos en Varsovia o Lisboa, o emi-

[11] Citado en www.historywire.com/2006/03/book_alert_glob.html.

[12] Este análisis incorpora, por ejemplo, comentarios de Frieden, así como de Kris James Mitchener (http://lsb.scu.edu/~kmitchener/research/Mitchener%20on%20Frieden_Global%20Capitalism.pdf) y Michael Hirsh, «Dollars without borders», reseña del *New York Times*, 5 de marzo de 2006.

graron a Toronto y se convirtieron en trabajadores industriales en esta ciudad o en campesinos en la región de las Pampas».

Frieden da también el ejemplo de la emigración a un grupo de países clave en el desarrollo agropecuario del mundo. En 1870, Australia, Nueva Zelanda, Argentina, Brasil, Chile y Estados Unidos al oeste del río Misisipi tenían en conjunto la tercera parte de la población de Francia; y en 1913 este mismo grupo tenía 25 por ciento más que la población de dicho país. Con esta emigración, llegaron también muchos inversionistas.

La segunda sección del libro de Frieden (capítulos del 6 al 10) se titula «Todo se destruye» y se concentra en el periodo de 1914 a 1939, cuando la economía mundial que había sido construida hasta 1914 fue destruida por la primera guerra mundial. Sarajevo fue el catalizador que distanció a las naciones durante la primera guerra mundial, lo cual sentó las bases para la segunda guerra mundial, que ocurriría una generación después. La gran depresión causó un proteccionismo temeroso, lo cual sofocó una vez más las relaciones económicas entre las naciones. La comunidad internacional intentó reconstruir las economías nacionales después de la primera guerra mundial, tratando de resucitar una variante del patrón oro, cayó en una depresión económica después de 1929 y buscó soluciones a sus males económicos refugiándose en el fascismo, el comunismo o la autarquía.[13]

De acuerdo con la óptica de Frieden, la guerra fría, que abarcó desde los cincuenta hasta los noventa del siglo pasado, posibilitó mantener el mundo en la estabilidad del comercio y las relaciones financieras por primera vez desde 1914.

[13] Frieden pudo haber agregado que mientras Estados Unidos había desarrollado su propia solución por varias «naciones». *Cfr.* Stephen Kinzer, quien escribe acerca de Estados Unidos (en su libro titulado *Overthrow*, 2006) que este país adoptó el proceso de *Cambio de régimen desde Hawai hasta Irak* (Nueva York: Times Books).

La tercera sección del libro de Frieden (capítulos del 11 al 15), como explica Mitchener, analiza desde el periodo inmediatamente posterior a la segunda guerra mundial hasta principios de la década de los setenta. Describe la manera en que la economía global fue reconstruida con base en los acuerdos de Bretton Woods. Durante este periodo, Estados Unidos asumió el papel protagónico de proporcionar ayuda, instar a las naciones a abrir sus economías al libre comercio y adoptar el nuevo patrón dólar o el tipo de cambio fijo.

En la cuarta sección del libro, Frieden aborda el tema de la extraordinaria recuperación económica de Europa y Japón,[14] el advenimiento del socialismo y la instrumentación de aranceles proteccionistas (ISI) en países en vías de desarrollo.

Esta sección del libro de Frieden trata del flujo migratorio masivo de las últimas tres décadas del siglo XX y el resurgimiento de una economía global integrada. La discusión abarca también el declive del comunismo, la desaparición de aranceles proteccionistas en países en vías de desarrollo y el sorprendente y explosivo crecimiento de las economías del este de Asia. De igual manera, Frieden examina el fracaso de otras partes del mundo en sus intentos de emular el estándar de vida de países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Tal y como lo explica Frieden en *Global capitalism*: 1) el comercio internacional, la inversión y los flujos migratorios han seguido un patrón en forma de «U» en los últimos 130 años; 2) la disminución de los costos de transportación se ha debido al factor de convergencia de precios en las dos eras de globalización, y 3) un pequeño grupo de países experimentaron sorprendentes tasas de crecimiento durante el

[14] Se podría agregar aquí que las economías de Alemania y Japón fueron reconstruidas por Estados Unidos con tecnología de punta, dejando a países como Estados Unido y México con la industria «vieja».

siglo XX y ahora poseen un estándar de vida similar (convergencia), mientras que un gran número de naciones se han quedado atrás (divergencia económica).

Frieden considera que la globalización es una opción (no un hecho) que es resultado principalmente del aspecto político y es influida por las políticas orientadas al desarrollo global.

Michael Hirsh cuestiona hasta dónde influye la opinión de los legisladores de Washington para tratar de convencer al pueblo estadounidense de que vive en un mundo de fantasía en su afán de consumo desmedido, ya que se cree erróneamente que esto está siendo subsidiado por la idea de mantener el dólar sobrevaluado.[15]

Frieden no contesta esta interrogante, pero sí lo hace Jeff Faux en *The global class war* (2006). Él sostiene que Estados Unidos no puede seguir siendo la nación que domina al mundo, sobre todo si su fuerza laboral está desprotegida y tiene una escasa educación formal. Tales limitantes reducen los excesos de producción en cualquier sector, incluso en el de alta tecnología. La balanza del poder se inclina hacia la clase formada por un grupo de inversionistas multinacionales leales sólo a sus propios intereses, sobre todo en cómo administrar de manera más eficiente sus riquezas y otorgar el estatus de súper potencia a China y otras naciones.

Según Faux, llegará el momento en que la ejecución de operaciones y el desequilibrio comercial entre Estados Unidos y Asia caiga en crisis. Advierte que con el valor del dólar desplomándose, los precios disparándose sin límite y el nivel de vida estadounidense cayendo a niveles muy por debajo de lo que están acostumbrados, éstos se preguntarán ¿por qué el pueblo de Estados Unidos tiene que pagar para defender a la gente más rica?

[15] Hirsh, «Dollars without borders», reseña en el *New York Times,* 5 de marzo de 2006.

Los cuestionamientos presentados por Hirsh y Faux son contestados implícitamente por Jagdish Bhagwati, quien argumenta que «La tecnología, no la globalización, causa la disminución de los salarios»,[16] tal y como lo declara en su observación de la reciente serie de comentarios en Estados Unidos acerca de los efectos a largo plazo del estancamiento salarial.

Los globalifóbicos creen que el futuro *modus vivendi* de la clase media estadounidense está en peligro, como lo expresan Lou Dobbs de CNN, el Instituto de Política Económica (grupo de expertos de los grupos laborales) y casi todos los demócratas electos al Congreso de Estados Unidos en noviembre de 2006. Ellos sostienen que la coherencia sólo se puede encontrar con la negativa de sostener relaciones comerciales con países pobres e inclinarse a utilizar la mano de obra no especializada o a inmigrantes que contribuyan a la fuerza laboral.

Sin embargo, según Bhagwati, los argumentos a favor de la globalizacón son fuertes en el aspecto de los salarios:

> Primero, todos los estudios empíricos, incluso aquellos cuyos autores son eminencias en el campo de la economía del comercio (como Paul Krugman de Princeton y Robert Feentra de la Universidad de California en Davis), demuestran que el efecto adverso que el comercio ejerce sobre los salarios no es sustancial.
>
> Mi propia investigación empírica ha concluido que el efecto del comercio con países pobres puede influir para moderar la presión a la baja ejercida sobre los salarios que el cambio rápido en la tecnología derivado del uso de la mano de obra no especializada podría causar.

Además Bhagwati señala que lo mismo se puede discernir de los estudios econométricos sobre los efectos de la

[16] *Financial Times*, 3 de enero de 2007.

influencia de los trabajadores indocumentados y su impacto en la fuerza laboral. El estudio más reciente de George Borjas y Larry Katz de la Universidad de Harvard también señala que habrá un impacto en los salarios de los trabajadores una vez que se hayan hecho los ajustes necesarios a los datos estadísticos.

Por lo tanto, Bhagwati se cuestiona:

> ¿Puede ser el caso que la globalización haya reducido la habilidad de negociar de los trabajadores para tener un efecto en detrimento de los salarios? Yo creo firmemente que no es el caso. Para empezar, no tiene importancia ya que tanto los trabajadores como los empleadores se encuentran en un mercado competitivo en el que se debe pagar el salario previamente determinado por el mercado. Como suele suceder, menos del 10 por ciento de los trabajadores del sector privado de Estados Unidos pertenece a un sindicato laboral. Además, la noción de que la aceleración en el desarrollo de la globalización ha deteriorado la creación de sindicatos laborales es dudosa.

Bhagwati hace un recuento del declive de la creación y organización de los sindicatos laborales, que se ha exacerbado más allá de las últimas dos décadas del proceso de globalización, y demuestra que ha habido un cambio poco drástico, como se especulaba inicialmente. El casi nulo interés por crear sindicatos laborales se puede atribuir a las medidas no del todo favorables para las organizaciones laborales contenidas en la ley Taft-Hartley, las cuales limitan al trabajador en su decisión de organizar un paro laboral.

Bhagwati se cuestiona si acaso el exceso de inversión extranjera directa ha reducido el monto del capital que quizá hubiera ayudado a emplear a la mano de obra no especializada y así contribuir a la disminución salarial? Y responde a tal pregunta: «Al observar los datos, Estados Unidos se ha beneficiado de las inversiones libres de cargos en las últimas

dos décadas. Uno no puede considerar sólo un aspecto de la contabilidad».

El culpable no es el proceso de globalización, señala Bhagwati, sino aquellos cambios cuyo objetivo específico es ahorrar en materia técnica, los cuales tienen un efecto negativo en los salarios de la mano de obra no especializada. Tales cambios en materia de tecnología hacen posible que las economías continúen utilizando la mano de obra no especializada. Abundan los argumentos y evidencias empíricas al respecto. Pero el ejemplo más claro se manifiesta en la película de Charles Chaplin titulada *Tiempos modernos* [1936]. Chaplin pierde la cordura en la línea de montaje, la cual requiere el monótono y mecánico procedimiento de dar vuelta a una llave mecánica. Hay líneas de montaje hoy en día que no cuentan con empleados, sino que son operadas por computadoras que se encuentran en cuartos separados por ventanas, con ingenieros altamente especializados a cargo de su mantenimiento y funcionamiento adecuado.

Bhagwati sostiene que «tales cambios tecnológicos están proliferando rápidamente en todo el sistema de producción. Esto naturalmente apremia, a corto plazo, los empleos y los salarios, desplazando a los trabajadores. Pero sabemos de antemano que por lo general se observa un patrón en forma de «J» en el que, conforme hay un aumento en la productividad, esto dará como resultado (excepto en casos de dificultades macroeconómicas, que son solucionados con remedios macroeconómicos) el alza de los salarios».

Entonces, ¿por qué no se ha tenido un efecto significativo en las estadísticas de los salarios en casi dos décadas? Bhagwati sospecha que la respuesta se encuentra en la intensidad del desplazamiento de la mano de obra no especializada por el avance de la tecnología informática y el hecho de que este proceso es continuo.

Según él «la presión ejercida sobre los salarios se vuelve implacable y se extiende por periodos prolongados con

mano de obra no especializada basada en el cambio tecnológico. Pero este cambio tecnológico, el cual llega con la intensidad de un maremoto, no tiene nada que ver con el proceso de globalización».

Desde un punto de vista distinto con respecto al proceso de la globalización, se distingue Joseph E. Stiglitz. Por una parte, su libro titulado *Globalization and its discontents* (2002, que la doctora Lazín analiza en el prefacio más adelante) tiene en su portada una llamarada que causa un efecto visual muy notorio al contrastarlo con un fondo negro.

Por otra parte, su libro *Making globalization work,* publicado en 2006, contiene en la portada un fondo blanco tenue que cubre tres huevos que dan la apariencia visual de globos terráqueos y descansan en un nido vulnerable. Jeffrey Frieden señala con acierto que Stiglitz pasó de ser un lanzallamas a ser la mamá de los pollitos.[17] «De hecho, el título sugiere una transición de la inconformidad llamativa a la crítica constructiva. Y, efectivamente, este libro es un estudio conciso e inteligente acerca de los problemas económicos internacionales, con menos propuestas de reforma que valgan la pena».

Stiglitz guía al lector por una serie de temas amplios, que van desde el comercio y la propiedad intelectual hasta el calentamiento global y la responsabilidad de las empresas multinacionales en tal fenómeno. Cada capítulo de este libro ofrece un análisis y proporciona soluciones. Stiglitz arguye que la globalización trae un gran beneficio a la población, señala Frieden, pero las reglas del presente orden económico han sido diseñadas y reforzadas por naciones económicamente poderosas para que sirvan a sus propios propósitos. Por ejemplo, el sistema financiero internacional, encabezado por el Fondo Monetario Internacional, recompensa a los

[17] Jeffrey A. Frieden, «To have and have not», reseña en el *New York Times*, 24 de diciembre de 2005.

que ofrecen los préstamos (naciones económicamente poderosas) y penaliza a los deudores (naciones pobres).

Stiglitz arguye que la única manera de superar los intereses nacionales especiales (que han sido asistidos por instituciones internacionales con intenciones distorsionadas dictadas por el actual orden económico global) es instrumentando reformas a largo plazo dentro de las instituciones existentes. Continúa convocando a la creación de nuevas instituciones, como un sistema de reserva global para hacer un comercio más equitativo y disuadir tanto al despotismo como la corrupción.

Es difícil no estar de acuerdo con las intenciones de Stiglitz, destaca Frieden.[18] Sin embargo, aun así parece asumir que a nivel internacional las políticas que están surgiendo harán que las instituciones económicas sean menos aprehensivas de los intereses especiales que él tanto aborrece, aun cuando el control democrático de las políticas debe enfrentarse al proceso electoral. Aunque el enfoque en torno a las políticas nacionales resulte difícil (por ejemplo reformar el Fondo Monetario Internacional), sería más prometedora la reforma que sugiere Stiglitz de recentralizar y «mejorar» las organizaciones internacionales.

Making globalization work es un trabajo lleno de optimismo, en el que cabe la esperanza de que la sociedad global tenga la fuerza de voluntad y la habilidad de enfrentar los problemas a nivel global, y que la integración económica internacional a final de cuentas sea imprescindible al abordar problemas como el calentamiento global, el medio ambiente, la pobreza y las enfermedades. Pero Frieden advierte que sus propuestas son casi utópicas porque se basan en la buena voluntad, la opinión pública de una población informada y otros imponderables morales para superar los egoístas intereses privados o nacionales.

[18] *Ibíd.*

La mayor parte de las críticas de Stiglitz no son del todo polémicas. Como señala Frieden, Stiglitz es un ejemplo admirable de un pensador que sostiene que las oportunidades económicas no están presentes de manera amplia; sin embargo, su punto de vista puede ser considerado un tanto prejuiciado, como lo demuestra su firme elogio de las políticas de desarrollo propuestas en el este de Asia, que reprimen al trabajador y restringen la democracia.

Si bien Stiglitz absuelve a los gobiernos de los países en vías de desarrollo de toda culpa de la problemática, Steven Weber y Ely Ratner culpan a éstos, no a las instituciones multilaterales ni a las corporaciones.

Según Weber y Ratner, quienes creen que la globalización puede ser manejada por las naciones:[19]

> El Foro Social Mundial –y el movimiento antiglobalización que representa– se reunió en Nairobi el sábado, y sería sorprendente que usted llegara a leer u oír algo sobre lo que aconteció en sus sesiones. Lo que empezó como un evento anual en Chile hace seis años –basándose en la extraordinaria visibilidad de las manifestaciones en contra de la globalización que surgieron en 1999– se ha convertido en un evento inexistente para la mayor parte de los medios noticiosos del mundo. El foro se ha vuelto irrelevante para el futuro de la economía global porque, entre otras cosas, ha puesto la mira en blancos equivocados, los capitalistas, el poder corporativista, e instituciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.
>
> Los activistas que se opusieron a la globalización en Nairobi y que quieren detener o aun hacer retroceder el curso de la

[19] Steven Weber y Ely Ratner, «¿Quiénes son los responsables del fracaso de la globalización? Son los gobiernos, no son las corporaciones», *Los Angeles Times,* 21 de enero de 2007, www.latimes.com /news/printedition/opinion/la-op-weber21jan21,0,623468.story? coll=la-news-comment.

globalización, tienen un argumento válido: el mundo posterior a la guerra fría es un lugar cada día más peligroso para vivir, en parte, como resultado del lado oscuro de la globalización.

Nuevas enfermedades cruzan fronteras internacionales; el narcotráfico y el comercio de mujeres prosperan; los contaminantes se dispersan en las jurisdicciones donde hay menos vigilancia; las armas mortales llegan fácilmente a manos de cualquier persona que ofrezca moneda firme. Y, sin embargo, las corrientes subyacentes que forman parte de la globalización, la movilidad de ideas, el capital, la tecnología y la mano de obra no son nada nuevo. Aunque los barcos de carga unificada dentro de recipientes y la internet han acelerado el ritmo del comercio, las mercancías y los servicios han cruzado fronteras geográficas durante siglos. Entonces, ¿qué es lo que ha aumentado el peligro de la globalización?

No debe culparse a los capitalistas o al poder corporativo, sino a los gobiernos. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional son creación de los gobiernos nacionales y éstos los rigen. Las corporaciones son ficciones legales que rinden cuentas a sus accionistas (no a una noción vaga del bien social), nacen y dependen de las leyes que los gobiernos crean para facilitarlas. Aquellos a quienes se les ha atribuido la fama de ser los villanos de la globalización responden a los incentivos y las restricciones que los gobiernos nacionales les crean.

Se suponía que el fin de la guerra fría traería paz y prosperidad al mundo. Muchas personas que formaban parte del gobierno de Clinton, por ejemplo, compartían la visión de Fukuyama del fin de la historia, un mundo futuro de comercio e intercambio en el cual los conflictos más grandes tendrían que ver con asuntos como las tasas de interés y la imposición de normas a teléfonos móviles. El primer asesor de seguridad nacional, Anthony Lake, inventó la palabra «expansión« para reemplazar el término «contención», argumentando que la expansión de la democracia por el mundo inevitablemente daría como resultado la paz, además de la prosperidad.

En cambio, el fin de la guerra fría y la globalización introdujeron un periodo de dominación por parte de Estados Unidos que no dio como resultado paz y prosperidad para la mayor parte del mundo. Por primera vez en la historia, se ha superpuesto la globalización rápida a un mundo unipolar. Y los últimos 15 años han demostrado que esta es una mezcla peligrosa.

Una economía global necesita algunas reglas globales. Pero mientras no haya un solo gobierno mundial, el manejo de la globalización y la economía internacional dependen de lo que hagan los gobiernos nacionales, a través de la política a seguir que establezcan de manera individual y los tratos que hagan unos con otros. El Congreso de Estados Unidos, por ejemplo, fija normas laborales para fábricas que están adentro de Estados Unidos, y puede poner condiciones en los acuerdos comerciales que traten de imponer normas similares a fábricas extranjeras que fabriquen artículos que nosotros importamos.

El problema que se crea cuando hay un mundo unipolar es que una parte demasiado grande de este peso recae en los hombros de Estados Unidos. Es este un ejemplo clásico de lo que los economistas llaman un problema de «bienes públicos». Los bienes públicos» son cosas que se comparten, como reglas y reglamentos, que benefician a todos, pero que ningún gobierno puede proveer por sí solo, en parte porque cuesta mucho dinero crearlos, sostenerlos y hacerlos cumplir. Entonces, en un mundo que no tiene un gobierno global único, tenemos la tendencia a tener menos de estos bienes de los que en realidad necesitamos, y los resultados son precisamente por lo que protestan los activistas que se oponen a la globalización.

Buena parte del mundo espera que los países poderosos provean bienes públicos, tales como una reglamentación del medio ambiente o el control del comercio ilícito de servicios sexuales de seres humanos, lo cual inclinaría la globalización hacia resultados más positivos. Pero ahora eso significa esperar que sea Estados Unidos el que lo haga mayormente. Y aun

> en sus días de más poder, el alcance de Estados Unidos estaba inevitablemente limitado por los déficit y la voluntad política. En sentido real, el lado oscuro de la globalización no es para nada resultado de la globalización. Es el lado oscuro del predominio de Estados Unidos.
>
> La única buena noticia que hay en cuanto al declive del poder relativo de Estados Unidos es que abre la puerta para que otros países poderosos participen en el juego del ejercicio del poder global.

Aunque Weber y Ratner consideran que, después de Estados Unidos, el país que más se ha beneficiado de la globalización ha sido China (durante la última década), hay que agregar a Rusia (desde el año 2000). Ambos países han recibido beneficios económicos extraordinarios, China a través de su influencia política, que ha crecido rápidamente en lugares importantes en que invierte para comprar materia prima (como África, en donde Estados Unidos tiene un compromiso mínimo, y Rusia, porque ha surgido como el proveedor de petróleo y gas de la mayor parte de Europa) y provee los materiales necesarios para construir plantas de energía eléctrica en lugares como Irán.

Según Weber y Ratner:[20]

> Si China, [Rusia] y Estados Unidos se unen en la tarea de establecer reglas para la próxima fase de la globalización, a diez años de hoy, el mundo podría llegar a ser un lugar en el que se pueda vivir no sólo con mayor riqueza, sino con mayor seguridad, justicia y esperanza. Pero si estos países trabajan con propósitos contrarios, entonces el poder corporativo hará sencillamente lo que hace mejor, generar ganancias a expensas de la mayor parte de otros valores. Si los miembros del Foro Social Mundial desean ser relevantes y frenar el lado oscuro de la

[20] *Ibíd.*

> globalización, tendrán que hacerle frente a la realidad de la política de las grandes potencias. Esto significa retirar su enfoque de los capitalistas y las corporaciones, y dirigirlo hacia Washington y Beijing [y Rusia].

¿Hay culpa de no frenar el lado oscuro de la globalización? Si Jagdish Bhagwati leyera a Weber y Ratner podríamos suponer que preguntaría: ¿qué culpa? Según lo que ha escrito Bhagwati, Weber y Ratner han identificado un lado oscuro que no existe en el proceso de la globalización.

Además de los puntos de vista económicos de Haggard, Kahn, Frieden, Faux, Stiglitz, Weber, Ratner y Bhagwati (todos veraces hasta cierto punto), que dominan el debate reciente, el proceso de globalización requiere de un marco más amplio, como el que ofrece la doctora Lazín en este tomo.

Ella nos ayuda empezar a comprender las múltiples dimensiones del desarrollo global, que involucran tanto a la sociedad civil (especialmente del papel de los gobiernos) como a la Sociedad Cívica (especialmente las fundaciones y ONG) como los vínculos en constante expansión de libre comercio con el crecimiento del libre mercado en el mundo.

Mientras tanto, debemos reconocer dos maneras adicionales de ver la globalización. Primera, hay puntos de vista pesimistas sobre la asistencia que mandan los países ricos a los pobres (por ejemplo, Easterly, 2006) y optimistas (por ejemplo, Sachs, 2005). La pregunta sobre estos autores y sus obras es ¿se contrabalancean o predomina el optimismo?

Para entender esta pregunta es importante tomar en cuenta el siempre «nuevo» optimismo de Francis Fukuyama, quien escribe lo siguiente a sus preocupados coterráneos: el fin del mundo aún no llega:[21]

[21] Francis Fukuyama, «Relax, it's not the end of the world: Despite a few insecurities, the U.S. and global economies are strong enough to handle setbacks and continue growing», *Los Angeles Times,* 4 de febrero de 2007, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-op-fukuyama4feb04,1,31439.story.

Es muy fácil desanimarse después de realizar un sondeo del estado actual del mundo. Es escaso el número de ciudadanos estadounidenses que necesitan que se les recuerde el caos que impera en Irak, al igual que las ambiciones de Irán de convertirse en una potencia no sólo regional sino nuclear o simplemente la posibilidad de que se propague por toda la región del golfo Pérsico el conflicto entre los sunitas y los chiítas.

[Y] además si a esto le aunamos el hecho de que Rusia ha retrocedido políticamente, al utilizar sus recurso energéticos como medio de intimidación en contra de Bielorrusia y las compañías petroleras de Occidente que invierten en este país, recurriendo a estas tácticas con el único propósito de atemorizar y silenciar a sus críticos, tanto en el ámbito local como en el internacional.

El resurgimiento del nacionalismo está a la orden del día en el noroeste de Asia con una nueva generación de japoneses, chinos y coreanos, que se encuentran enfrascados en una batalla sobre daños cometidos entre ellos mismos hace más de 50 años. Este hecho, a su vez, no permite la cooperación frente al peligro latente que representa la capacidad de producir armamentos nucleares de Corea del Norte.

En [el hemisferio occidental], han sido electos en Venezuela, Bolivia y Ecuador mandatarios populistas antiestadounidenses que se han dado a la tarea de centralizar el poder y revertir la apertura económica y de integración que caracterizó a estas naciones durante la década pasada. En todo el mundo, regímenes autoritarios están aprendiendo mutuamente a reprimir a sus constituyentes.

Lo que el politólogo Samuel Huntington identificó como la «tercera ola» de democratización, la cual dio inicio en la década de los setenta en España y Portugal, se propagó en Latinoamérica y Asia, y culminó con el colapso del comunismo, ha llegado, pues, a su cúspide.

No queriendo ser testigos de otro levantamiento democrático como el de la Revolución Naranja de Ucrania en 2004, Ru-

sia, Egipto, Siria y Venezuela han aprobado leyes que prohíben el financiamiento internacional de supuestos grupos que trabajan en pos de la democracia.

Con un trasfondo preocupante, se encuentra la enorme baja en el prestigio del modelo estadounidense, por el cual desde el conflicto bélico con Irak la imagen de la Estatua de la Libertad ha sido reemplazada por la imagen del abuso en contra de los prisioneros en Abu Graib.

La evidente inestabilidad mundial ha orillado al boletín de los científicos atómicos a poner sus manos en las manecillas del reloj del día del juicio final en cinco minutos antes de la medianoche, dos minutos antes del supuesto fin de la civilización.

A pesar del hecho de que cientos de millones de personas están saliendo de la pobreza, esto sólo sirve para preparar el camino del calentamiento global.

Pero, antes de seguir con el pesimismo del estado actual del mundo a principios de 2007, deberíamos considerar, desde un punto de vista más amplio, las cosas, lo cual nos dará una perspectiva más alentadora. El hecho más sobresaliente en nuestro mundo actual es que nos encontramos con una economía global en marcha avanzada, la cual ha hecho posible el crecimiento de los estándares de vida y ha cerrado la brecha entre los países del primero y el tercer mundo.

Las economías de los países más poblados del mundo, India y China, han experimentado una tasa de crecimiento en años recientes de casi el 9 y 10 por ciento, respectivamente. Diez años después de la crisis financiera que abarcó los años de 1997 y 1998, el este de Asia, al unísono, ha regresado a su tórrido ritmo de crecimiento.

Pero el resto del mundo sigue creciendo de manera estable a su vez. América Latina, a pesar de la inseguridad en la región de los Andes y el sentir desfavorable en contra de las tendencias del neoliberalismo, ha promediado una tasa de crecimiento entre el 4 y el 5 por ciento, teniendo como base las

exportaciones. En la región del África subsahariana, después de tres décadas de declive, se ha experimentado un crecimiento anual reciente del 5 por ciento, mientras que el Medio Oriente no se queda muy atrás. Estos índices de crecimiento en países en vías de desarrollo han sido propiciados por las relaciones comerciales entre países del denominado Cono Sur, ya que India y China consumen productos, materia prima y recursos naturales provenientes de América Latina y África.

Esto, a su vez, ha favorecido la creación de corporaciones multinacionales en países en vías de desarrollo, tales como Mittal (originalmente de India), Cemex (México) y Embraer (Brasil). Hasta Europa, a pesar de la falta de aceptación de la gran mayoría de sus intelectuales de fomentar un proceso de globalización encabezado por los estadounidenses, ha visto disminuir sus índices de desempleo al mismo tiempo que la Unión Europea se expande e integra a la economía global.

Lo que es aún más sorprendente que el crecimiento económico, que es robusto. Los primeros años del siglo XXI no se han caracterizado por ser pacíficos, ya que el mundo ha sido testigo de los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos; las explosiones en Londres, Madrid, Estambul y Bali; dos guerras en el Medio Oriente y una en Afganistán, y el alza sin precedentes en los precios de la materia prima.

Acontecimientos similares en la década de los setenta sacudieron la economía global, llevándola a una recesión con inflación en Estados Unidos, al endeudamiento de los países de América Latina y el estancamiento económico de Europa. Y muy a pesar de esto, la economía estadounidense no ha sufrido una recesión técnica (dos cuatrimestres consecutivos con bajas en la producción) en la última década.

Ah, pero como algunos dirán, el prometedor panorama económico oculta grandes vulnerabilidades, en especial el monstruo de dos cabezas que es el déficit estadounidense en los rubros de comercio y presupuesto, al igual que la insostenible noción de mantener una reserva de dólares en los bancos cen-

trales extranjeros. Estos déficit, aunados al desequilibrio global que representan, son sin lugar a dudas preocupantes e insostenibles, pero la gente no comprende de dónde provienen. No se originan primordialmente del libertinaje estadounidense, sino de decisiones tomadas por otros países en su intento de mantener una reserva de divisas estadounidenses, y así poder asegurarse en caso de un posible riesgo financiero.

La década que siguió a la caída del muro de Berlín se caracterizó por una constante inestabilidad financiera, pero después de la crisis financiera asiática, los países poco a poco han dejado de depender de los flujos de capital a corto plazo y han aumentado sus reservas por medio del crecimiento en el rubro de las exportaciones. El Fondo Monetario Internacional se encuentra en aprietos, ya que se ha quedado prácticamente sin clientes en lo que respecta a sus brigadas de préstamos de emergencia. Tal y como alguna vez lo sugirió Ben Bernanke, presidente de la Reserva Federal, contamos con un superávit global de capital que permite mantener los intereses reales a la baja, a pesar de que el crecimiento se ha disparado.

El crecimiento económico por si solo no garantiza la estabilidad, tal y como lo demuestra el periodo de globalización anterior a 1914, el cual no fue suficiente para evitar la primera guerra mundial. Pero hay una buena razón para pensar que hemos sobreestimado las amenazas en contra de la estabilidad desde los ataques del 11 de septiembre, y que nuestra reacción a tal sobreestimación ha creado una serie de peligros especiales. Al momento de los ataques del 11 de septiembre, había probablemente un número no mayor de individuos en el mundo con la motivación y los medios para causar daños catastróficos a Estados Unidos.

Una vez que el dispositivo de seguridad nacional estadounidense se vio forzado a concentrarse en este problema, las posibilidades de otro ataque exitoso disminuyeron drásticamente. Se decidió que teníamos que enviar un fuerte mensaje a la comunidad internacional, por lo tanto, se dispuso invadir Irak.

Sin embargo, tal decisión de Estados Unidos creó una nueva problemática: un refugio para los terroristas y el traslado del poder en el golfo Pérsico que sólo favoreció a Irán.

Pero varias fuerzas equilibrantes se están conjugando. El mundo sunita no se está quedando con los brazos cruzados al mismos tiempo que la influencia iraní aumenta en la región; al contrario, se está movilizando para contener tal amenaza. En [Estados Unidos] hay más medidas a las cuales podemos recurrir para así disminuir el peligro catastrófico del terrorismo, tales como mejor seguridad portuaria y una revisión exhaustiva [del] sistema de salud pública para poder responder a posibles amenazas biológicas. Es más factible que Estados Unidos sea atacado por la vía aérea, con asesinatos u otro tipo de eventos desafortunados, que utilizando armas de destrucción masiva.

Son muchas las razones para querer prevenir un ataque de países como Irán y Corea del Norte, los cuales pueden en un momento dado adquirir armamento nuclear. Por lo tanto, no se entiende cómo es que la disuasión, como táctica, no puede seguir siendo utilizada en contra de países que den albergue a grupos terroristas para así evitar que puedan causar daños irreparables en contra de la seguridad nacional.

La política exterior de Irán, desde el principio de la revolución islámica de 1979, se ha mantenido relativamente cautelosa, a pesar de ser extremista, siempre que el núcleo de los intereses nacionales están en juego. Los peligros más agudos presentados por la proliferación de armamentos nucleares, son aquellos que por desaciertos han sido creados por el surgimiento de nuevas potencias nucleares, así como por otros países que pretenden imitarlas.

Y a pesar de que el comportamiento de los países con grandes yacimientos de petróleo es preocupante, a la larga muchas de las tendencias políticas no se podrán mantener. Rusia, Venezuela e Irán –países que están a la vanguardia del retroceso democrático– han podido desafiar las leyes económicas nor-

males porque se benefician de los altos precios de los energéticos.

Pero los precios del petróleo han bajado después de haber alcanzado un precio máximo de 75 dólares por barril a aproximadamente 57 por barril [a principios de febrero]. Esto refleja la dinámica del mercado: altos precios estimulan una fuerte inversión, y a la vez inducen a los consumidores a conservar o cambiarse a fuentes alternativas de energía. Es poco probable que Venezuela se pueda dar el lujo de gastar otros 25 000 millones de dólares en la compra de un sitio en el Consejo de Seguridad de la ONU en el futuro inmediato.

Aun el pesimismo sobre Irak es exagerado. Efectivamente, la administración del presidente Bush ha complicado las cosas en Irak, creando una nueva base terrorista en la provincia de Al Anbar, facilitando así el surgimiento tanto del poderío iraní como del chiíta en la región del golfo Pérsico.

Parece ser que no nos hemos percatado de que la guerra civil que vive Irak involucra a dos grupos radicales islámicos antiestadounidenses, los cuales se han interesado fuertemente en pelear uno contra el otro, en vez de hacerlo contra Estados Unidos. Este hecho no absuelve a Washington de la culpa moral de crear tal situación, pero significa que hay un autobalanceo de fuerzas en la región que limitarán el daño que el conflicto representa para los intereses de Estados Unidos una vez que abandonemos la región.

Hay verdaderos peligros si continuamos siendo excesivamente pesimistas a estas alturas. Un alto número de personas de Estados Unidos e Israel creen que Irán representa un peligro existencialista, que se comportará de manera irracional y no podrá ser disuadido, lo cual no nos dejará otra alternativa que anularlos. Es esta misma idea, la de que nos encontramos entre la espada y la pared, la que nos llevó a la debacle en Irak. En el peor de los casos, esto se convertirá en una profecía que se autocumplirá.

A pesar de todos sus tropiezos en los últimos años, Estados Unidos sigue siendo una nación rica y poderosa, con un am-

plio margen para poder absorber contratiempos y corregir errores. La gran parte del mundo que se está modernizando de manera exitosa depende de nosotros para continuar con el progreso, y quizá por esa razón, no sea tan antiestadounidense que se encuentre enfrascada en medio del conflicto y el estancamiento económico.

Hay verdaderos peligros hoy en día, pero quizá nos ayude el respirar profundo y evaluar con calma nuestra realidad. Los terroristas utilizan las herramientas que emplean porque son débiles y no cuentan con nadie más. Los estadounidenses deben recordar que ellos son las bestias temibles, pero a la vez ser cautelosos en cómo utilizan tal peso específico bestial en todo el mundo.

Segunda, en términos pesimistas, la violencia ha existido siempre, pero en esta era de la información global nos ponemos al tanto de lo que acontece en el mundo en cuestión de segundos. Por sólo citar un ejemplo, las fotos del «duro interrogatorio» de los prisioneros en Abu Graib, Irak, por soldados estadounidenses después de la invasión de 2003, así como el video de la tortura policial en una prisión egipcia en 2006,[22] circularon de inmediato e impactaron a la ciudadanía que se mantiene informada de los sucesos relevantes.

En la siguente sección me refiero a la revolución que representa poder conocer en cualquier lugar lo que está pasando en todas partes del mundo.

6. INTENTOS DE RECENTRALIZACIÓN Y EL EXTRAÑO CASO DE GOOGLE, QUE RECENTRALIZA CON DESCENTRALIZACIÓN

Como ya admitió Fukuyama, fue erróneo su concepto sobre *El fin de la historia;* baste recordar que la historia sigue, y a pa-

[22] Megan K. Stack, «Video focuses Egypt on issue of police torture», *Los Angeles Times*, 20 de enero de 2007, www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-egypt20jan20,1,1296114.story?coll=la-headlines-world.

sos más rápidos que nunca. Así, siempre hay que estar reinterpretando las visiones del pasado, el presente y el futuro.

Tomemos diez casos para ilustrar que en la descentralización de la globalización descrita aquí puede haber matices de recentralización.

1. Google busca centralizar varios mundos, de manera descentralizada.
2. El deseo de Jacques Chirac de recentralizar el poder de Francia en la lucha entre las naciones por construir imágenes de la globalización.
3. La recentralización del poder en Rusia.
4. La recentralización del poder en Cuba.
5. La recentralización autoritaria de Hugo Chávez en el mundo y en América Latina.
6. El conflicto de Oaxaca, donde los grupos que buscaban romper la centralización de viejos caciques lograron crear la anarquía.
7. La recentralización que propone AMLO, quien no acepta que Felipe Calderón sea el presidente de México (2006-2012) para que continúe la descentralización de la economía.
8. La guerra centralizada de Estados Unidos contra el terrorismo descentralizado.
9. La recentralización del poder de Alá o Dios: los religiosos extremistas del islamismo y del cristianismo.
10. La recentralización de la filantropía.

Google busca centralizar varios mundos

Google ha sobrepasado a toda su competencia con nuevos proyectos.

Fundación Google. En 2004 Sergey Brin y Larry Page, fundadores y actuales presidentes de Google, con una fortuna de mil millones de dólares cada uno, anunciaron la creación de la «Fundación» Google con lo que yo considero son dos divisio-

nes, una con fines de lucro para fomentar nuevos negocios empresariales con o sin lucro y sin preocuparse por las deducciones de impuestos, y otra que opera como OSFLP para apoyar esfuerzos filantrópicos tradicionales, entre ellos otorgar becas para estimular la creación de nuevos empresarios. La primera división paga impuestos, la segunda no lo hace.[23]

Brin y Page articularon su idea como una extensión del programa de beneficencia desarrollado por la compañía, consistente en apoyos como las becas para mujeres estudiantes, los anuncios AdWords gratuitos para entidades benéficas o la colaboración con el proyecto Folding@Home. En 2005 ya se había lanzado el sitio *web* Google.org.[24]

La Fundación Google, con fines de lucro para fomentar el bien de todos, dispone de un capital inicial de 1 000 millones de dólares. Por ejemplo, apoya al Fondo Acumen (con un monto de cinco millones de dólares para implantar servicios e infraestructura que intenta mejorar el nivel de vida de millones de personas que viven con menos de cuatro dólares al día), y la computadora personal de 100 dólares. Para el desarrollo de ésta se han donado dos millones de dólares.

La Fundación Google que funciona como OSFLP opera Google Grants, que ofrece becas y coopera con otras OSFLP. Esta división de la Fundación Google cuenta con 90 millones de dólares.

Al recibir la Fundación Google el 1 por ciento del capital social de esta compañía, dispone de fondos crecientes para beneficiar lo nuevo del mundo al mezclar la filantropía con proyectos que pudieran crear «negocios» autosostenibles

[23] Véanse Katie Hafner, «Philanthropy Google's way: Not the usual», *New York Times*, 14 de septiembre de 2006, y «For-profit charity: Google takes an ambitious and flexible new approach to philanthropy», editorial de *Los Angeles Times*, 23 de septiembre de 2006, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-ed-google23sep23,1,2962093.story.

[24] Véase http://google.dirson.com/post/0356 y http://google.dirson.com/post/1012.

a favor de los pobres y de la población en general. Así, tal vez se pueda llegar a un mundo de comunicaciones inalámbricas por internet a bajo precio o sin ningún costo tanto para la ciudad como para el campo.

Por lo tanto, la meta de Google.org es fomentar el desarrollo de capitalistas y el capitalismo con becas o donativos hechos a través de su división de OSFLP y de su división que genera inversión en proyectos que pudieran tener utilidades para reinvertirlas en un «capitalismo con corazón e inteligencia». Uno de sus proyectos que podrían ganar dinero y beneficiar a la población del mundo es desarrollar un auto que recorra 160 kilómetros con cuatro litros de gasolina.[25]

YouTube de Google: descentralización dentro de la recentralización. Una nueva forma en que la Fundación Google beneficiará a las personas es YouTube.com, comprado por Google en 1 650 millones de dólares en octubre de 2006. YouTube es en sí mismo una obra filantrópica porque permite que las masas puedan «subir» a la internet sin cargo sus propios videos demasiado grandes para mandarlos por correo electrónico. YouTube de Google representa la posibilidad de incrementar en el futuro la cantidad de usuarios de 7.5 a 37.5 millones. YouTube, establecida en febrero de 2005, anunció que en el verano de 2006 permitió accesar a 100 millones de videos. Lo que es más, 65 000 nuevos videos son subidos diariamente a la internet por usuarios de todo el globo, incluyendo videos de ataques en Irak contra soldados de Estados Unidos, lo cual anula la «prohibición» de Bush II de que tales videos circulen en los medios de comunicación de Estados Unidos. La importancia de YouTube (financiado por la venta de anuncios a compañías privadas) conecta las visiones que nos da la gente común de todo el mundo sobre el proceso de globalización.

[25] Véase John Tierney, «Capitalism with a heart», *New York Times*, 16 de septiembre de 2006.

Google, que fue testigo del surgimiento «instantáneo» de YouTube en la primavera de 2005, repentinamente se dio cuenta de que cualquier persona que tenga una cámara digital puede cambiar la historia. Al hacer posible el intercambio de videos sin censura, YouTube se encontró de pronto coordinando cámaras de teléfonos celulares, archivos de video y fotografías que se ponían a disposición de otros inmediatamente a través de internet. A fines del 2005, YouTube tenía diez millones de participantes, cantidad que alcanzó los cien millones para fines de 2006.[26]

Mientras tanto, Google se apresuró a proteger su centralización de actividades accesibles en la internet. En octubre de 2006 compró YouTube en 1 650 millones de dólares. Para conservar la marca exitosa YouTube y su actividad comunitaria apasionada, Google decidió permitir que operara de manera independiente.[27] Es así como Google ha intensificado su descentralización de los conocimientos bajo su sombra centralizada.

Por lo tanto, Google es una fuerza centralizadora para la descentralización, sea con el nombre de Google (como en Google Earth) o sin nombre (como en YouTube).

Así, la revista *Time* reconoció como «personaje» del año de 2006:

> Tú»,[28] para distinguir a millones de internautas por su influencia en la era global de la información, especialmente los que participan en YouTube.

[26] Este análisis se deriva de *Time Magazine*, «Person of the Year Award: You. Yes. You. You control the information age. Welcome to your world», 25 de diciembre de 2006, así como de James Poniewozik, «The beast with a billion eyes: On the web, anyone with a digital camera has the power to change history», www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1570702,00.html.

[27] Véase el anuncio de Google del 9 de octubre de 2006, www.google.com/press/pressrel/google_youtube.html.

[28] «Tú eres el personaje del año 2006, según "Time"» *El País* (Madrid),...

> *Tú* has sido elegido como persona del año por la revista estadounidense *Time*, en un homenaje a millones de ciudadanos anónimos por su influencia en la era global de la información como usuarios de internet. La página *web* del semanario, que este año ha recuperado la frescura después de años de premiar a soldados y presidentes, revela hoy el nombre del ganador del galardón de 2006, *You* en el inglés original. *Time* destaca la importancia de los internautas, que crean y usan la Red, a la hora de «fundar y estructurar la nueva democracia digital».
>
> ¡Felicidades! Si usted usa internet, es la «Persona del Año», reza la revista, que proclama un cambio de nuestra era que considera esencial: el momento en el que los individuos adquirieron un mayor poder para expresarse y se convirtieron en ciudadanos de la «nueva democracia digital». Para ilustrar la portada, los responsables de la revista han elegido una Mac cuya pantalla es de un material de espejo, de modo que el lector se ve reflejado con las letras *you* sobreimpresas.
>
> «Si eliges a un individuo, tienes que justificar cómo esa persona afectó a millones más», indica el subdirector de la revista, Richard Stengel, en el cargo desde este mismo año. «Pero si escoges a millones de personas, no tienes que justificarlo ante nadie», agrega.

Time, que en 2005 había elegido como personas del año al cantante Bono, el fundador de Microsoft, Bill Gates, y su esposa, Melinda, subraya el enorme crecimiento y la influencia de los contenidos en línea empleados y generados por los usuarios de *blogs* (bitácoras en la red) o sitios como YouTube (videos de los internautas), MySpace (el servicio de *blogs* de Microsoft) o *Wikipedia* (enciclopedia libre).

Sólo el popular portal YouTube, adquirido recientemente por Google, recibe unos cien millones de visualizaciones de

---

...17 de diciembre de 2006, www.elpais.com/articulo/sociedad/eres/personaje/ano/2006/Time/elpepusoc/20061217elpepusoc_2/Tes.

videos cada día. Los anónimos vencedores de este año se impusieron a candidatos como los presidentes de Irán, Mahmud Ahmadineyad; de China, Hu Jintao, y de Corea del Norte, Kim Jong Il.

De hecho, la revista menciona a 26 personas que tuvieron influencia a lo largo de 2006, entre quienes se encuentran, además de los citados, el papa Benedicto XVI; el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, el vicepresidente, Dick Cheney, o el ex secretario de Defensa, Donald Rumsfeld. El propio Stengel revela que si la revista hubiera decidido elegir a un individuo, probablemente habría sido el presidente iraní.

En 2004 ganó Bush, mientras que el soldado estadounidense fue reconocido en 2003. No es la primera vez que *Time* nombra a un colectivo como persona del año, lo que ya ocurrió en 1966, con la generación de menos de 25 años, en 1975 con las mujeres estadounidenses y en 2003 con el Ejército. Ni siquiera tiene por qué ser persona: en 1982 la elegida fue la computadora. La revista elige desde 1927 a la o las personas con mayor influencia social. Entre los galardonados más polémicos se encuentran Adolfo Hitler en 1938 y el ayatolá Jomeini en 1979.

Sin embargo, YouTube ha enlazado el mundo con un tremendo impacto, como vemos en el reportaje de Moisés Naím:[29]

> Un vídeo muestra a unas personas que recorren lentamente, en fila india, un camino cubierto de nieve. Se oye un disparo; la primera persona cae. Se oye una voz en *off*: «Les están matando como perros». Otro disparo, y cae otro cuerpo al suelo. Un soldado chino de uniforme vuelve a disparar su rifle. Un grupo de soldados examina los cuerpos caídos.

[29] Moisés Naím, «El efecto YouTube», *El País* (Madrid), 12 de diciembre de 2006, www.elpais.com/articulo/opinion/efecto/YouTube/elpeputec/20061226elpepiopi_14/Tes.

Estas imágenes las captó, en las cumbres del Himalaya, un miembro de una expedición alpinista que asegura que se topó por azar con la matanza. El vídeo se vio por primera vez en la televisión rumana, pero captó la atención mundial cuando se colocó en YouTube, la popular página web de vídeos compartidos. Los grupos de derechos humanos explicaron que los muertos eran un grupo de refugiados tibetanos en el que había monjes, mujeres y niños. Según el gobierno chino, los soldados habían disparado en defensa propia cuando alrededor de 70 refugiados les atacaron. El vídeo hace que cueste mucho aceptar esa explicación. El embajador estadounidense en China se apresuró a presentar una protesta formal por el trato dado por China a los refugiados.

Bienvenidos al efecto YouTube. Es el fenómeno que consiste en que diversos fragmentos de vídeo, a menudo producidos por personas que actúan por su cuenta, se difunden rápidamente y a todo el mundo gracias a páginas de vídeos compartidos como *YouTube, Google Video* y otras.

Cada día se cuelgan 65.000 nuevos vídeos. En su mayoría son frívolos, producidos por y para los adolescentes que constituyen el grueso de los visitantes de la página. Pero hay algunos serios. En YouTube se ven vídeos realizados por terroristas, grupos de derechos humanos y soldados de Estados Unidos en Irak. Algunos muestran incidentes que tienen consecuencias políticas o documentan tendencias importantes, como el calentamiento global, la inmigración ilegal y la corrupción. Algunos vídeos revelan verdades. Otros difunden desinformaciones, propaganda y mentiras descaradas. Todos forman parte del efecto YouTube.

«Hace quince años, el mundo se asombró ante el legendario «efecto CNN». Se creó la expectativa de que los ojos impasibles de las cámaras de televisión, fuera del alcance de los censores, iban a llevar más responsabilidad y transparencia a los gobiernos y el sistema internacional. Una expectativa que, en cierto sentido, quedó satisfecha.

Desde los primeros años noventa, hubo fraudes electorales que salieron a la luz cuando podían haber permanecido ocultos, revueltas democráticas que recibieron inyecciones de energía, hambrunas que se contuvieron y guerras que empezaron o terminaron gracias al efecto CNN. Ahora bien, el efecto YouTube va a ser todavía más intenso. Aunque la BBC, la CNN y otras cadenas internacionales de noticias cuentan con miles de periodistas profesionales, nunca serán tan omnipresentes como millones de personas con un teléfono móvil capaz de grabar una escena en video. Gracias a su ubicuidad, el mundo pudo presenciar una matanza en un paso de montaña a 6.000 metros de altura.

Este fenómeno se amplifica gracias a una doble cámara de eco. El primer eco se produce cuando las cadenas de televisión convencionales reproducen el vídeo colocado en la red. El segundo, cuando los instantes televisivos, incluso los más pasajeros, adquieren una presencia permanente gracias a los *bloggers* o a los activistas que los vuelven a distribuir en páginas web como YouTube.

Los activistas están comprendiendo el poder que tienen, como testimonio insuperable, los vídeos producidos por particulares y difundidos a través de la red. Witness.org provee de cámaras de video a personas en zonas de conflicto para que puedan grabar y denunciar las violaciones de los derechos humanos.

Los organismos de vigilancia electoral graban elecciones. Hasta los terroristas islamistas se han adaptado a esta tendencia. Al Qaeda ha creado una unidad especial de producción de medios llamada Al Sahab (La Nube), que cuelga habitualmente sus vídeos en internet, con la esperanza justificada de que los grandes medios de comunicación y otras páginas web los reproduzcan.

El efecto YouTube ha tenido otras consecuencias ambiguas. Ahora resulta más difícil saber a quién creer. ¿Cómo sabemos que lo que vemos en un vídeo colocado por un «ciudadano

periodista» no es un montaje? ¿Cómo estamos seguros, por ejemplo, de que el vídeo aparecido en YouTube de unos soldados estadounidenses aterrorizados, que lloraban por su vida mientras les disparaban, se rodó en Irak y no fue una escena preparada en otro lugar para manipular la opinión pública? Las más de 86.000 personas que lo vieron en los diez primeros días de su presencia en la red no lo sabrán jamás.

Los gobiernos ya están sintiendo las presiones del efecto YouTube. El Ejército de Estados Unidos ordenó hace poco a sus soldados que dejaran de colgar vídeos en la red. El gobierno de Irán limita la velocidad de conexión para restringir la capacidad de sus ciudadanos de ver vídeos en internet.

Estas medidas no han impedido la proliferación en la web de vídeos filmados por soldados estadounidenses en Irak ni que los iraníes habilidosos vean las imágenes que deseen. Y, aunque Pekín ha conseguido censurar eficazmente hasta ahora los contenidos que llegan a sus ciudadanos, todavía no ha sido capaz de evitar que aparezcan en la red cada vez más vídeos de rebeliones campesinas. A largo plazo, todos esos esfuerzos censores fracasarán.

En cuanto a fiarnos de lo que vemos en internet, lo bueno es que el efecto YouTube ya está creando una fuerte demanda de guías fiables: individuos, instituciones y tecnologías en los que podemos confiar para que nos ayuden a discernir las verdades de las mentiras. Es importante, porque la posibilidad de contrarrestar los inconvenientes del efecto YouTube nunca surgirá de la intervención oficial.

Los mercados y la democracia son mucho más eficaces a la hora de filtrar lo bueno de lo malo en el confuso tsunami de vídeos que nos llegan a través de internet. Los millones de bloggers que se dedican sin cesar a observar, comprobar los datos y denunciar los errores son un ejemplo poderoso de lo que puede hacer «la sabiduría de las multitudes». Es cierto que los mercados y las democracias, muchas veces, fracasan o decepcionan. Pero la apertura que promueven estas fuerzas polí-

ticas y económicas cuenta hoy con una tecnología tan omnipresente como nosotros.

Google Earth. Es una nueva manera de ver el mundo desde el espacio en la mayor parte de las computadoras. El usuario se puede conectar a través de earth.google.com y descargar el *software* para recibir una ventana tridimensional desde la cual se pueden ver el planeta, regiones del mundo, ciudades, barrios, edificios, autos y hasta personas.

Desde 2006, Google Earth está revolucionando nuestra perspectiva global, asevera Sonni Efron de *Los Angeles Times.*[30] Su *software* nos permite navegar entre imágenes generadas por satélite y el Sistema de Posicionamiento Global (GPS,[31] por sus siglas en inglés) de los países más discretos sin costo alguno.

El reconocimiento fotográfico de Google Earth nos proporciona imágenes de satélite que nos brindan la oportunidad de apreciar el relieve de países como Corea del Sur.

Para llevar a cabo tal acción hay que entrar a Google Earth, oprimir el botón Google Earth Community y hacer la búsqueda titulada Corea del Norte.

Efron afirma que «Google Earth niega a los norcoreanos algo que ellos valoran: un rostro. Kim podrá gobernar en secreto y esconder armas nucleares, pero lo vergonzoso de todo esto es que su régimen está siendo exhibido en el mundo entero».[32]

Esta nueva libertad, apertura y adelanto tecnológico que presenta Google Earth nos permite observar desde lo más alto el relieve norcoreano y exhibe en su totalidad ma-

[30] Sonni Efron, «Google-earthing the hermit kingdom [North Korea]: The dear leader's repressive state gets its cyber close-up», *Los Angeles Times*, 29 de agosto de 2006, www.latimes.com/news/printedition/opinion/la-oe-efron29aug29,1,2176809.story.

[31] Véase «GPS» en *Wikipedia,* http://es.wikipedia.org/wiki/GPS.

[32] *Ibíd.*

jestuosos palacios, prisiones, instalaciones nucleares y lugares de importancia militar estratégica.

Es un recorrido cibernético por cortesía de Google Earth. Efron asegura:

> He visitado Corea del Norte como reportero, pero esta vista virtual es mucho más reveladora que cualquier otra cosa que se me permitió observar durante mi visita.
>
> ¿El reino del ermitaño finalmente ha llegado a su fin? Un individuo que se identifica con el mote de *Wonders* ha identificado más de 332 sitios de interés. La mayoría son instalaciones militares: la enorme región de defensa aérea que rodea a Piongyang, la artillería situada a lo largo de la zona desmilitarizada, las instalaciones nucleares de Yongbyon, túneles, cuevas y otro tipo de infraestructura sospechosa...
>
> Un turista más casual puede sobrevolar Piongyang y observar otros sitios de interés, incluyendo el enorme estadio Kim Il Sung, el circo coreano del ejército popular y las anchas y descongestionadas vías de tránsito. Oprime el botón en dirección de Corea del Sur y las montañas deforestadas dan paso a bosques exuberantes, valles terregosos, plantaciones de arroz, misiles aire-aire apuntando hacia zonas industriales, casas y carros.
>
> Por supuesto que tenemos conocimiento de los terribles hechos de Corea del Norte, desde un punto de vista abstracto. Corea del Norte es, al mismo tiempo, uno de los países más pobres y más militarizados del mundo, con una población que sufre de condiciones famélicas y una sed incesante de armamentos nucleares. Envía a los hijos de los desleales a trabajar en campos de concentración hasta sucumbir en las condiciones infrahumanas a las que son expuestos. La infraestructura erigida de manera subterránea es una señal de que trata de ocultar instalaciones militares y de mantenerlas en secreto ante los satélites espías occidentales.
>
> No hemos podido ver tales imágenes por nuestra propia cuenta. Pero ahora, veteranos de la guerra coreana en Peoria o

ciberfanáticos de Hong Kong pueden observar el régimen opresivo desde la comodidad de sus hogares, simple y sencillamente como un pasatiempo más.

Este tipo de tecnología puede ayudar a nuestro «querido líder» norcoreano Kim Jong Il –quien a su vez está fascinado con la internet– al utilizar las imágenes en su propio beneficio militar.

Durante la guerra fría, Corea del Norte –que no contaba con satélites propios– seguramente obtuvo información de los soviéticos. Más adelante, suponemos que la estaba comprando a proveedores comerciales. Ahora, no obstante, el querido líder la puede obtener sin costo alguno, igual que el resto de nosotros.

Claro, la calidad no será igual a la de las fotos obtenidas por la inteligencia estadounidense. No hay imágenes en tiempo actual y las fotos no cuentan con la fecha... Además, Google asegura que no altera las imágenes, pero cierto contenido de Google Earth proviene de gobiernos que proporcionan lo que ellos eligen y de compañías que pueden desenfocar o desdibujar imágenes que su gobierno les pida.

Por lo tanto, lo que está disponible en internet no posee un alto valor en cuestión de inteligencia militar. Entonces, ¿cuál es su valor en materia de propaganda? ¿La población norcoreana comparará a su país con el resto del mundo y se levantará en armas?

En Jordania, la monarquía empezó a restringir el acceso a Google Earth después de que sus súbditos trataron de ver imágenes de los fastuosos palacios reales. Kim no teme tal acción. Gordon Flake, un ávido aficionado a Google Earth y astuto observador de Corea del Norte en la Fundación Mansfield de Washington, estima que tan sólo 1 000 oficiales norcoreanos que gozan de la confianza del «querido líder» cuentan con acceso ilimitado a internet.

Google Académico. Google Scholar es el nombre del sitio en inglés. Es una nueva manera de posibilitar búsquedas de

estudios científicos. Según Google,[33] se trata de una herramienta que indexa documentación técnica y ofrece resultados de búsqueda dirigidos a la comunidad científica y a los investigadores académicos. La documentación almacenada en su índice incluye trabajos de investigación, resúmenes de artículos, ponencias, informes técnicos, libros y tesis.

Para desarrollar este buscador, Google ha trabajado con varias universidades y asociaciones de profesionales y con editoriales especializadas en temas académicos y científicos. Además, ofrece resultados obtenidos de la propia *web.*

Según Google:

> Los documentos que se muestran están ordenados en función de la importancia de la publicación en la que se encuentra el artículo, el autor del mismo o la frecuencia con que es citado el escrito. Además, aparecen entre los resultados menciones a textos que no se encuentran disponibles en línea, y de los que se incluye un enlace para localizar más información acerca de ellos en el buscador *web* de Google.[34]

Por ejemplo, Google ha digitalizado las bibliotecas de investigación de la Universidad de California en Los Ángeles, con lo que el catálogo de ésta y Google se interconectan automáticamente.

De hecho, aunque esta actividad no forma parte de la Fundación Google, es filantrópica porque la compañía no cobra este servicio. Así, no genera ingresos, como tampoco lo hace, por ejemplo, su biblioteca digitalizada (Google Print).[35]

Google también apoya la historia. Más allá de la visión del

[33] Véase http://google.dirson.com/o.a/google-scholar/.
[34] Véase http://google.dirson.com/o.a/google-web/.
[35] Véanse el epílogo de este libro y Eric Schmidt, «Books of revelation», *Wall Street Journal,* 18 de octubre de 2005, citado en http://googleblog. blogspot.com/2005/10/point-of-google-print.html.

mundo desde el espacio, Google ahora ofrece la visión de la historia en 200 años de artículos periodísticos, otra actividad de la compañía que no genera ingresos. Tal vez en el futuro, cuando incluya los archivos de video, Google obtendrá utilidades.

La empresa anunció el 5 de septiembre de 2006 que ha agregado un buscador histórico de noticias a su servicio: Google News Archive, a través del cual los internautas tendrán acceso a más de 200 años de archivos periodísticos del mundo, especialmente el servicio de dar una presencia unificada de noticias del mundo árabe sujeto a búsquedas.[36]

Al abrir Google, sus servicios gratuitos en lengua árabe, por ejemplo el correo electrónico y los servicios que apoyan la apertura de nuevas empresas, Google intenta incluir al Medio Oriente en el mundo capitalista.

La compañía de internet informa:

> «El objetivo del servicio es permitirles a los usuarios explorar la historia como se fue dando», dijo Anurag Acharya, un ingeniero directivo de Google, quien ayudó a desarrollar el buscador del archivo de noticias.[37]
>
> «Los usuarios pueden ver cómo fueron cambiando a lo largo del tiempo los puntos de vista sobre los acontecimientos, las ideas y las personas», señaló Acharya, quien también desarrolló el servicio Google Académico para investigadores y fue profesor de la Universidad de California. El Buscador de Archivos genera instantáneamente una línea del tiempo sobre los textos periodísticos acerca de un mismo tema a lo largo de los años, lo que permite a los internautas buscar fechas específicas u observar cómo evolucionó la cobertura de un evento con

[36] Véase Fiona Symon, «Google searches for new users [in the Arab world]», *Financial Times,* 7 de agosto de 2006.

[37] «Google incorporó un archivo histórico a su buscador de noticias», 6 de septiembre de 2006, www.lanacion.com.ar/tecnologia/nota.asp?nota_id=838224&origen=rss.

el paso del tiempo. Como ejemplos, el ejecutivo mencionó la llegada a la luna del *Apolo 11* en 1969 y eventos más duraderos, como el conflicto palestino [o la vida del jeque Hasán Nasralá de Líbano].

La exploración de archivos proporciona una perspectiva histórica y cronológica a Google Noticias, el servicio que desde su lanzamiento en 2002 ha permitido a los usuarios buscar noticias de las últimas semanas relacionadas con una palabra clave en miles de publicaciones. Ahora, los usuarios de Google Noticias encontrarán un vínculo al Buscador de Archivo de Noticias como alternativa a la búsqueda más amplia y a la búsqueda de noticias de última hora.

En un principio, el servicio es ofrecido únicamente en inglés estadounidense. Sin embargo, también podrán encontrarse noticias en otros idiomas, incluyendo el español.

Para ver un artículo periodístico ya no siempre es necesario entrar al sitio del periódico, sino conectar con el buscador de Google y escribir «autor» y «palabra clave del artículo», o simplemente «autor» con (o sin) «nombre del periódico».[38]

La nueva búsqueda lleva de manera rápida al usuario a sitios de internet cuyo acceso digital ya es libre o requiere de un pago para poder tener acceso al contenido. En algunos casos estos sitios de internet son los portales de las propias casas editoriales. Todo esto sin que Google obtenga directamente ingreso alguno.

Google ha catalogado de manera independiente material perteneciente a bases de datos en línea y muestra los resultados de dos maneras: como parte de una búsqueda estándar y por medio de una novedosa página de archivos (news.google.com/archivesearch). Además, según John Markoff:[39] Google ha

[38] Por ejemplo, se puede buscar: «Thomas Friedman *New York Times*».

[39] John Markoff, «Google to offer print-archives searches», *New York Times*, 6 de septiembre de 2006.

dado a conocer a algunos de sus socios, entre los cuales destacan *Wall Street Journal*, *New York Times, Washington Post, Time, Guardian*, Factiva, Lexis Nexis, High Beam Research y Thomson Gale, los cuales tienen el deseo de dar a conocer sus artículos anteriormente «escondidos».

Así, las bases de datos incluidas en el servicio son parte de lo que se denomina «la parte obscura de la internet» debido a que no pueden ser intervenidas con ningún tipo de *software* ni catalogadas, lo cual dificulta la posibilidad de que tales bases de datos aparezcan en los buscadores convencionales.

Por ejemplo, algunas de las 3 300 publicaciones y de los 40 millones de documentos pertenecientes a HighBeam estarán disponibles al público en forma gratuita. En otras instancias, los usuarios tendrán acceso al encabezado y las primeras 600 palabras del documento. Para tener acceso a la totalidad de éste, los usuarios tendrán que pagar un costo.

Sin embargo, la base de datos de la revista *Time* ya permite el libre acceso del público y es patrocinada por anuncios publicitarios. Los archivos puestos a disposición de todos gratuitamente constan de 4 300 ejemplares y 300 000 artículos que abarcan desde 1923.

Se puede contrastar el apoyo que Google ha ganado con periódicos y revistas con la lista de Google de su proyecto para escanear libros completos, el cual se ha enfrascado en una batalla legal con algunas de las casas editoriales en el aspecto de los derechos reservados. La diferencia de Google Archive es que quienes participan en este servicio están ansiosos por ofrecer a sus usuarios el acceso a ellos por medio de Google desde hace varios años. En realidad, las casas editoriales que intentan evitar el escaneo de libros obstaculizan el acceso a millones de obras que ya no existen en el mercado y esconden el trabajo de autores que quieren dar luz a sus investigaciones por internet.

Una ventaja del buscador de Google es que ayuda a entender cómo los extremistas de muchas religiones «buscan»

Cuadro 4
Google globalizado
Índice de países e idiomas en que está disponible, 2007

País	Idioma	Interfaz de Google
Argentina	Español	Google Argentina
Andorra	Catalán	Google català
Anguila (Aruba)	Inglés	Google Anguila
Austria	Alemán	Google Österreich
Albania	Albano	Google Shqiptar
Antigua y Barbuda	Inglés	Google Antigua et Barbuda
Alemania	Alemán	Google Deutschland
• Schleswig-Holstein	Frisian	Google Frysk
Arabia Saudita, Emiratos Árabes, Unidos, Irak, Siria, Kuwait, Jordania, Marruecos, Túnez, Argelia, Egipto, Líbano, Sudán, Omán, Bahrein...	Árabe	Gooble Arabia (Saudita) Google árabe
Armenia	Armenio	Google Arménio
	Kurdo	Google Kurdo
Australia	Inglés	Google Australia
Azerbaiyán (e Irán, Georgia)	Azeri, ruso	Google Azerbaijan
	Azerbaijani	Google Azeri
Belice	Inglés, español	Google Belize
Bélgica	francés, holandés, alemán, inglés	Google Belgique
Bosnia-Herzegovina (Federación)	Bosnio, croata, serbio	Google Bosanski Google Srpski, Google hrvatski
Bangladesh	Bengalés/bengla	Google Bangla
Bielorrusia	Belaruso	Google belaruso
Bolivia	Español	Google Bolivia
Brasil	Portugués	Google Brasil
Burundi	Francés	Google Burundi
Bulgaria	Búlgaro	Google Búlgaro
Canadá	Francés, inglés	Google Canadá
Chad	Francés	Google Tchad
Checa (República)	Checo	Google cesky
Chile	Español	Google Chile
China	Chino (simplificado)	Google chino simplificado
	Chino (tradicional)	Google chino tradicional
	Mongol	Google mongol
	Uigur	Google uigur

(Continúa el cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
Cocos (Islas) (Keeling), Asia [Australia]	Inglés	Google Cocos (Keeling) Islands
Colombia	Español	Google Colombia
Congo (República del)	Francés	Google Rép. du Congo
Congo (República Democrática)	Francés	Google R.D. du Congo
Cook (Islas)	Inglés	Google Cook Islas
Corea	Coreano	Google Corea
Costa Rica	Español, inglés (Puerto Limón)	Google Costa Rica
Costa de Marfil (Côte D´Ivoire)	Francés	Google Côte d'Ivoire
Croacia	Croata	Google hrvatski
Cuba	Español	Google Cuba
Dinamarca	Danés, faroés	Google Denmark Google Dansk
Djibouti	Francés, árabe	Google Djibouti
Dominicana (República)	Español	Google Rep. Dominicana
Ecuador	Español	Google Ecuador
El Salvador	Español	Google El Salvador
Emiratos Árabes Unidos	Árabe	Google Emiratos Árabes
Escocia (R.U.)	Gaélico escocés	Google Gàidhlig
España	Español, euskera, catalá	Google España
País Vasco	Euskera	Google Euskera
Cataluña (+ Andorra),	Catalán	Google Catalá
Galicia	Gallego	Google Galego
Val D'Aran	Occitano	Google Occitano
Eritrea, Etiopía (norte)	Tigrinya	Google Tigrinya
Eslovaquia (República) , Vojvodina...	Eslovaco, Húngaro,	Slovenskej republiky Google Slovensky
Eslovenia	Esloveno	Google slovenšcina
Estonia	Estonio	Google eesti
Etiopía (sur)	Amhárico	Google Amhárico
Feroe (Islas) [Dinamarca] al Este de Islandia	Faroés, danés	Google Faroés Google Dansk
Fiji (Islas)	Inglés	Google Fiji
Filipinas	Filipino/tagalo	Google Filipinas Google Filipino/tagalo
Finlandia	Finlandés, sueco	Google suomi Google svenska
Francia	Francés, berrichon, ...	Google France
Languedoc Roussillon,	Occitano	Google Occitano
Midi-Pyrénées	Catalán	Google Catalá}
País Vasco	Euskera	Google Euskera
Gales (R.U.)	Galés	Google Cymraeg
Gambia	Inglés	Google the Gambia

(continúa el cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
Georgia (y Azerbaïyán, Turquía, Irán)	Georgiano	Google Georgiano
Gibraltar	Inglés, español, italiano, portugués	Google Gibraltar
Grecia	Griego	Google griego, Google Grecia
Groenlandia	Inglés, danés	Google Grønlands
Guatemala	Español	Google Guatemala
Guam, Saïpan (Islas), Oceanía [E.U.]	Chamorro	Google Gujarati
Guernesey (Isla) [G.B.]	Francés, inglés	Google Guernsey
Honduras	Español	Google Honduras
Hong Kong	Chino (trad.), inglés	Google Hong Kong
Hungría, Vojvodina...	Húngaro	Google Magyarország Google magyar
Imperio Romano	Latín	Google Lingua Latina
India	Inglés hindi marati telegu bengalés	Google India
	Hindi	Google Hindi
	Kanada	Google Kanada
	Marati	Google Marati
	Punjabí	Google Punjabi
	Tamil	Google Tamil
	Telegu	Google Telugu
	Urdu	Google Urdu
	Bihari	Google bhojpuri
	Bengalés/Bengla	Google Bangla
	Malayalam	Google Malayalam
	Uighur	Google Uighur
	Sindhi	Google Sindhi
Indonesia	Indonesio bahasa, sundanés	Google Indonesia Google Bahasa Indonesio Google basa sunda
Indonesia,Isla de Java	Javanés	Google Jawa
Irán, Irak, Emiratos Árabes Unidos...	Persa (farsi),	Google Persa (Farsi)
	Kurdo	Google Kurdo
Irlanda (Eire) (R.U.)	Inglés, Gaélico irlandés	Google Ireland Google Gaeilge
Islandia	Islandés	Google íslensku
Israel	Hebreo y árabe	Google Israël Google Árabe
Italia	Italiano	Google Italia
Piemonte, Ligure, Calabria...	Occitano	Google Occitan
	Catalán	Google català

(continúa el cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
Jamaica	Inglés	Google Jamaica
Japón	Japonés	Google Japón
Jersey (Isla) [G.B.]	Francés, inglés	Google Jersey
Kazajistán	Kazajo	Google Kazakhstan
	Uigur	Google Uigur
Kenia	Suahili	Google Kiswahili
Kirguizistán	Kirghís	Google Kirgizistan
	Uigur	Google Kirgis, Google Uigur
Laos	Laot	Google Lao
Lesotho	Inglés , zulú	Google Lesotho
Letonia	Letón	Google Latvija
		Google latvie¹u
Libia	Árabe, italiano, inglés	Google Libia
Liechtenstein	Alemán	Google Liechtenstein
Lituania	Lituano	Google Lietuvos
Luxemburgo	Alemán	Google Luxemburg
Macedonia (República)	Macedonio, serbio, croata	Google Makedonski
		Google Srpski
		Google hrvatski
Malasia	Inglés, malayo bahasa	Google Malasia
	Malayo bahasa	Google Bahasa Melayu
	Malayalam	Google Malayalam
	Tamil	Google Tamil
Malawi (República)	Inglés	Google Malawi
Malta (Isla)	Maltés (e inglés)	Google Malti, Google Malte
Mauricio	Inglés, francés	Google Mauritius
México	Español	Google México
Micronesia (Federación)	Inglés (oficial); lenguas locales	Google Micronesia
Mongolia	Mongol	Google Mongol,
		Google Mongolia
Mundo	Interlingual	Google Interlingua
Mundo	Esperanto	Google Esperanta
Montserrat (Islas de), Caribe [G.B.]	Inglés	Google Montserrat
Mozambique	Zulú, portugués	Google Português, Google Zulu
Namibia	Afrikaans, alemán e inglés	Google Namibia
Noruega	Noruego (Bokmål)	Google Noruega
	Noruego (Nynorsk)	Google Norsk, Google Nynorsk
Nepal	Nepalí	Google Nepali, Google Nepal
Nicaragua	Español	Google Nicaragua
Norfolk (Isla), Pacífico, al este de Australia [Australia]	Inglés	Google Norfolk Island
Nueva Zelanda	Inglés, ruso	Google Newzealand
Pakistán	Punjabi,	Google Pwiksqwn

(continúa el cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
	Sindhi	Google Sindhi
Panamá	Español, inglés	Google Panamá
Países Bajos	Holandés	Google Nederland,
Región de Frisia, Islas de Frisia	Frisio	Google Frysk
Países de habla inglesa	Latín sucio	Google Igpa Atinla
Paraguay	Español	Google Paraguay
Perú	Español	Google Perú
Pitcairn (Islas)	Inglés	Google Pitcairn Islands
Polonia, Lituania,...	Polaco	Google Polska
Portugal, Brasil, Angola, Mozambique...	Portugués	Google Português Google Português (Portugal) Google Portugal
Puerto Rico	Español	Google Puerto Rico
Reino Unido /Gran Bretaña / Inglaterra	Inglés	Google UK
Escocia	Gaélico escocés	Google Gàidhlig
Irlanda	Gaélico irlandés	Google Gaeilge
Gales	Galés	Google Cymraeg
Rumania, Moldavia, Vojvodina ...	Rumano	Google Rumania, Google Româna
Rusia (Federación Rusa)	Ruso	Google Rusia, Google Russo
Ruanda	Francés, suahili, inglés	Google Rwanda
Samoa Americana	Inglés	Google American Samoa
San Marino	Italiano	Google San-Marino
San Vicente y Granadinas	Inglés	Google San Vicente y Granadinas
Santa Helena (Isla), Atlántico, al oeste de Angola [G.B.]	Inglés	Google Saint-Helena
Serbia (región de la ex Yugoslavia)	Serbio	Google Srpski
Seychelles	Francés, inglés	Google Seychelles
Singapur	Tamil, malayo bahasa	Google Singapore, Google Tamil Google Bahasa Melayu
Somalia	Somalí	Google Somalí
Suecia	Sueco	Google Sverige, Google svenska
Sri Lanka (antes Ceilán)	Tamil, cingalés	Google Tamil, Google Sinhala
Sudáfrica	Afrikaans, Xhosa, Zulú, Sesotho	Google Sudafrica, Google Afrikaans, Google Xhosa Google Zulu, Google Sesotho
Suiza (Confederación Helvética)	Alemán, italinoa Romanche	Google Suiza Google Romanche
Tayikistán	Tadjik	Google Tadjikistan
Tanzania	Suahili (oficial), inglés y	Google Kiswahili

(continúa cuadro 4)

País	Idioma	Interfaz de Google
	lenguas locales).	
Taiwán	Chino (tradicional)	Google Taiwan
Tailandia, Vietnam	Tailandés	Google Thaï, Google Tailandia
Tonga (Reino de)	inglés	Google Tonga
Trinidad y Tobago	Inglés, español	Google Trinitad-y-Tobago
Turkmenistán (República de)	Turcomano	Google Turcomano Google Turkmenisán
Turquía	Turco, kurdo, uigur	Google Türkçe, Google Türkiye Google Kurdo, Google Uigur
Ucrania	Ucranio	Google Ucranio Google Ucrania
Uganda	Inglés	Google Uganda
Uruguay	Español	Google Uruguay
Uzbekistán (y Afganistán, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán)	Uzbeko, uigur	Google O'zbekiston Google Uigur
Vietnam, Camboya, Laos	Vietnamita, chino (trad.), Francés	Google Viêt Nam Google Viet
Vírgenes (Islas), Caribe [G.B.]	Inglés	Google Virgin Islands
Yugoslavia (ex): Kosovo, Montenegro, Serbia, Vojvodina	Serbio, montenegrin, Albano, húngaro, Eslovaco, rumano	Google Srpski Google Shqiptar Google magyar, Google Slovensky, Google Româna

Fuente: http://c.asselin.free.fr/french/soogleinternational.htm.

llevar a la población de todo el mundo a su propio paraíso en los cielos.

Google «habla» aproximadamente 104 idiomas o dialectos y ofrece una versión personalizada de su motor para 103 países, de acuerdo con su sitio *web*. Hay dos tipos de acceso posibles según la interfaz: por lengua o dialecto nacional y regional. Se pueden hacer búsquedas en Google y utilizar todos los servicios, que incluyen noticias, correo electrónico, mapas, etcétera (véase el cuadro 4).

Lo que es más, Google ofrece otros servicicos: *Blogger* (exprese sus opiniones en línea); *Desktop* (realice búsquedas en su propio equipo); *Earth* (una ventana tridimensional al planeta); *mapas para celulares* (consultar mapas y ver

cómo llegar en tu teléfono celular); *Picasa* (encuentre, edite y comparta sus fotografías); *Talk* (envía mensajes instantáneos y llama a tus amigos desde tu equipo).

Cuadro 5
Otros servicios de Google, 2007

Académico	Correo gratis: 2.8 GB de espacio y menos *spam*
Alertas	Google Maps
Búsqueda de *blogs*	Búsqueda de libros
Busque imágenes en la *web*	Realice búsquedas en más de 8 000 millones de páginas *web*\
Calendario	Use Google desde su teléfono celular
Pruebe nuevos productos Google	Documentos y hojas de cálculo
Realice búsquedas temáticas en la *web*	SMS
Proyectos en línea, compártelos y accede a ellos desde donde estés	Funcionalidades de búsqueda *web*
Video	

Fuente: Google, 19 de febrero de 2007, www.google.es/intl/es/options.

El deseo de Jacques Chirac de recentralizar el poder de Francia en la batalla entre las naciones por construir imágenes de la globalización

Lo irónico del plan del presidente Chirac es que no quiere agregar la voz de Francia en un mundo descentralizado, sino que su país sea el eje de la construcción de imágenes. Francia 24 será un canal de televisión financiado por su gobierno para lanzar la visión gala a todo el mundo en francés e inglés, utilizando a 170 periodistas que hablan, además del francés, otros idiomas importantes.

En una mezcla de metáforas, Chirac ha anunciado que Francia 24 será la Coca-Cola del aire,[40] una compañía que domine el mundo pero con flexibilidad para adaptarse a las circunstancias de cada país. Así, cree que Francia 24 podrá

[40] Véase Adam Jones, «CNN challenger wants [France 24 to be the] Coca-Cola of the air», *Financial Times,* 31 de julio de 2006.

superar a CNN Internacional, BBC World y Al Jazeera. No menciona a Telesur.

En otras ocasiones, Chirac ha estado en favor de un «Google francés», para evitar la centralización de la investigación académica en manos de Estados Unidos.

La recentralización del poder en Rusia

Para recuperar la posición que ocupó en el mundo, Rusia busca recentralizar el poder que había perdido en términos nacionales e internacionales con el colapso de la Unión Soviética en 1991. Además de limitar el poder de los gobernadores de las 89 regiones de su país,[41] ejercer control sobre la prensa, la televisión, la radio y regular severamente las OSFLP, por ejemplo, Putin busca limitar el poder de Estados Unidos en Asia central, «zona natural» para el control de Rusia. Este proceso, tendiente a volver a poner a Rusia en el lugar que ocupaba en Asia central y en Europa, ha generado conflictos entre este país y los «duros» estadounidenses. Parece que Bush II no entiende por qué muchos rusos y ciudadanos de otros países rechazan la política de Estados Unidos.

Rajan Menon, explica mediante un estudio, de caso el porqué del odio hacia los estadounidenses en su artículo «Pregunte a los rusos»,[42] acerca de la corrupción de los años noventa y de la intimidación económica que surgieron de ideas planteadas por asesores públicos y privados de Estados Unidos.

> La imposición de sanciones por parte del gobierno de Bush [II] a dos empresas rusas [en agosto de 2006] por la venta de tecnolo-

[41] Nabi Abdullaev y Anastasiya Lebedev, «Kremlin targets the governors again [Claims right to fire them]», *Moscow Times*, 8 de septiembre de 2006, www.moscowtimes.ru/stories/2006/09/08/002.html.

[42] Rajan Menon, «Why do they hate Americans? Ask the Russians: Where's the love?», *Los Angeles Times*, 20 de agosto de 2006. Menon labora para la Universidad de Lehigh.

gía militar a Irán es cierto que le envía un mensaje al Kremlin, pero no es el mensaje que tenía en mente la Casa Blanca. Lo único que lograrán las penalizaciones es intensificar la hostilidad que el *establishment* político de Rusia siente hacia Estados Unidos.

Esa actitud se manifestó clara y firmemente en muchas de mis pláticas con académicos rusos, especialistas en política exterior y funcionarios públicos de primera línea durante un viaje reciente a Moscú. El presidente Vladimir V. Putin lo reiteró cuando de manera áspera hizo caso omiso de la queja reciente del vicepresidente Dick Cheney de que la democracia rusa está en deterioro. Y la condena de Putin de las sanciones, tachándolas de ser un intento de obligar a las empresas rusas a que acaten leyes estadounidenses, no fue menos acerba. Sin duda responderá él del mismo modo.

El nacionalismo antiestadounidense (representado por Vladimir V. Zhirinovsky) tan palpable hoy en Rusia, está enraizado en los años noventa, la década de Boris N. Yeltsin, a quien muchos estadounidenses le atribuyen el mérito de haber acabado con el sistema totalitario y de haber introducido la democracia al país. Los rusos interpretan los sucesos de esos años de otra manera. Ellos recuerdan el caos; la contracción económica; la pobreza extrema; los explotadores, quienes en connivencia con el gobierno se forraron de miles de millones después de haber tomado las riendas de industrias que pertenecían al Estado, al comprarlas a precios extremadamente reducidos; y recuerdan también la corrupción desenfrenada de la familia Yeltsin. Equivocados o no, asocian estas malas experiencias con Estados Unidos. Tal como me dijo un funcionario ruso: «Seguimos su consejo, y mire adónde nos ha llevado».

La expansión de la OTAN también alimenta el sentimiento antiestadounidense ruso. Durante el debate que se llevó a cabo, los expertos de Estados Unidos pronosticaron muy confiados que Moscú se adaptaría a la inclusión de las repúblicas ex soviéticas –Estonia, Letonia y Lituania– por la alianza, de la

misma manera que se había adaptado cuando se incluyó a Hungría, Polonia y Checoslovaquia. En esto se equivocaron.

Los rusos que conocí ven el ímpetu con que Estados Unidos amplía la Organización del Tratado del Atlántico del Norte como hostil e innecesario, lo cual se estableció cuando Rusia era débil y sin haber tomado en cuenta la sensibilidad rusa. Ellos piensan que Estados Unidos sigue pisoteando los intereses vitales de la seguridad rusa, especialmente en las repúblicas postsoviéticas, donde, a su manera de ver, Rusia tiene el derecho de desempeñar un papel dominante, en virtud de su historia y su geografía.

Rusia ve las revoluciones democráticas de Georgia, Kirguizistán y Ucrania, aplaudidas en Washington, como una maniobra para socavar la influencia de Moscú en sus propias puertas, al crear lo que un funcionario llamó despectivamente «gobiernos títeres». Según me dijeron, Rusia nunca permitiría a Georgia volver a tomar posesión de sus ex satélites de Abjasia y Osetia del Sur; «correría sangre» si lo intentara.

Y si Ucrania era admitida en la OTAN, las consecuencias serían fatales: Rusia compartiría la suerte de China, exigiría que Ucrania le devolviera Crimea y le mostraría quién es el que manda cuando se trata de energía.

El nacionalismo antiestadounidense refleja también las circunstancias actuales. Aunque su país tenga muchos problemas, los rusos se sienten más fuertes y más seguros de sí mismos de lo que se sentían en los noventa y están resueltos a que se les tome en serio como una gran potencia.

El desastre económico de la década anterior ha terminado. Bajo el gobierno de Putin, el producto interno bruto ha experimentado un incremento anual promedio de 5 por ciento. Las payasadas de borracho de Yeltsin, que hicieron que los rusos se estremecieran, han sido reemplazadas por el semblante de autoridad y confianza que refleja Putin en el escenario mundial. Un joven ruso que terminó la preparatoria y la universidad en Estados Unidos me dijo, con evidente admiración, que

[en 2006] Putin se había conducido en la cumbre del G-8 con el aplomo de un adulto que está a cargo de niños.[43]

Cuando los rusos ven al futuro, sienten que están experimentando una racha de buena fortuna. Gracias a que el precio del petróleo está por los cielos, Rusia tiene una abundancia de efectivo. Ha pagado buena parte de su deuda externa antes de lo programado. Europa depende cada día más de la energía proveniente de Rusia, y las compañías de petróleo y gas de Occidente quieren asociarse con sus homólogas rusas, la mayor parte de las cuales están bajo el control del Estado. Los países occidentales están desesperados por recibir ayuda de Rusia en asuntos tocantes a Irán y Corea del Norte, y Estados Unidos está atascado en Irak y se le odia en gran parte del mundo. Todo esto hace que los rusos se empeñen en devolver los empujones cuando sienten que se les está empujando.

Es una locura suponer que una nueva generación postsoviética vaya a buscar mayor armonía con Estados Unidos o el acceso de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (que ocurrirá sin duda) y que las fuerzas del mercado vayan a integrarla inevitablemente a Occidente. Cuando le pregunté al ruso que había estudiado en Estados Unidos si él compartía el nacionalismo antiestadounidense que había yo percibido durante mis pláticas con académicos y funcionarios rusos, él contestó que sí. Agregó, además, que su círculo de amistades estaba aún más enojado con Estados Unidos por su política exterior arrogante y por menospreciar los intereses de Rusia.

A muchos hombres de negocios rusos les interesa que su país forme parte de la OMC y quieren que se aceleren las reformas orientadas hacia el mercado. Sin embargo, otras personas del mundo de los negocios o miembros de la sociedad en general ven en la competencia extranjera una amenaza, ya que creen que la globalización va a reducir la independencia de

[43] Acerca del G-8, véase más adelante la sección sobre Hugo Chávez.

> Rusia, contaminar su cultura y permitir que los extranjeros controlen sus recursos naturales. El alcalde populista de Moscú y posible sucesor de Putin en 2008, Yuri Luzhkov, expresó esta opinión cuando, muy pronto después de la reunión del G-8, calificó de bendición el fracaso de Rusia en su intento de incorporarse a la OMC. Sería un grave error considerar este punto de vista como simple idiosincrasia, ya que con frecuencia lo manifiestan también los líderes de la Iglesia ortodoxa rusa (que es una fuente importante de nacionalismo).

Los rusos aún tienen que definir hasta dónde llegará su proyecto de recentralizar su gobierno y su política nacional e internacional. Para Putin la relación de Rusia con China con el fin de crear la Organización de Cooperación de Shanghai es clave para que ambas potencias mantengan su control sobre la política económica de Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán. Esta organización representa ventajas para sus miembros, por lo que hay tres países observadores que buscan obtener su membresía en el mismo: India, Irán y Pakistán, como se puede ver en el cuadro 1.

Todavía no está claro qué tipo de sociedad desean construir los rusos ni cuál deberá ser su relación con Occidente, en general, ni con Estados Unidos, en particular. Mientras tanto, este último país tiene que entender mejor que su política frente a Rusia forma parte del problema.

La recentralización del poder en Cuba

Cuando Cuba dejó de ser apoyada por la Unión Soviética, su gran aliado y proveedor de fondos hasta el colapso del imperio ruso en 1991, hubo un movimiento auspiciado por Fidel Castro tendiente a descentralizar la economía al dar unas migajas de propiedad privada a los cubanos y autorizar la producción y prestación de servicios para el trabajo por cuenta propia en un espacio económico-mercantil. Así

mismo, impulsó la inversión extranjera directa, en asociación económica con el Estado.[44]

En 1993 Fidel «dolarizó» la economía de Cuba y permitió la apertura de mercados «privados» y servicios pequeños, como el trabajo por cuenta propia. Pero este periodo de apertura pasó al ver Castro las consecuencias de los movimientos democráticos de todo el mundo, especialmente los problemas de: 1) los dictadores burocráticos de Rusia, ocasionados por el auge de un «capitalismo salvaje», y 2) el fin de la hegemonía del partido oficial en México en 2000, después de 71 años en el poder. (Más adelante veremos, en el caso del conflicto de Oaxaca de 2006, algunas consecuencias de la caída del Partido Revolucionario Institucional.)

Así, Fidel prohibió el uso del dólar a los cubanos en noviembre de 2004 y recentralizó el poder en un gobierno burocratizante que no estaba dispuesto a competir con el sector privado.

El gobernante pudo empezar a recentralizar la economía de Cuba en febrero de 1999, cuando su amigo Hugo Chávez llegó a la presidencia de Venezuela. Chávez, quien ve a Fidel como su héroe e inspiración, empezó a ofrecer a Cuba el subsidio que la Unión Soviética le había otorgado hasta 1991.

A fines de 2004, Fidel cambió su base monetaria del dólar al euro, evitando así la necesidad de obtener dólares, que no podía gastar en el mundo por el bloqueo de Estados Unidos. Además, al ordenar que la recepción de remesas sólo fuera en euros, sin pagar un impuesto del 10 por ciento, Fidel pudo evitar el pago de cientos de millones de dólares

[44] Véanse el contexto y las complejidades de la apertura truncada de Cuba en el excelente estudio de Marcelo Dias Carcanholo y Paulo Nakatani, «Cuba: ¿socialismo de mercado o planificación socialista?», *Herramienta (Revista de debate y crítica marxista,* núm. 25, 3 de mayo de 2004), www.herramienta.com.ar/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=256.

por concepto de comisiones al cambiar dólares por euros. De todos modos, el 80 por ciento de las divisas que entraron a Cuba eran en euros de turistas e inversionistas de Europa.[45]

Eduardo González[46] reflexiona sobre Fidel Castro en ocasión de su octagésimo aniversario, el 13 de agosto de 2006, y sus casi 47 años en el poder en Cuba. Considera que es importante recordar la historia de cómo había hecho un trato con el diablo soviético de utilizar el dinero y el poderío militar comunista para alimentar su ego y hundir a su propia nación.

Según el profesor González:[47]

> Cuando se retire Fidel Castro del escenario, ¿se le recordará como él mismo se cataloga, como un caudillo revolucionario sin ambiciones personales que luchó contra el imperialismo y para el bien de su pueblo? ¿O se le verá como un líder todopoderoso, egocéntrico y carismático que usó su autoridad ilimitada para hacer realidad sus grandiosas ambiciones en perjuicio de su propio pueblo?
>
> [A pesar de que] cientos de miles de personas han huido de Cuba... es evidente que una parte de los 11.2 millones de habitantes de la isla todavía le dan un apoyo fervoroso a Fidel, aunque el número que suman éstos queda en calidad de adivinanza, ya que los cubanos no tienen la libertad de criticar a su *líder máximo*. Los líderes izquierdistas y populistas de América Latina aplauden a Castro por haber desafiado a Estados Unidos, pero son demasiado realistas como para adoptar el modelo cubano para sus propios países.

[45] Para una justificación cuasioficial de «cerrar» el mercado de dólares en Cuba, véase John Waller, «Chronicle of a death foretold: Why Cuba withdrew the dollar and reclaimed its financial sovereignty», *CSC News* (*Cuba Solidarity Campaign News*), 1 de diciembre de 2004, http://www.cuba-solidarity.org.uk/news.asp?ItemID=329.

[46] Catedrático emérito de la UCLA y politólogo adjunto de la Rand Corporation, una OSFLP.

[47] Edward González, «Castro's deal with the soviet devil», *Los Angeles Times*, 13 de agosto de 2006.

Aunque es cierto que los cubanos se han hecho acreedores a algunos beneficios notables, como el alabado sistema de salud pública gratuita,[48] han pagado caros los años de Castro en el poder. Han sufrido los efectos de un sistema de gobierno totalitario sumamente represivo, a la vez que han soportado una economía dirigida que consiste en el racionamiento de alimentos, falta crónica de bienes de consumo esenciales, viviendas en ruinas, obras públicas envejecidas y crecimiento económico disparejo.

Mas en 1991, Cuba sufrió un tremendo revés cuando su patrocinador económico y militar, la Unión Soviética, estalló internamente. La economía de la isla experimentó un descenso de más del 33 por ciento. Habrán de pasar muchos años antes de que la nación recupere el nivel de vida que había alcanzado en 1989.

El error de mayores consecuencias que cometió Castro fue el de unir su destino a la Unión Soviética. La sabiduría convencional sostiene que el gobierno de Eisenhower «empujó» a Castro y su régimen incipiente a que cayeran en manos de los soviéticos, debido a la reacción hostil del gobierno de Estados Unidos hacia la revolución cubana. Sin embargo, la evidencia histórica no confirma esta conclusión.

El gobierno del presidente Eisenhower trató de llegar a algún tipo de acuerdo con La Habana entre abril de 1959 y enero de 1960, habiendo sido rechazado una y otra vez por Castro. El intento conciliatorio de Estados Unidos terminó cuando el primer ministro adjunto soviético Anastas Mikoyan llegó a Cuba, a principios de febrero de 1960, para efectuar una visita de 10 días.

El volumen publicado en 1997, *One hell of a gamble,* de Aleksandr Fursenko y Timothy Natfali, da una explicación de

[48] Aunque la población, en teoría, tiene derecho a los servicios médicos, debo agregar aquí que la realidad es otra; por ejemplo, hacen falta muchos medicamentos, película para rayos X y servicios oportunos.

lo que ocurría entre bastidores. Este libro se basa en gran medida en archivos de inteligencia soviética y comunicados del entonces hombre de Moscú en La Habana, Aleksandr Aleksiev. Muestra que desde el principio de 1959, Fidel, su hermano Raúl y Ernesto *Che* Guevara conspiraron con Aleksiev para radicalizar la revolución, alentar el sentimiento antiestadounidense entre los cubanos e intensificar las crecientes tensiones con Washington. Todo esto se hizo para justificar el realineamiento de Cuba con Moscú, que comenzó con la visita de Mikoyan.

¿Qué incitó a Castro para que diera ese viraje premeditado hacia Moscú? Es evidente que esta fue una movida preventiva calculada que tenía como propósito garantizar la supervivencia a largo plazo de su revolución, anticipándose así a las sanciones económicas y la posible agresión armada de Estados Unidos. Mas esta explicación suscita la pregunta fundamental de si Castro era un criptocomunista que desde un principio estuvo dispuesto a crear una revolución socialista y unirse al bloque soviético.

La respuesta nos la da Carlos Rafael Rodríguez, miembro del buró político del Partido Comunista Cubano, quien me habló en su despacho privado en la sede del partido en La Habana ya avanzada la noche del 14 de agosto de 1967. Rodríguez afirmó que Castro no era ni comunista ni socialista cuando llegó al poder en 1959, y agregó que «aun hoy Fidel no es comunista».

Esta era una aseveración asombrosa, herética. En 1961, Castro había declarado que era él un «marxista-leninista», y a principios de 1967 había proclamado que Cuba iniciaba el camino hacia la construcción de un «comunismo genuino».

Lo que insinuaba Rodríguez era que, en realidad, Castro era un *fidelista:* un revolucionario radical que iba en pos del máximo poder político a través de una lucha permanente con sus enemigos, pero que carecía de una ideología bien formada.

El carismático líder de Cuba rebosaba narcisismo y arrogancia. Su ambición de batallar contra los odiados Estados

> Unidos lo convertiría en el líder más grande de América Latina después de Simón Bolívar, lo que le daría gloria eterna.
>
> El apoyo económico y militar soviético permitió que Castro fuera objeto de atención general en el escenario mundial. Hizo que se extendiera la influencia de Cuba no sólo por toda América Latina, sino también en África y otros campos de interés del tercer mundo.
>
> Al sacrificar a su país para lograr sus grandiosas ambiciones, sin embargo, Castro le asestó un grave golpe a la sociedad cubana. Ha dejado a la isla exhausta, desilusionada, dividida y con poca esperanza de un mejor futuro, por lo menos mientras él permanezca en el escenario.
>
> Eduardo Santiago sitúa el legado de Fidel en un punto de vista aún más pesimista:[49] Fidel es el dictador severo que convirtió a lo que era una isla tropical próspera (no obstante los problemas que existían durante la dictadura de Fulgencio Batista) en una virtual prisión de máxima seguridad, ya que encarceló a más prisioneros políticos (como porcentaje de la población) que Adolfo Hitler o José Stalin; ordenó ejecutar a más prisioneros políticos en el primer año de su gobierno que Hitler en sus primeros cinco; y encarceló o ejecutó a cualquier jefe sindical, periodista u oponente político que dijera o escribiera una palabra en su contra.

Daniel P. Erikson, de Diálogo Interamericano, dice que lo irónico del caso de Fidel es que ahora Cuba es rehén de Hugo Chávez. Según Erikson:[50]

> No cabe duda de que tiene el suficiente peso en Cuba como para poder influir en la selección del siguiente líder de la isla; e indudablemente, su bendición no será clave para el éxito o

[49] «My murderous moment with Fidel», *Los Angeles Times,* 13 de agosto de 2006.
[50] Daniel P. Erikson, «Is Chavez Cuba's kingmaker», *Los Angeles Times*, 13 de agosto de 2006.

fracaso del siguiente gobierno cubano. No se sabe si ejercerá su influencia; y Cuba, por supuesto, es una nación soberana. Pero la preocupación de Washington de que Chávez vaya a ejercer esta influencia contradice claramente lo que era del conocimiento general hace pocos años, cuando se consideraba al líder venezolano como una creación de Castro.

Las fuentes de influencia que pudiera tener Chávez en la transición de gobierno en Cuba son muchas. La más importante es el pacto de «petróleo a cambio de servicios» que él y Castro firmaron en octubre de 2000 y que sigue expandiéndose.

Cuba recibe más de 90 000 barriles diarios de petróleo crudo de Venezuela con tasas de financiamiento razonables, a cambio de un promedio de 20 000 doctores cubanos que ofrecen sus servicios en Venezuela. La presencia de estos médicos no sólo ha reforzado el apoyo a Chávez de los pobres de su país, sino que el acuerdo también le ha traído beneficios extraordinarios a Castro. En los últimos seis años, el precio del petróleo se ha más que triplicado, pues pasó de 20 a más de 60 dólares el barril [y llegó hasta casi 80 dólares el 8 de agosto de 2006].[51] Cuba no sólo no ha sufrido el impacto de los constantes incrementos al precio del crudo, sino que ha experimentado una modesta ganancia inesperada. En 2005, el comercio bilateral entre los dos países ascendió a 2 500 millones de dólares, incluyendo 1 800 millones en ventas de petróleo venezolano a Cuba con planes de financiamiento diferido; y lo normal es que Cuba no pague.

[51] El precio de petróleo Brent llegó a crestas de 70 dólares por barril en octubre de 2005, y a 78.56 dólares el 8 de agosto de 2006. (Bajó de este último precio, temporalmente, a 63.33 dólares el 15 de septiembre, en precio futuro para noviembre.) Véanse datos y gráfica de Kevin Morrison, «Crude oil price dip sparks debate: Is the world economy slowing down or is China's demand for petroleum underestimated?]», *Financial Times*, 16 de septiembre de 2006.

La estrecha cooperación entre Cuba y Venezuela en asuntos de seguridad e inteligencia, en años recientes, contribuye también a la influencia que ejerce Chávez sobre Cuba. Chávez ha adoptado la doctrina militar cubana, la cual incluye la formación de una fuerza de dos millones de soldados de reserva para contrarrestar la amenaza percibida de agresión de parte de Estados Unidos... El personal militar venezolano ha cultivado relaciones estrechas con sus homólogos cubanos. En el futuro, el espectro de una intervención militar en Cuba –aunque sea improbable– disminuye aún más el insignificante entusiasmo que pudieran tener los oficiales del ejército de Estados Unidos por emprender una aventura cubana.

Además de la presencia de Chávez en carteles, los medios noticiosos de Cuba cubren sus actividades como si él fuera miembro del gabinete de Castro. En las ceremonias oficiales de la isla con frecuencia aparecen las banderas cubana y venezolana juntas, y los miles de venezolanos que viajan a Cuba para recibir tratamiento médico o entrenamiento ideológico subrayan el vínculo que existe entre los dos líderes. El hermano mayor de Chávez, Adán, quien hasta el mes pasado fue embajador de Venezuela en La Habana, no asistió a muchas de las funciones diplomáticas de las que dependen otras embajadas extranjeras para comunicarse con el gobierno cubano, ya que él gozaba de acceso directo a los más altos niveles de poder.

Durante la visita de Carlos Lage Dávila a Caracas el otoño pasado, el vicepresidente de Cuba y sucesor potencial de Castro, [sorprendentemente] declaró: «Tenemos dos presidentes: Fidel y Chávez». Aunque esto no sea más que una hipérbole, sin duda deseaba comunicar la gratitud de su gobierno por el apoyo constante a Cuba por parte de Venezuela.

Por último, aparte de que más de un tercio de los médicos que ejercen en Venezuela son cubanos, este país es el anfitrión de miles de educadores, entrenadores de deportes y personal de seguridad cubanos. Estas personas constituyen un porcentaje significativo del capital humano altamente capacitado que re-

presenta la joya real de la revolución socialista de Cuba. Cuando Castro muera, Chávez tendrá que decidir qué hacer con estos cubanos que residen en Venezuela. Si los envía a Cuba, es posible que no haya empleo para ellos, lo cual podría ser un factor de desestabilización social para la isla.

Washington tiene pocos medios para contrarrestar a Chávez en Cuba. En un informe sobre la isla, el gobierno de Bush llegó a la conclusión de que «el régimen actual en La Habana está trabajando con gobiernos de mentes afines, especialmente con el de Venezuela, para formar una red de apoyo político y financiero diseñada para evitar cualquier presión externa para que se efectúen cambios». Después de que Cuba dio a conocer públicamente la cirugía de Castro, el gobierno de Estados Unidos descartó rápidamente cualquier diálogo con el nuevo gobierno cubano, y en lugar de ello continuó con su política de sanciones que ha dejado a Washington sin influencia alguna en asuntos cubanos...

La ansiedad de Washington con respecto a la influencia de Venezuela en una Cuba posterior a Castro muestra el grado en que Chávez ocupa el centro del campo de acción de la política de Estados Unidos hacia América Latina. En años recientes, Estados Unidos ha elevado la estatura de Chávez de un fenómeno político estrictamente venezolano a uno de amenaza continental cuyas maniobras son responsables –sea esto correcto o no– de todo suceso que vaya contra los intereses de Washington. Él, no Castro, es el supuesto coco del hemisferio que está detrás de todos los movimientos izquierdistas que brotan en América Latina.

El modelo de liderazgo para América Latina establecido por Fidel cautivó al líder venezolano desde sus primeros días en el poder, escribe Erikson. «Chávez ha aprendido de Castro la forma de crear una base de poder virtualmente indestructible en casa, a medida que se gana amigos y admiradores en todo el mundo».

La recentralización autoritaria de Hugo Chávez en el mundo y en América Latina

El mapa político del mundo y de América Latina se reconfiguró en 2006 debido al debate implícito entre la descentralización democrática y la recentralización auspiciado por Chávez, quien encabeza, por una parte, la reconfiguración del mapa mundial en contra de Estados Unidos y, por otra, intenta influir en el mapa político de América Latina. Ayudó a sus aliados a ganar las elecciones presidenciales de Ecuador y Nicaragua.

Así, Hugo está participando en la reconfiguración del mapa mundial al realizar visitas a un grupo selecto de países de todo el mundo, encabezando la organización de un movimiento internacional contra el «imperialismo estadounidense». Específicamente, Venezuela intentó ganar un puesto no permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en octubre de 2006, en contra de los deseos de Estados Unidos de que fuera Guatemala el país que ocupara este puesto mediante un voto secreto ante la Asamblea General de la ONU.[52]

Más allá del número importante de países visitados por Hugo Chávez para obtener el apoyo necesario, están sus esfuerzos por conformar un bloque de cooperación cuyo común denominador es la oposición –al menos implícita, quizá no tan abiertamente hostil– a los intereses estadounidenses en todo el mundo. Tales países son: China, Rusia, Irán, Siria, Bielorrusia, Argentina y Bolivia, así como Cuba.

En la gira realizada en 2006, que terminó el 2 de agosto, Hugo Chávez logró el apoyo público de Malasia, Vietnam, la

[52] El Consejo de Seguridad de la ONU cuenta con cinco miembros permanentes que pueden vetar cualquier decisión –Estados Unidos, Gran Bretaña, Rusia, China y Francia– y diez países (elegidos por dos tercios de los votos de los países miembros de la ONU) que no actúan de manera permanente y están en funciones durante dos años y sin capacidad de vetar resoluciones.

Comunidad Caribeña (compuesta por 15 países), Argentina y Paraguay. Además, su participación en la cumbre de la Unión Africana le significó apoyo y el voto de países como Ghana, Zimbabwe y Malí. En el Medio Oriente, Chávez ganó el apoyo de Benín y Qatar.

Asimismo, la visita de Chávez a naciones de la Liga Árabe, cuya sede se encuentra en El Cairo, tuvo como resultado la decisión de su secretario general de Asuntos Políticos, Ahmed Benhelli, de visitar Venezuela en su esfuerzo por lograr un apoyo común a Venezuela en sus esfuerzos contra Estados Unidos.

Un acontecimiento importante es que Chávez ha convencido a Angola,[53] Irán[54] y China de firmar un acuerdo de colaboración energética, para mejorar la posición de Venezuela en el mundo, así como su reputación de encabezar su causa en oposición a los intereses estadounidenses.

Por lo tanto, Chávez intenta reconfigurar el mapa económico de latinoamérica para establecer una especie de Fondo Monetario Internacional a nivel regional, el cual utilizará la riqueza del petróleo venezolano como incentivo para ayudar a países a: 1) nacionalizar bienes extranjeros y pagar o repudiar la deuda externa,[55] y 2) desarrollar su idea de un «TLC Alternativo»[56] integrado por Venezuela, Cuba, Bolivia y Argentina. De esta manera, busca contrarrestar a Estados Unidos y Brasil, que tienen sus propios planes:

1. Estados Unidos apoya el mercado libre y tratados de libre comercio democráticos (México, Colombia, Perú,

[53] http://article.wn.com/view/2006/09/01/Chavez_extends_oil_expertise_to_Angola/.

[54] http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_5228000/5228168.stm.

[55] Véase Nancy Soderberg, «Latin America's not fun couple –[Hugo Chavez and Nestor Kirchner]», *Los Angeles Times*, 6 de septiembre de 2006.

[56] Este «acuerdo popular de intercambio» involucraba originalmente también a Brasil.

Chile y Costa Rica) con base en el modelo estadounidense-mexicano,[57] que incluye el nuevo Tratado de Libre Comercio de América Central (CAFTA, por sus siglas en inglés).

2. Mientras tanto Brasil proyecta encabezar a Sudamérica, de acuerdo con las ideas que pregona Lula, en un Área de Libre Comercio Sudamericana (ALCSA). Tal proyecto dependía de la reelección de Luiz Inácio Lula da Silva (la cual ganó en segunda vuelta de votación el 29 de octubre). Lula pretende disputar a Chávez el liderazgo sudamericano, lo que no quiso hacer durante su campaña electoral de 2006. Lula prevé renovar el modelo brasileño del tratado de libre comercio posiblemente debido a la fragmentación del Mercosur en facciones hostiles.

   Además, Lula proyecta ser líder de lo que comenzó como el Grupo BRIC (Brasil, Rusia, India, China), «los países más importantes de las naciones emergentes». Aunque fue la institución financiera Goldman & Sachs de Estados Unidos la que acuñó en 2002 el concepto BRIC por considerar que estos países podrían convertirse en pocas décadas en un núcleo que disputará el poder económico a la Unión Europea y Estados Unidos, éstos tomaron el concepto en serio. El BRIC se organizó formalmente en 2003 para mantener un frente ante la OMC y el G-8, organizaciones que tratan de coordinar la política pública del mundo.[58] El BRIC se transformó después en el G-4, con la salida de Rusia y la entrada de Sudáfrica. Desde 2006, con la incorporación de

[57] El TLCAN sigue bajo fuego tanto en Estados Unidos como en México. Sobre el debate en México, véase la crítica de Andrés Manuel López Obrador más adelante.

[58] Para la historia del G-8 (las democracias industrializadas de Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia), véase www.g7.utoronto.ca/what_is_g8.html.

México, se llama G-5 (Brasil, China, India, México, Sudáfrica) y actúa como «bloque» político y económico, pero no como un TLC o unión aduanera.[59]

3. La política internacional está en juego también en Uruguay porque, además de Brasil, Venezuela y Estados Unidos compiten por hacerlo su socio.[60] Venezuela es el nuevo miembro de Mercosur, al que Hugo quiere reforzar construyendo un oleoducto de Venezuela a Argentina atravesando Uruguay para beneficiar a este país con petróleo subsidiado, la construcción de una refinería valuada en 500 millones de dólares e inversiones para el fomento industrial y el gasto social. Estados Unidos, por su parte, le ha ofrecido a Uruguay un TLC para avanzar en la causa del ALCA y aportar fondos para invertir en obras sociales en el país y lograr su acceso, inmediatamente y a largo plazo, a exportaciones tales como carne, cuero y queso.

Aunque el presidente Tabaré Vázquez («líder izquierdista»), en teoría sería un aliado de Lula y Hugo Chávez (así como de Néstor Kirchner de Argentina), en realidad tiene que pensar en el futuro de su país. Uruguay ha tenido que hacerle frente a Argentina y Brasil con respecto a ciertas inversiones europeas que pudieran dañar la ecología y la política comercial de los tres países. Además, debe considerar la regla del Mercosur de que países individuales no deben firmar acuerdos comerciales sin el permiso de todos los miembros y que no sean con todos ellos. Así, el Mercosur consideraría como un acto en contra del grupo la firma de un TLC entre Uruguay y Estados Unidos.

[59] Leticia Pineda, «Muere el G-4 y con México nace el G-5», *Diario Monitor,* 19 de septiembre de 2006.

[60] Sobre este juego de ajedrez en la política de los TLC, véase Larry Rohter, «Uruguay at center of lively U.S.-Venezuela chess game», *New York Times*, 12 de septiembre de 2006.

Tabaré ha reaccionado afirmando que el «Mercosur ha llegado a ser un problema más que una solución»;[61] sin embargo, reconoce su importante potencial.

Venezuela ha ido en contra de sí mismo al declarar que el Mercosur debe construir su propia organización del tipo de la OTAN, para proteger sus intereses con un ejército de América del Sur.

Respecto al mapa político de América Latina, Hugo Chávez enfrenta tres situaciones a partir de septiembre de 2006:[62]

Primera situación. Si un candidato radical de la izquierda gana las elecciones presidenciales Nicaragua,[63] y/o en Ecuador,[64] el TLC Alternativo de Hugo Chávez le permitiría a Venezuela ampliar su base política para incluir el petróleo, el gas natural y beneficios del petrogás.

[61] *Ibíd.*

[62] Estas tres situaciones se derivan parcialmente (y van aún más allá) de un artículo escrito por Andrés Oppenheimer, «Latin political map could get scrambled yet again», *Miami Herald*, 27 de agosto de 2006, www.miami.com:80/mld/miamiherald/news/world/americas/15369509.htm.

[63] En Nicaragua, escribe Oppenheimer, «el ex presidente Daniel Ortega, guerrillero y líder del régimen sandinista en los ochenta, encabeza las encuestas preliminares con un 32 por ciento, gracias a un acuerdo con la facción de derecha del partido del ex presidente Arnoldo Alemán. Ortega controla el tribunal electoral, que ha redactado las leyes electorales de tal manera que podría ganar las elecciones con tan sólo el 35 por ciento de los votos, siempre y cuando aventaje al candidato que termine en segundo lugar detrás de él con al menos cinco puntos porcentuales. Un candidato líder en los votos puede ganar el voto con 40 por ciento del total. Ortega, cuyo partido recientemente firmó un acuerdo con el gobierno encabezado por Hugo Chávez para recibir petróleo venezolano, hace un llamado a fortalecer aún más su alianza con Venezuela y Cuba» (véase *ibíd.*).

[64] Hugo Chávez ha contribuido con 25 millones de dólares de la tesorería de Venezuela para sufragar de manera inmediata parte de la deuda externa de Ecuador que está por vencerse. Aparentemente, Chávez ha subsidiado a un gran número de candidatos que han prometido fortalecer sus vínculos con Venezuela y Cuba.

Hugo podría lograr así una participación brasileña, que hasta hace poco era muy factible, a favor de su modelo de tratado de libre comercio. Sin embargo, la confianza de Brasil en la política internacional de Venezuela resultó seriamente dañada en 2006, cuando Evo Morales aceptó los consejos y el apoyo técnico de Chávez para nacionalizar las propiedades de extranjeros en las industrias del petróleo y el gas natural, especialmente las que pertenecían a Brasil y Argentina, países supuestamente aliados de Chávez y Morales.

Aunque Brasil aún no ha sido compensado por sus pérdidas de inversiones en Bolivia, valuadas en 3 500 millones de dólares, ni del gas que necesita para su expansión industrial. Brasil recibe la mitad de su gas de Bolivia.[65]

Argentina, que también resultó perjudicada por la nacionalización del gas en Bolivia, ha sido resarcida por Venezuela, que ha enviado 3 000 millones de dólares para ayudar al presidente Néstor Kirchner a salir de una crisis económica en la que el país ha intentado suspender pagos de la deuda privada por 80 000 millones de dólares.

En ayuda a Kirchner, Hugo Chávez ha utilizado 2 400 millones de dólares en pagos a Venezuela para liquidar la deuda externa de Argentina con el Fondo Monetario Internacional.[66]

Segunda situación. Si los candidatos apoyados por Chávez pierden sus respectivas elecciones en Ecuador y Nicaragua, la imagen de éste se debilitará en Venezuela, sobre todo si no obtiene los diez millones de votos que prometió para las elecciones venezolanas del 1 de diciembre. Ya para octubre de 2006, Hugo había fallado en su intento de «comprar» apoyo para obtener un puesto (no permanente) en el Consejo de Se-

[65] *MarketWatch*, 20 de octubre de 2006.

[66] Véase Nancy Soderberg, «Latin America's not fun couple –[Hugo Chavez and Nestor Kirchner]» y www.venezuelanalysis.com/news.php?newsno=1853.

guridad de la ONU, a pesar de que había gastado unos 1 000 millones de dólares en países de todo el mundo. (El ataque verbal en la ONU de Hugo contra Bush II el 20 de septiembre de 2006 dañó seriamente a Venezuela en su campaña por ocupar un sitio en el Consejo.)

Aun cuando el bloque conformado por Venezuela, Cuba, Bolivia y Argentina perdiera influencia y fuese relegado en la región, ha obtenido un apoyo importante con la inversión china en los campos del petróleo, el gas natural y la industria ferroviaria venezolana.[67]

Si Estados Unidos continúa en su afán de considerar la inversión china como un aliciente para el desarrollo sudamericano y no como una forma de daño a los intereses estadounidenses,[68] el resultado podría ser benéfico. Este hecho por sí solo daría un alivio al punto de vista de Estados Unidos de poner en práctica una vez más la doctrina Monroe, en un momento en que su atención se enfoca en los asuntos relacionados con el Medio Oriente.[69]

---

[67] Véase Chris Kraul, «China to invest $5 billion in Venezuela oil projects. The deal [like its investments in Bolivia, Ecuador, and Canada seeks] to help meet its rising energy needs», *Los Angeles Times*, 29 de agosto de 2006.

[68] *Ibíd.*

[69] A pesar de que Esados Unidos aparentemente no se enfoca en América Latina, Hugo Chávez arguye que los estadounidenses llevarán a cabo una conspiración para derrocar su gobierno, lo cual explica su acuerdo con Rusia para la compra de 100 000 rifles AK-103 y la autorización a Rosoboronexport para que manufacture una importante cantidad adicional de tales armas. «Los rusos van a instalar una planta de rifles Kalashnikov y otra planta para la producción de municiones para así poder defender cada calle, cada colina y cada esquina [venezolana]», declara Chávez. De acuerdo con declaraciones de Sam Logan, muchos de estos rifles terminarán en las manos de fuerzas guerrilleras que intentarán derrocar gobiernos latinoamericanos cuyos intereses sean contrarios a los venezolanos. Véase Logan, www.mexidata.info/id916.html y www.worldthreats.com/latin_america/Iran-Chavez%20Alliance.htm.

Tercera situación. Si los recientes procesos electorales, cuyos resultados no fueron favorables para los planes de Chávez en México, Perú, Colombia y Costa Rica, son indicativos de que los candidatos radicales de izquierda se han estancado, esto revela también que el modelo estadounidense de libre comercio se consolidará gracias al apoyo de un gobierno de centro derecha en México encabezado por Felipe Calderón y un carismático líder de izquierda moderada en Perú, Alan García.

Con el desgaste de su capital político debido a la guerra en Irak, Bush II ha tenido muy poco que pueda convencer al Congreso estadounidense de que apruebe los tratados de libre comercio ya firmados con Colombia y Perú. Si Bush II deja expirar estos acuerdos, puede disminuir el intercambio económico que beneficia a estos países y a Estados Unidos. (Las preferencias unilaterales que Estados Unidos otorgó a Colombia, Perú y Bolivia se vencen el 1 de enero de 2007, cuando los estadounidenses tratarán de beneficiarse al intentar establecer acuerdos bilaterales con los que se beneficiarán los países mencionados.)

Mientras tanto, las relaciones de Estados Unidos con Ecuador y Bolivia han resultado afectadas por el proceso de nacionalización de empresas privadas, lo cual va en contra de los requisitos estadounidenses para establecer tratados de libre comercio.

Estados Unidos sabe que Venezuela intenta obtener beneficios futuros de Cuba, según Frances Robles y Steven Dudley.[70] Actualmente Hugo Chávez entrega a Cuba 100 000 barriles diarios de petróleo, con un valor anual en el merca-

[70] Véase Frances Robles y Steven Dudley, «Chávez podrá estar comprando el futuro cubano por medio del petróleo venezolano. Venezuela ha otorgado a Cuba un enorme salvavidas económico, lo cual le podrá redituar influencia sobre las cuestiones de importancia para la isla caribeña», *Miami Herald*, 30 de agosto de 2006, www.miami.com:80/mld/miamiherald/news/15395148.htm.

do de 2 000 millones de dólares; aproximadamente la mitad del valor (de 4 000 a 6 000 millones) del petróleo que la ex Unión Soviética abasteciera a Cuba antes de la caída de la URSS.

Pero las contribuciones venezolanas a la economía de Cuba no terminan aquí. Según Robles y Dudley:

> Venezuela ha comprado casi la mitad de la vetusta refinería localizada en Cienfuegos y se reporta que ha proporcionado entre 300 y 500 millones de dólares en crédito para diversos proyectos que van desde la construcción de viviendas hasta la electrificación de la región. Además, Venezuela ha puesto en operación un astillero en colaboración con Cuba en la ciudad de Maracaibo y ha enviado a Cuba a miles de venezolanos a recibir intervenciones quirúrgicas para la corrección de la vista y otro tipo de cirugías.

Según Susan Kaufman Purcell, directora del Centro para la Política Hemisférica de la Universidad de Miami: «Al parecer, Chávez tiene el control de lo que va a pasar en Cuba, [lo cual] depende de él».[71]

El conflicto de Oaxaca, donde los grupos que buscan romper la centralización de viejos caciques han creado la anarquía

El colapso del gobierno civil y la Sociedad Cívica –imposible en Cuba, donde no existen tales cosas– y su significado para las democracias del mundo lo ilustra el caso del estado de Oaxaca, donde los manifestantes de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) impidieron durante medio año

[71] *Ibíd.*; «Venezuela asegura que Cuba pagará la gran mayoría de los envíos petroleros venezolanos por medio de un intercambio que involucra personal médico, preparadores deportivos y maestros enviados a Venezuela para ayudar a los pobres». Pero, según algunos analistas, el trato venezolano equivale a un regalo al pueblo cubano.

el funcionamiento de todas las oficinas municipales, estatales y federales con el fin de quitar a un gobernador impuesto por las fuerzas de la recentralización, encabezadas por Roberto Madrazo y su desacreditado facción del Partido Revolucionario Institucional (PRI), en su campaña desastrosa por obtener el voto presidencial en 2006.

El Sindicado Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) ha demandado un mejor contrato con el gobierno del estado, pero en realidad la batalla forma parte de la lucha entre el «PRI antiguo» (dominado por Madrazo, quien manipuló la elección de Ulises Ruiz para que llegara a ser gobernador de Oaxaca) y los antipriistas encabezados por Elba Esther Gordillo, quienes están dispuestos a terminar con algunos aspectos del centralismo histórico en el estado.

En Oaxaca, como anota Lourdes Morales Canales,[72] el gobernador posee la facultad de intervenir tanto en las actividades del Poder Legislativo –al proponer y vetar leyes– y en el Poder Judicial –al proponer y destituir jueces– como en la Comisión Estatal de Derechos Humanos y en la Procuraduría de Justicia del Estado –por ejemplo, al nombrar y destituir a sus funcionarios–. Además, el gobernador también posee la facultad de designar a los administradores municipales cuando se desaparecen los poderes de los ayuntamientos o cuando se destituye –por decisión del Congreso– a un presidente municipal.

Así, son pocos los mecanismos que existen para que los ciudadanos soliciten a los funcionarios que les rindan cuentas, señala Morales.

Hasta antes de la aparición de la APPO, las últimas modificaciones al funcionamiento del sistema político de Oaxaca se hicieron durante los sexenios de Heladio Ramírez López (1986-1992) y Diódoro Carrasco Altamirano (1992-1998).

[72] Lourdes Morales Canales, «Oaxaca: una difícil transición», *Reforma,* 8 de octubre de 2006.

Estos dos mandatarios instauraron un sistema de negociación política constante y efectiva con muchos de los actores políticos y sociales, lo cual permitió renovar, principalmente a nivel municipal o fuera de la política formal, la desgastada relación entre el gobierno y la sociedad, de acuerdo con la articulista. Sin embargo, por lo menos se permitió la protesta en el centro de la ciudad de Oaxaca.

Durante el sexenio de José•Murat, quien gobernó de 1998 a 2004, este proceso de apertura limitada fue contrarrestado de nuevo por la hegemonía del PRI y del gobernador, y la represión continuó con la llegada al gobierno de Ulises Ruiz, elegido para el sexenio 2004-2010.

Al asumir la gubernatura del estado en una disputada elección, Ruiz dejó de destinar millones de pesos del presupuesto para subsidios comunitarios y comenzó una serie de obras públicas que implicaban la ocupación de terrenos, expropiándolos con frecuencia a los campesinos a precios irrisorios, según las protestas de éstos, escribió Marc Lacey.[73] El gobiernador prohibió de manera terminante las marchas y manifestaciones de protesta en la plaza central de la capital oaxaqueña a los airados grupos que habitualmente protestaban para demandar el auxilio gubernamental, cerrando de esta manera las válvulas de escape que liberaban un poco la presión.

La crisis comenzó el 14 de junio, cuando Ulises Ruiz envió elementos de la policía local mal entrenados a desalojar a los profesores huelguistas de la plaza central de Oaxaca. «Esta es una lucha por el poder, por el dinero, y también por el problema de la pobreza», dijo en una entrevista de Lacey con Rosa Nilda Villalobos, líder de las mujeres priistas, grupo que apoya al gobernador. «Es un monstruo de mil cabezas y miles de intereses».

[73] Marc Lacey, «Mexican federal police and Army move to retake Oaxaca», *Los Angeles Times*, 30 de octubre de 2006.

Cuando empezó la huelga de la Sección 22 del SNTE, el 22 de mayo de 2006, a la ciudad de Oaxaca, capital del estado, se le impidió su funcionamiento normal de manera progresiva, situación que duró hasta cuando el gobierno federal restableció el gobierno estatal y dejó espacios para la acción cívica responsable. La acción federal sólo fue posible después del acuerdo de 70 000 maestros para reanudar las clases suspendidas desde meses atrás, quitando así el grueso de la oposición al gobernador. Pero continuarán los problemas con los radicales de la APPO, quienes siguen buscando la confrontación.

Para forzar la renuncia o el desconocimiento de Ulises Ruiz, sus opositores bloquearon la ciudad de Oaxaca, que du- rante más de seis meses careció de policía, bomberos, servicios de recolección de basura y alcantarillado, registros públicos, juzgados y otros servicios estatales y municipales.

Los gobiernos de Estados Unidos y otros países han advertido a sus ciudadanos que eviten viajar a Oaxaca porque consideran, correctamente, que esta ciudad se ha vuelto peligrosa.

Las paredes históricas de Oaxaca sufrieron los daños que causan el *graffiti* y el humo de autos y llantas quemados; lo cual, combinado con los disparos, amenaza la infraestructura turística de la ciudad.

Se cerraron las entradas principales de Oaxaca, así como la circulación interna de personas y vehículos.

Un reportero perspicaz, Sam Enríquez, de *Los Angeles Times,* captó el colapso del gobierno civil de la siguiente manera:[74]

> ¿Quién está a cargo de la situación en Oaxaca? Una huelga de maestros ha sembrado el caos: manifestantes [...] en las calles han cerrado todas las oficinas de gobierno, y una extraña bandera ondea en el Palacio Municipal.

[74] Véase Sam Enríquez, «Who's in charge in Oaxaca?», *Los Angeles Times,* 28 de agosto de 2006.

[El problema de Oaxaca] empezó en las aulas y se ha difundido por las calles de esta capital turística colonial, donde una huelga de maestros que ha durado tres meses se ha convertido en una revolución mexicana peligrosa, y a ratos, ridícula.

Miles de manifestantes están acampados dentro y alrededor de la plaza central. Mantienen barricadas temporales de piedras, tablas y láminas de metal corrugado que encierran cuadras enteras que rodean el centro histórico.

Lo que empezó como una huelga anual de primavera de los maestros para exigir un aumento de salario se ha vuelto un alboroto de izquierdistas apoyados por varios grupos de campesinos, estudiantes, sindicalistas y marxistas. Sus exigencias incluyen la renuncia del gobernador, el fin de un capitalismo desenfrenado y mejores escuelas. La lista de estas exigencias crece a medida que se adhieren más grupos que se han separado de las facciones principales.

Desde hace 26 años, en la plaza central de Oaxaca se han establecido campamentos de protesta de maestros que normalmente duran sólo unas semanas y terminan con un contrato marginalmente mejor.

El estado de Oaxaca, uno de los más pobres de México, ha sido gobernado durante casi 80 años por el Partido Revolucionario Institucional, o PRI, el cual tuvo el poder para resolver ese tipo de conflictos durante las siete décadas que dominó también el gobierno federal.

Pero el descenso del PRI al último lugar de los tres partidos principales en las elecciones del 2 de julio anunció su creciente fragmentación, la cual comenzó hace seis años, cuando se fracturó el dominio que ejercía sobre el poder.

El gobernador priista Ulises Ruiz se está dando cuenta de lo ingobernable que puede ser la nueva democracia mexicana. Desde que se suspendieron las negociaciones con los maestros, él casi ha desaparecido.

Mientras tanto, nadie está trabajando en el Palacio Municipal, ni en la jefatura de policía o las oficinas aledañas a la

ciudad de Oaxaca. Todos los edificios están bloqueados por cientos de hombres y mujeres que viven bajo lonas. Cinco radiodifusoras han sido requisadas, y dos personas fueron asesinadas durante las manifestaciones.

No se ven agentes del orden público, excepto algunos policías locales que disparan desde la parte trasera de camionetas durante los allanamientos nocturnos. Los negocios están padeciendo la peor temporada turística de su historia. Y los residentes, temerosos, evitan salir a la calle al caer la noche, se asignan turnos para proteger la entrada a sus barrios con promontorios de piedras, madera y llantas encendidas.

Entonces, ¿quién está a la cabeza de la ciudad capital del estado? Las iniciales que lleva la bandera de fabricación casera que ondea sobre el Palacio Municipal, indica que es la APPO.

«Son radicales violentos, gente de ideología de los sesenta», dijo Heliodoro Díaz, secretario de Gobierno de Oaxaca. «Su único objetivo es romper nuestras instituciones y el Estado con el fin de establecer un gobierno populista e inventar sus propias leyes».

Díaz dijo que la APPO, una fuerza pequeña pero poderosa que consta de unos cuantos miles de miembros, fue formada por oportunistas políticos que se lanzaron a apoyar al sindicato de maestros.

Pero hoy en día nada es sencillo en México. Los analistas dicen que el problema de Oaxaca refleja tanto el descontento de los pobres de la nación como los cambios del control de poder a medida que México se adapta a un sistema multipartidista.

Cuando los 70 000 maestros de Oaxaca se declararon en huelga el 22 de mayo, el gobernador les prestó muy poca atención. Ruiz estaba preocupado por la campaña presidencial del candidato del PRI, Roberto Madrazo, según dijo Porfirio Santibáñez, catedrático de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.

Madrazo, que forma parte de la vieja guardia del PRI, no ganó un solo estado en las elecciones presidenciales del mes de

julio. Las tácticas del partido durante las últimas décadas consistían en una combinación de persuasión, corrupción y fuerza, métodos que todavía están en juego en Oaxaca, declaró Santibáñez.

Hace un año, por ejemplo, la policía y los trabajadores sindicalizados leales al PRI cerraron un periódico local que había apoyado al opositor de Ruiz el año anterior en la contienda por la gubernatura, que estuvo muy reñida, habiéndole destrozado el equipo e interrumpido [la publicación d]el periódico durante meses.

«El cambio ha llegado tarde a Oaxaca», dijo Santibáñez. «La manera de hacer las cosas del PRI todavía existe, pero ahora hay un movimiento de oposición fuerte».

Ruiz es en parte culpable, dicen los simpatizantes de la APPO. Él ordenó a cientos de agentes de policía que sacaran a los maestros de la plaza el 14 de junio. Utilizando porras y gas lacrimógeno, los policías lesionaron a docenas de manifestantes, pero los campamentos permanecieron allí.

El uso de tácticas de mano dura hizo que se sumaran simpatizantes a la causa de los maestros, cuyos salarios mensuales de 400 a 600 dólares son de los más bajos de México, y atrajo a muchos grupos izquierdistas a su causa.

Dada la lucha en que se encuentra hoy el partido que gobernaba antes a México, este reto al estado gobernado por el PRI no pudo haber llegado en un momento más propicio para los maestros.

Elba Esther Gordillo, líder del sindicato de maestros desde hace mucho tiempo, pensaba ayudar al PRI a recuperar la presidencia y era aliada de Madrazo. Pero tuvieron un distanciamiento desagradable que culminó el año pasado cuando Madrazo bloqueó el esfuerzo de Gordillo por llegar a la presidencia del partido.

Gordillo trabajó en contra de su campaña [de Madrazo], lo que le restó votos al PRI al prestar su ayuda para formar un nuevo partido nacional, el Partido Nueva Alianza, que obtuvo

alrededor del 1 por ciento del voto nacional en julio. El PRI revocó la membresía de Gordillo en el partido el mes pasado, y el apoyo silencioso de ésta a los maestros de Oaxaca se ve ahora como una venganza.

Desde que el PRI perdió la presidencia en 2000 cuando Vicente Fox, del Partido Acción Nacional, fue el ganador, depende cada día más de sus gobernadores para mantener su influencia y poder, afirmó Rogelio Hernández Rodríguez, catedrático de El Colegio de México.

«Al carecer de un líder nacional fuerte, el PRI depende ahora del estilo y la experiencia de cada uno de sus gobernadores», declaró Hernández Rodríguez.

Los manifestantes no ven a Ruiz con buenos ojos. El *graffiti* con que han rayado de una punta a otra de la ciudad lo califica de ladrón, burro, asesino y cosas peores. Los conservadores lo critican por haber manejado mal la crisis.

«Yo quiero matarlo a él y a todos esos manifestantes», dijo Elizabeth Gutiérrez, dueña de una librería. «Tres meses de esto y le suplicamos, imploramos al gobierno federal que intervenga».

Porque Oaxaca es casi el último entre los estados mexicanos en cuanto al gasto público que se asigna a la educación y el desarrollo económico y sufre grandes disparidades en riqueza.[75] Hay quejas especialmente contra Ulises Ruiz, como nos informa Sam Enríquez:

El maestro Adolfo López se sienta en una mesa en el centro del campamento y sirve de portavoz de la APPO [para explicar]: «Las escuelas aquí necesitan libros, equipo y, en los pueblos pequeños, hasta sanitarios... La educación gratuita se ofrece sólo hasta el noveno año escolar, y hay poco dinero aun para los estudiantes más brillantes...».

[75] *Ibíd.*; ante los problemas de su estado, muchos habitantes de Oaxaca, especialmente de las comunidades indígenas, emigran a Los Ángeles, Fresno, el Valle de Napa, Chicago y Atlanta.

> Pero la probabilidad de que se llegue a una solución rápida no es muy alta, dada la postura intransigente de la APPO.
>
> «Si Ruiz renuncia mañana, nos vamos», dijo López.

Sin embargo, el gobierno del presidente en funciones, Vicente Fox, no pudo permitir que un grupo de manifestantes obligara a un gobernador a ceder el mando, ya que tal proceder de los manifestantes de Oaxaca sentaría un precedente para que AMLO obligara a renunciar al propio Felipe Calderón, presidente electo de México.

La recentralización que propone AMLO, quien no acepta que Calderón sea el presidente de México para que continúe la descentralización de la economía

El presidente Fox ha estado tratando de mantenerse al margen del conflicto de Oaxaca durante semanas, no obstante las súplicas de que envíe las fuerzas federales para resolverlo. Él tenía las manos ocupadas debido a los manifestantes que se apoderaron del Paseo de la Reforma de la ciudad de México, en apoyo a la demanda de que se llevara a cabo un recuento de los votos de la elección federal, que ganó el panista Felipe Calderón.

El candidato a la presidencia que obtuvo el segundo lugar en la votación, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ha unido a sus partidarios con base en la acusación de que Calderón ganó por medio del fraude electoral. Su campaña para ayudar a los 50 millones de pobres de México trajo la esperanza de que cambie la suerte de quienes no han resultado beneficiados con el viraje que dio el país desde 1982 hacia el capitalismo de libre mercado.

Los líderes del PRI antiguo acusan a AMLO y su Partido de la Revolución Democrática (PRD) de tener presencia en las manifestaciones de Oaxaca, lo cual niega la APPO. Aunque algunos de los que participan en el movimiento oaxaqueño expresan su apoyo a AMLO, y viceversa, el conflicto de la ciu-

dad de México sólo tiene relación implícita con el de Oaxaca porque consideran de que las manifestaciones callejeras pueden paralizar un gobierno. (Y hay que reconocer que AMLO, desde años atrás, había perfeccionado el procedimiento para que las masas pudieran ocupar espacios y edificios para forzar al gobierno a que cediera ante sus demandas.)

Mientras tanto, AMLO ha recurrido en la ciudad de México, siguiendo su propio estilo, a movilizar a las masas con el fin de bloquear actividades buscando, como lo hacen los manifestantes de Oaxaca, obstaculizar el funcionamiento del gobierno civil.

Según AMLO, él no perdió por los 243 000 votos que registró el recuento de la elección del 2 de julio, sino que ganó por más de 10 000 votos.[76] A fines de agosto, AMLO declaró que fue víctima del fraude no sólo por parte del Instituto Federal Electoral (IFE), sino también del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TRIFE), que le sumó sólo 4 000 votos después de ajustar o anular 156 611 mil votos a los dos candidatos. Según la decisión del TRIFE, AMLO perdió por casi el 0.56 por ciento de los votos.[77]

Surge ahora la pregunta de cómo pudo haber perdido AMLO la elección del 2 de julio de 2006. La perdió por las siguientes razones: 1) llevó a cabo sus propias encuestas, que le indicaban que llevaba una delantera enorme, y rechazó aquellas que mostraban que él perdía terreno a medida que se acercaba el día de los comicios; 2) atacó a los líderes de la iniciativa privada y las finanzas, y se negó incluso a reunirse con ellos para escuchar sus preguntas e inquietudes; 3) atacó a los clérigos; 4) participó sólo en uno de los tres debates presidenciales, cuando había prometido que intervendría en todos; 5) atacó a la prensa y la televisión; 6)

[76] http://blog.washingtonpost.com/mexicovotes/2006/07/from_the_post_obrador_urges_ci.html.

[77] «Mexico: From the vote to the inauguration», August 28-September 5, 2006, *Zemi News*, www.zimi.com.

atacó al subcomandante Marcos;[78] 7) atacó al presidente de México en lo personal de manera desagradable; 8) atacó al IFE y el TRIFE, así como a la Suprema Corte de Justicia de la Nación; 9) atacó al TLCAN con un razonamiento limitado;[79] 10) se negó a explicar por qué René Bejarano –su ex secretario particular y mano derecha cuando AMLO era jefe de gobierno del Distrito Federal– nunca fue enjuiciado por el gobierno perredista del Distrito Federal, cuando se le sorprendió aceptando un soborno de 45 000 dólares en efectivo;[80] 11) durante la campaña se convirtió en «un Mussolini

[78] Aunque Marcos terminó por apoyar la candidatura de AMLO. Véase Ery Acuña, «Marcos defiende al tabasqueño; ganó, afirma», *Milenio,* 20 de septiembre de 2006.

[79] Para un análisis inteligente de los tratados de libre comercio firmados por México, véanse las interpretaciones de Luis Rubio, Pascual García y Luis de la Calle, citadas en Lilia González, «México sin visión [e infraestructura] para aprovechar los tratados de libre comercio», *El Economista*, 20 de septiembre de 2006. Según González, «expertos afirmaron que México confundió la estrategia de sus tratados de libre comercio como la «gran panacea» a la solución de sus problemas, ya que con 12 acuerdos, el país no ha registrado ningún desarrollo por la falta de políticas [internas] como son una mejor regulación de los sectores de telecomunicaciones y financiero».

[80] Según *Wikipedia*, «Videoscandals» [México, 2004], René Bejarano, sostenía que el dinero que le entregó Carlos Ahumada Kurtz, argentino dueño de un periódico mexicano y contratista de la ciudad de México, era una contribución en efectivo para la campaña política de Leticia Robles, delegada de la delegación Álvaro Obregón del Distrito Federal. Ella dijo no estar involucrada en ningún financiamiento ilegal de su campaña. En este caso [como en otros], López Obrador, en lugar de alejarse de inmediato del escándalo, dijo que había una conspiración de Carlos Ahumada y sus oponentes políticos (entre ellos el ex presidente Carlos Salinas) y guardó silencio en relación con el tema de Bejarano. A medida que salían más videos a la luz pública, a AMLO le resultaba cada vez más difícil callar con respecto al involucramiento de Bejarano en el asunto, y en pocos meses afirmó que éste había actuado de manera inapropiada. En medio de una controversia, Bejarano salió libre bajo fianza en 2005. Véase http://en.wikipedia.org/wiki/Videoscandals#Ren.C3. A9_Bejarano.

tropicalizado»,[81] intruso y soberbio en sus discursos y en su comportamiento. En resumen, no obstante que él mismo se hundía conforme avanzaba la campaña electoral, AMLO no acepta que tuvo la culpa de haber perdido.

En lugar de aceptar su derrota, en protesta por lo que él llama una elección fraudulenta, AMLO convocó, el 16 de septiembre de 2006, a una «Convención Nacional Democrática» (CND)[82] en la plaza central de la ciudad de México. En teoría, sólo 137 000 de sus partidarios representarían a todo México y votarían para nombrarlo «presidente legítimo». Aunque supuestamente todos los que llegaron a la plaza central (1 025 724 delegados)[83] fueron «registrados» para «votar», lo hicieron sólo gritando «AMLO presidente» y levantando las manos con su voto. Nadie votó en contra.

En efecto, dicen sus críticos, AMLO se autoproclamó presidente legítimo de México. Su propósito es no sólo impedir, por medio de la resistencia y la desobediencia civil, la toma de posesión de Felipe Calderón el 1 de diciembre de 2006, sino que tomó posesión como «presidente legítimo del país» el 20 de noviembre, día en que se celebra el inicio de la Revolución de 1910 contra Porfirio Díaz. Proyecta formar un gobierno alterno e itinerante, para seguir los pasos de Benito Juárez y Manuel J. Clouthier.[84]

---

[81] Este es el título de un artículo de Jorge Fernández Menéndez, quien compara a AMLO también con Juan Domingo Perón, Getulio Vargas, Fidel Castro y Hugo Chávez –líderes que creen en la acción de las masas que los siguen sin pensar y no en un diálogo político razonado. Véase *Excélsior,* 19 de septiembre de 2006, www.mexico confidencial.com/index2.htm.

[82] *Cfr.* Francisco Robles Nava, «Perredistas afirman que su movimiento será legal», *La Opinión* (Los Ángeles), 18 de septiembre de 2006.

[83] Álvaro F. Fernández, «Un país, dos presidentes, 21 de septiembre de 2006», www.progresosemanal.com/index.php?progres=lupalvaro &otherweek=1158814800.

[84] Eileen Truax. «La CND perfila un nuevo México: la propuesta de AMLO no es inédita; desde Juárez hasta Clouthier, ha habido...

Juárez tuvo que abandonar la ciudad de México cuando Maximiliano de Habsburgo fue nombrado emperador por los grupos conservadores mexicanos y gobernó desde el 31 de mayo de 1863 hasta el 13 de febrero de 1867.[85] El gobierno juarista inició así un recorrido por diferentes ciudades del país, cada una de las cuales se iba convirtiendo en su sede hasta que cayó el emperador.

Siguiendo el ejemplo de Juárez, AMLO ha dicho que él también formará un gobierno itinerante, ya que desde el fin del plantón en el Zócalo su proyecto es recorrer el país con su gabinete, un gobierno sombra que exhortará a sus seguidores a que actúen como sea necesario.

Otro caso de gobierno alterno, escribe Truax, se registró luego de las elecciones de 1988, «cuando Carlos Salinas de Gortari fue nombrado presidente tras un proceso electoral que hasta la fecha permanece marcado por la sombra del fraude».

Truax nos recuerda que el ex candidato panista a la presidencia, Manuel J. Clouthier,

> En ese entonces llamó a la creación de un «gabinete alterno», en el cual, paradójicamente, el actual presidente Vicente Fox fue nombrado secretario de Agricultura. Fernando Canales Clariond. Diego Fernández de Cevallos, Jesús González Schmall, Carlos Castillo Peraza y Luis Felipe Bravo Mena también formaron parte de este grupo, y el llamado que hoy hace el presidente Fox para que sean respetadas las instituciones es el mismo que [se hizo] en aquella época.[86]

Esta estrategia de convertirse en un presidente itinerante (que en este caso trata de impedir la toma de posesión y el

---

...ejemplos», *La Opinión,* 16 de septiembre de 2006, www.laopinion.com/primerapagina/?rkey=00000000000000511650.

[85] Maximiliano fue capturado en Querétaro el 15 de mayo y ejecutado el 19 de junio.

[86] Truax, «La CND...».

funcionamiento del gobierno de Calderón), puede fracasar porque muchos perredistas han reconocido a Felipe como el presidente de México, entre ellos Lázaro Cárdenas Batel, gobernador de Michoacán, y Juan Sabines, gobernador electo de Chiapas. Aunque a AMLO lo apoya Porfirio Muñoz Ledo, uno de los fundadores del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas, el líder moral del partido, está en su contra, así como algunos personajes del PRD que consideran a AMLO como el líder de un movimiento anárquico de masas.

Puesto que el PRD anárquico es lo opuesto a un gobierno civil eficiente y a una Sociedad Cívica eficaz –que deben ser inteligentes y responsables–, Cuauhtémoc busca el retorno a la sensatez de la izquierda, de preferencia dentro del PRD,[87] mientras que AMLO se propone subordinar el partido al llamado Frente Amplio Progresista (FAP).[88] El perredista jefe de gobierno del Distrito Federal, Alejandro Encinas Rodríguez, concibe el FAP como seguidor del modelo del Frente Democrático Nacional (FDN[89]), al que según muchos mexicanos se le robó la victoria presidencial en 1988. Según Encinas, el FDN no debió haber sido disuelto por Cuauhtémoc Cárdenas en 1989 para crear el PRD porque esto dividió a la izquierda.[90]

Buena parte de lo que fue la fuerte base social de AMLO se ha ido diluyendo en la ciudad de México, donde los bloqueos que realizó en nombre de la «desobediencia civil» dañaron gravemente durante 47 días las actividades del gobierno civil, la Sociedad Cívica responsable y la economía nacional, pues paralizó la circulación de vehículos y personas en esta parte de la capital.

---

[87] «Recuperaremos la izquierda, con o sin el PRD: [Cuauhtémoc] Cárdenas», *Diario Monitor*, 20 de septiembre de 2006.

[88] Véase Daniel Pensamiento, «Prevé Frente acción de 4 brazos políticos», *Reforma*, 18 de septiembre de 2006.

[89] http://es.wikipedia.org/wiki/Frente_Democr%C3%A1tico_Nacional_(M%C3%A9xico).

[90] Véase Raúl García Araujo, «Ve Encinas diferencias con el 88», *Diario Monitor*, 20 de septiembre de 2006.

Irónicamente, AMLO habla de la necesidad de llevar a cabo otra gran revolución como la de 1910 «siempre dentro de la ley», para así sugerir en forma sutil la posibilidad de que la resistencia pasiva se convierta en un movimiento armado[91] que conduzca a refundar y reformar a México.

No obstante, la necesidad de reformar el Estado mexicano es patente, según alegan Porfirio Muñoz Ledo y Alberto Aziz Nassif.

Aziz ha planteado la controversia de manera breve:[92]

> Dentro de todo el ambiente enrarecido que dejó el proceso electoral ha vuelto a surgir la vía política y la prudencia ante el riesgo de un enfrentamiento. Ya en dos ocasiones hemos visto estos operativos, el día del Informe [el 1 de septiembre de 2006] y la decisión que llevó al presidente Fox a irse a Dolores a dar el *grito* de Independencia [el 15 de septiembre] y no hacerlo en un Zócalo lleno de perredistas, lo cual hubiera generado una situación de resultados imprevisibles.
>
> Sin que exista un horizonte optimista, se ha empezado a perfilar que la ruta política de los próximos meses será para acordar las agendas legislativas. Si algún aprendizaje queda de este proceso accidentado de la transición democrática, es que los pasos anteriores son insuficientes. Con la última reforma electoral importante en 1996, se calculó que la construcción de un entramado de instituciones electorales era suficiente para concretar una transición. Después en el año 2000, con la alternancia presidencial, como el último peldaño de una larga escalera de alternancia, se volvió a calcular que esa condición era suficiente para desarrollar un sistema plenamente democrático. Después de seis años de parálisis legislativa en temas vitales para el país, parece que la clase política, o por lo menos

[91] Véase Denise Dresser, «Killing Mexico to save it», *Los Angeles Times*, 10 de septiembre de 2006.

[92] Véase Alberto Aziz Nassif, «La agenda [para el gobierno de Calderón]», *El Universal*, 19 de septiembre de 2006.

una parte de ella, ha empezado a calcular que si no se hace una reforma del Estado, un cambio profundo a las instituciones, cualquier proyecto de gobernabilidad democrática se vuelve prácticamente imposible.

Como ha pasado muchas otras veces, no siempre la coincidencia en las agendas lleva a buen final los consensos y las reformas. Sin duda, la siguiente batalla importante del país será la de las reformas institucionales. Si no se modifica el régimen político para generar otro tipo de estructura de acuerdos entre los poderes Ejecutivo y Legislativo, es posible que el gobierno dividido, que se ha instalado en México desde 1997, conducirá al país a una precaria gobernabilidad. Por lo pronto, se han sugerido esquemas de semipresidencialismo o de semiparlamentarismo. Como lo ha afirmado Giovanni Sartori: «Es claro que instituciones y constituciones no pueden hacer milagros. Pero difícil será que tengamos buenos gobiernos sin buenos instrumentos de gobierno».

Hay que dar el salto y construir una nueva estructura constitucional, con las instituciones que hagan posible gobernar un país democrático. Seguir como estamos es quedarnos a la mitad del camino entre una ruta de competencia electoral abierta y un estado cada vez más debilitado frente a los poderes fácticos y las entelequias del viejo régimen. Un estado democrático es un estado regulador, con la autonomía necesaria para arbitrar todos los intereses.

Hay que discutir de nuevo la segunda vuelta para las elecciones presidenciales, que de haber contado con ella, no habríamos caído en el bache de estos meses. De igual forma se necesita empujar la reelección legislativa, si queremos llegar a tener un parlamento profesional. Urge la reforma al poder judicial. El país no puede seguir aferrado a la relación perversa que se ha producido entre medios masivos y competencia partidista. También urge modificar el modelo de financiamiento; reglamentar las precampañas; reducir el tiempo de las campañas; modificar completamente el esquema de acceso y compra de los

partidos políticos a los medios masivos, para que sea sólo la autoridad electoral la única vía de compra y reparto de los espacios en radio y televisión; urge cambiarle el tono y el perfil a las campañas mediatizadas y plagadas de propaganda sucia.

En esta ocasión no basta con otro acuerdo electoral para salir del paso, ahora es necesario hacer una modificación de fondo, hay que transformar el régimen. Pero, resulta extraño que entre las prioridades de Felipe Calderón no haya contemplado la reforma institucional. Se ha quedado corto con sus tres propuestas de combate a la pobreza, seguridad y creación de empleos. En este contexto, en donde la oposición ha empezado a posicionar sus agendas, no se entiende el vacío panista. Resulta extraño que los «ganadores» de las elecciones se hayan quedado pasmados en el arranque.

[Sostengo] que el pesimismo puede resultar un punto de partida realista. Sobre todo porque vemos que el escenario político sigue poblado de los viejos humores. De un lado tenemos las propuestas de una Convención Nacional Democrática que ya nombró a un «presidente legítimo», pero presagia rupturas institucionales, populismo y una simulación simbólica; del otro lado, se ve la mano de los intereses y de los poderes fácticos que acompañaron en su campaña al hoy presidente. ¿De dónde va a salir la inteligencia política, los pactos y la autonomía de un proyecto reformador que pueda dejar atrás el populismo y los poderes fácticos? Apostemos, pero no demasiado, a que ahora sí nos sorprenda la clase política.

Para complicar la situación poselectoral en México y la ecuación de poder en el mundo, Hugo Chávez anunció en Caracas que Venezuela no iba a reconocer a Calderón como presidente de México el 17 de septiembre, un día antes de la llegada de Ahmadineyad a firmar un acuerdo para construir con Irán una refinería de petróleo en Siria.[93]

[93] Véanse Leticia Pineda, «Enmienda SRE: romper con Chávez, imprudente», *Diario Monitor,* 19 de septiembre de 2006; Associated...

La guerra centralizada de Estados Unidos contra el terrorismo descentralizado

Cinco años después del ataque contra las torres gemelas el 11 de septiembre de 2001, que mató a casi tres mil personas, es obvio que Bush II emprendió una guerra, aún inconclusa, en Afganistán y una equivocada contra Irak. Él y Rumsfeld todavía no entienden que los conflictos que mantienen los dos países forman parte de prolongadas guerras civiles, el primero entre regiones y el segundo entre sunitas y chiítas. Ambas guerras civiles han durado siglos, con periodos de paz cuando han contado con autoridades fuertes.

Mientras que el Senado de Estados Unidos virtualmente tuvo que corregir el error de Bush II al relacionar a Al Qaeda con Sadam Husein,[94] el Pentágono finalmente pudo entender en 2006 que Irak vive una virtual guerra civil.

Acerca de un nuevo capítulo de la invasión de Estados Unidos a Irak, Patrick J. McDonnell reporta:[95]

> A medida que se hacía patente que Irak se había convertido en el centro de una prologada guerra de guerrillas, las fuerzas armadas de Estados Unidos se negaron a clasificarla como «resistencia», término que tiene una connotación de legitimidad, y decidieron llamar a sus integrantes «insurgentes» o «terroristas» para propósitos operativos.

...Press, «Juran lealtad Chávez e Irán», *Reforma,* 19 de septiembre de 2006; Associated Press, «Ahmadinejad to meet with Venezuela's Chavez [tomorrow]», *Jerusalem Post,* 16 de septiembre de 2006.

[94] Greg Millar, «Senate: Hussein wasn't allied with Al Qaeda-Iraq rebuffed Bin Laden and wanted to capture Zarqawi, the Intelligence Committee reports, contradicting Bush's argument for invasion», *Los Angeles Times*, 9 de septiembre de 2006.

[95] «Why the numbers don't add up in Iraq: The Pentagon's fondness for secrecy along with partisan agendas in Baghdad often lead to contortions with death tolls and other details», *Los Angeles Times,* 10 de septiembre de 2006.

Pero la naturaleza misma de la contienda en proceso de evolución ha hecho que se ponga también esos calificativos en tela de juicio.

«El conflicto central en Irak se ha convertido en una lucha entre extremistas sunitas y chiítas», escribió el Pentágono el mes pasado en un informe al Congreso extraordinariamente franco. «Los escuadrones de la muerte y terroristas están atrapados en ciclos de refuerzo mutuo basados en la rivalidad sectaria».

Miles de milicianos leales a los clérigos chiítas y sus facciones se han infiltrado en las fuerzas de seguridad entrenadas y equipadas por el gobierno de Estados Unidos. Existe amplia concordancia entre los comandantes militares en cuanto a que los milicianos chiítas son los responsables de la mayor parte de las matanzas cometidas por los escuadrones de la muerte.

El término «escuadrones de la muerte» surgió en la oratoria pública durante las guerras sucias de América Central para describir a los asesinos clandestinos que desempeñaron su oficio con la aprobación tácita de la autoridad gubernamental de la región. Pero los escuadrones de la muerte son un tema muy delicado para el gobierno dominado por chiítas que apoya Estados Unidos.

Supuestamente, los miembros del escuadrón más cruel son reclutados de la milicia Al Mahdi, un grupo que opera bajo el mando de Muqtada al-Sadr, un clérigo virulentamente antiestadounidense, cuyos seguidores desempeñan papeles clave en la coalición de gobierno del primer ministro iraquí Nouri Maliki.

Los funcionarios estadounidenses se negaban a usar el término [escuadrones de la muerte] hasta que, en julio, el general George W. Casey Jr., comandante principal en Irak, y el embajador de Estados Unidos Zalmay Khalilzad, hicieron una declaración conjunta condenando «en el lenguaje más fuerte, los ataques de parte de terroristas y escuadrones de la muerte contra civiles iraquíes inocentes».

> Al día siguiente, Caldwell usó el término varias veces cuando hablaba con los reporteros, pero se refería tanto a grupos sunitas como a chiítas.
>
> «En realidad no estamos investigando a qué organización pertenecen», declaró el coronel Michael Shields, comandante del equipo de combate de la Brigada Stryker 172 del ejército.
>
> Al desligar a los escuadrones de la muerte del contexto de milicias chiítas apoyadas por el gobierno, los oficiales estadounidenses han redefinido el problema, evitando así una confrontación directa con los líderes iraquíes apoyados por Estados Unidos.

A la vez que Estados Unidos intenta obligar a Irán a que deje de procesar uranio que puede utilizar para construir armas de destrucción masiva; el primer ministro de Irak, Nouri Kamal al-Maliki, tiene programada una visita oficial a Irán en septiembre de 2006. Él vivió durante una época en Teherán, cuando estaba en el exilio durante el gobierno de Sadam Husein.[96]

También escribe Edward Wong:[97]

> Desde hace mucho tiempo, los funcionarios estadounidenses y sunitas han acusado a Irán, país gobernado por chiítas, de interferir en los asuntos políticos y militares de Irak. Muchos de los partidos religiosos chiítas que están ahora en el poder en Irak, incluyendo el partido de Maliki, Partido Islamita Dawa, tienen nexos estrechos con Irán. Pero los iraquíes comunes y corrientes generalmente se muestran suspicaces respecto de Irán, cuyas etnias persas han competido con los árabes por tener influencia en esta región.

[96] Véase [Edward Wong], «Iraq leader ... official Iran visit», *International Herald Tribune*, 10 de septiembre de 2006. www.iht.com/articles/2006/09/10/news/VISIT.php.

[97] *Ibíd.*

> Bush II está propugnando ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que pase una resolución que imponga sanciones económicas y políticas a Irán si persiste en llevar a cabo su programa de enriquecimiento de uranio.
>
> Pero sería difícil para la Casa Blanca persuadir a Irak de que adopte una postura de resistencia. Aparte de los vínculos entre políticos chiítas, la frontera es porosa y los peregrinos chiítas de Irán viajan con frecuencia a Irak y se mezclan libremente en sus ciudades y sitios religiosos.

Como se puede apreciar en el cuadro 6, Estados Unidos no gana sus guerras ni en el mundo ni en Irak. Aunque hay cuestiones acerca del número de ataques terroristas (como se explica en la nota 1 del cuadro 6), la cantidad de «incidentes» aumentó notablemente, de 1 700 en 2001 a 5 000, en 2005. Con los ataques diarios, a veces masivos, contra ciudadanos de Irak, este número puede alcanzar los 6 000 en 2006.

Los terroristas islámicos extremistas han tenido dos grandes éxitos y un fracaso en Occidente. En Madrid, atacaron un tren con bombas el 11 de marzo de 2004 y mataron a 191 personas. En Londres el 7 de julio de 2005 mataron a 52 personas con bombas que hicieron estallar en trenes subterráneos y en un autobús.

Afortunadamente sus planes para atacar aviones de compañías de Estados Unidos (y matar a 5 000 personas sobre cada océano) fracasaron:[98] el de 1995 planeado contra 12 aviones que estarían volando sobre el océano Pacífico y el de agosto/septiembre de 2006 contra diez o doce aviones volando sobre el océano Atlántico.

Sin embargo, los extremistas islámicos han tenido «éxito» en sus ataques en Kenia, Líbano, Medio Oriente (por ejem-

[98] Terry McDermott, «Echoes of '95 Manila plot. Then, liquid explosives were to have been assembled on up to a dozen jets from Asia to the U.S. The scheme inspired 9/11», *Los Angeles Times*, 11 de agosto de 2006.

Cuadro 6
Ataques terroristas en el mundo,[1] 1998-2005
(no incluye ataques contra patrullas militares)

Año	Estimado en números redondos
1998	1 300
1999	1 100
2000	1 100
2001	1 700
2002	2 700
2003	1 900
2004	3 200
2005	5 000[2]

[1] El número varía mucho según la metodología. Por ejemplo, en vez de los 5 000 incidentes de 2005 presentados aquí, otra fuente da 11 111. Esta fuente (el Centro Nacional contra el Terrorismo de Estados Unidos) admite que hay diferentes maneras de medir «un incidente»; en el caso de las 450 bombas que estallaron en Bangladesh el 17 de agosto de 2005, se cuentan como un incidente porque fueron coordinadas, según Henry Schuster.

En el caso de unas mil personas que murieron tratando de escapar de una bomba, que a fin de cuentas no estalló, se tomó la decisión de no incluirlas en los datos. Desde mi punto de vista, esta decisión fue equivocada; además el número 11 111 es muy sospechoso de lo que se llama «exactitud espuria», por la improbabilidad de que todos los dígitos salgan en el mismo número «uno».

[2] Véase la nota 1.

Fuentes: Véase Doyle McManus, «Is the U.S. winning this war [vs. terrorism]? Al Qaeda has suffered setbacks, but America may have lost ground in the long-term fight, experts say. Statistics can't tell the full story», *Los Angeles Times*, 10 de septiembre de 2006; Demetri Sevastopulo, «US raises figures for terror attacks [in 2004] to 3,200», *Financial Times,* 6 de julio de 2005; Henry Schuster, «Terror by the numbers», 2006, www.cnn.com/2006/WORLD/meast/05/05/schuster.column/index.html.

plo El Cairo, Marruecos y Arabia Saudita), Somalia, Tanzania, Turquía y en la costa de Yemen.

Es más, en el ataque de 2005 en Jordania, por casualidad, unos hombres bomba mataron a Mustafá Akkad, el más importante productor y director de cine musulmán, y el único en Hollywood y Londres. Su película *El mensaje* (1976), acerca del profeta Mahoma, ganó fama en el Medio Oriente por haber traído la visión de 700 millones de musulmanes a Occidente. En su película el *León del desierto* (1981), Akkad presenta la historia de un líder musulmán que luchó en 1929

contra la conquista de Libia por la Italia gobernada por Benito Mussolini.[99]

Cuadro 7
Número acumulado de ataques terroristas por país
del 12 de septiembre de 2001 al 30 de junio de 2006

País	Incidentes
Irak	5 408
Israel	2 091
India	1 511
Colombia	904
Afganistán	733
Tailandia	671
Pakistán	548
Nepal	428
Irlanda del Norte	399
Francia	391
Estados Unidos	63[1]

[1] Casi todos incluyen actos de ecoterrorismo (encender fuegos) del Frente de Liberación Animal de los Laboratorios.
Fuente: McManus, «Is the U.S. winning this war [vs. terrorism]?».

La recentralización del poder de Alá o Dios

En espera del último y mayor cataclismo del mundo, para que llegue Alá o Dios, estos grupos amenazan con acercar el fin del mundo para llevar a toda la población a su visión del paraíso.

Se han identificado similitudes entre las creencias radicales del credo musulmán y el del cristiano, pues en ellas se promete un pronto Apocalipsis de aniquilación total, tras el cual vendrían la resurrección y el juicio de los resucitados; tras el juicio, unos irán al paraíso y otros al infierno, y el mundo, a todo esto, habrá sido destruido físicamente.

El Apocalipsis es inminente, según ambos grupos radicales; es total, sólo se salvarán quienes decidan Alá o Dios,

[99] Véasse www.usatoday.com/life/people/2005-11-11-akkad-obit_x.htm.

con la intermediación del Mahdi o Jesús, que pronto regresarán al mundo para salvar a los creyentes. Además, el *blog* editado por Juan José Miralles[100] analiza cómo Bruno Étienne, en *Les amants de l'apocalipse*,[101] conjetura que el verdadero objetivo del poder de Al Qaeda es trabajar para que ese Apocalipsis ocurra. Ni siquiera hay que preocuparse de cómo tomar el poder y crear el califato islámico mundial, lo único que hay que hacer es destruir, matar, provocar el Apocalipsis, y Alá proveerá.

Según Miralles:

> A quienes les parezca un absurdo esta hipótesis, deberían prestar atención al siguiente enlace, donde se nos explica que el actual presidente Iraní, cuando era alcalde de Teherán, encargó el plano de una nueva avenida, para recibir al Mahdi prometido, esta vez en versión chiíta...
>
> [...] Scott Peterson, del *Christian Science Monitor,* ilustra la centralidad del *mahdaviat* en el enfoque del [presidente iraní Mahmoud Amadineyad] y explora sus implicaciones para sus políticas. Como alcalde de Teherán, por ejemplo, parece que Amadineyad dio órdenes al consistorio municipal en secreto en 2004 de construir una gran avenida por donde accedería el Mahdi al encuentro de sus fieles. Un año más tarde, como presidente, destinó 17 millones de dólares a la construcción de una mezquita de estilo persa en Jamkaran, al sur de la capital, asociada estrechamente con el *mahdaviat*. Ha promovido la construcción de una línea directa de ferrocarril Teherán-

[100] Juan José Miralles (ed.), Redes complejas y guerra de cuarta generación, http://blogs.periodistadigital.com/redescomplejas.php/2006/06/06/al_qaeda_y_la_ideologia_milenarista_ila.

[101] París: L'Aube 2002. Étienne es un miembro distinguido del Instituto de Francia y director del Observatorio de Religiones del Instituto de Estudios Políticos de Aix-en-Provence. Según Miralles, *Les amants de l'apocalipse* analiza una ideología cuyo fin último es tratar de provocar un apocalipsis en el planeta, de acuerdo con una versión radical del credo islámico.

> Jamkaran. Hizo que una lista de los miembros propuestos para su gabinete se depositara en un aljibe adyacente a la mezquita de Jamkaran, según se dice, con el fin de aprovechar su presunta conexión divina...

El problema que el mundo entero enfrentará en el futuro inmediato es el siguiente: ¿qué sucederá cuando dos grupos, en su delirio, decidan poner fin a una parte importante –si no a toda– de los más de 6 500 millones de habitantes del mundo?

Al primer grupo le gustaría llevar a la población entera del mundo al paraíso islámico. De igual manera, los cristianos estadounidenses de la extrema derecha sugieren que el fin del mundo es algo deseable. Si éste se aproxima, como afirman algunos cristianos de extrema derecha, ¿por qué no acelerar el fin del mundo por medio de una hecatombe mundial dirigida a los infieles musulmanes? Ante el inexorable fin del mundo, algunos miembros de los grupos extremistas antes mencionados arguyen que al mal paso, darle prisa.

Desde Londres, Daniel Hannan analiza el punto de vista de los islámicos radicales:[102]

> El conflicto en el Líbano no es de ninguna manera un fenómeno endógeno. Las fuerzas paramilitares son creación de Teherán: la facción levantina de la revolución islámica.
>
> La hidra iraní tiene varias cabezas. Los mulás apoyan a milicias y movimientos políticos en todo el mundo islámico, desde Khanates hasta Bosnia, sin mencionar Hizbulá.
>
> [Se] puede cauterizar la herida por medio de la desmilitarización del sur del Líbano. Pero, siempre y cuando el corazón de la bestia siga latiendo en Teherán, la cabeza volverá a regenerarse.

[102] «Iran's nuclear threat must be faced», *London Daily Telegraph*, 31 de julio de 2006, www.telegraph.co.uk/opinion/main.jhtml?xml=/opinion/2006/07/31/do3102.xml.

Algún día la revolución iraní de 1979 será considerada como un evento que marcó una época, tal y como sucedió con la Revolución Francesa de 1789 o la Revolución Rusa de 1917.

Tal y como sucedió en aquellos levantamientos iniciales, inmediatamente trascendió las fronteras, ignorando todo convencionalismo en torno a las relaciones que los Estados deben mantener entre sí. Tal y como sucedió con dichos levantamientos iniciales, la revolución iraní se rehusó a reconocer la legitimidad de los gobiernos extranjeros, y se buscó imitarla en todo el mundo.

La aversión del ayatolá en cuestión de soberanía nacional se puso de manifiesto desde el primer acto de su régimen: la toma de una embajada estadounidense. La inmunidad diplomática es el fundamento de toda relación internacional.

Aun durante la segunda guerra mundial, cuando ideologías irreconciliables se enfrascaban en una lucha enconada para erradicarse entre sí, el personal de las embajadas era evacuado por medio de países neutrales. Al capturar territorio soberano estadounidense, los revolucionarios, de esta forma, enviaban un mensaje más que claro al mundo: «nosotros haremos caso omiso de sus reglamentos; odiamos su concepto de jurisdicción territorial».

Y lograron salirse con la suya. Aun cuando el personal de la embajada se encontraba secuestrado, un grupo contrarrevolucionario se apoderó de la embajada iraní en Londres. Y ¿cuál fue la respuesta inglesa? Aseguró el edificio por medio de un dispositivo táctico en el que miembros del SAS [Servicio Especial Aéreo] se deslizaron por las paredes como arácnidos tejiendo su telaraña, e Inglaterra regresó de manera amable el edificio a Teherán y un monto de dinero como compensación por los daños causados durante el atraco.

Erróneamente, los mulás concluyeron que podrían llevar a cabo ambos actos. Podrían continuar gozando de los privilegios que les otorga ser miembros de un Estado soberano sin tener que regresar la gentileza. Y así fue como empezó la campaña para propagar la revolución.

Agentes iraníes fueron enviados a radicalizar a la población iraquí chiíta, de la monarquía del golfo [Pérsico] de la región de la media luna fértil. Intentaban despertar la antigua fe que alguna vez caracterizó a estos individuos y que por una razón u otra abandonaron, sobre todo en las regiones de los Balcanes y Asia central. Pero tales acciones no se limitaban al mundo musulmán.

En 1989, el Ayatolá Jomeini decretó la pena de muerte contra Salman Rushdie. Para explicarlo de otra manera, el líder iraní decretó una sentencia en contra de un súbdito británico. Tal sentencia fue confirmada el año pasado por el sucesor de Jomeini, el Ayatolá Jamenei.

En 1994, las acciones iraníes cruzaron el Atlántico. Una bomba estalló en Buenos Aires matando a 100 personas e hiriendo a otras 250. Las autoridades argentinas respondieron con órdenes de aprehensión en contra de un grupo de políticos y diplomáticos iraníes.

Desde el punto de vista estratégico, ¿cuál sería el interés de Irán de destruir una comunidad judía en Sudamérica? La respuesta, seguramente, yace en el hecho de que la lejanía de tal ataque la convierte en una acción atractiva. Era la manera perfecta para los ayatolás de demostrarle al mundo su capacidad destructiva, sin importar el lugar.

Estos son los mismos individuos que están a escasos tres o cuatro años de desarrollar plenamente la capacidad de producir armamentos nucleares. Ya tienen en su poder misiles Shahab-3, los cuales, en su versión modificada, tienen un alcance de 800 kilómetros.

Pero, por qué preocuparse por mecanismos de entrega. Ya hemos sido testigos de la capacidad de los mulás de equipar a sus fieles en el Líbano con cohetes, de proporcionar a sus agentes en Sudamérica bombas. ¿Creemos poder asegurar con certeza que no harán lo mismo, pero esta vez brindarles bombas con cabezas nucleares?

Yo me opuse a la guerra contra Irak por el hecho de que no creía en la existencia de armas de destrucción masiva. Pero,

¿quién pone en duda la capacidad de Irán para desarrollar este tipo de armamento?

Efectivamente, Irán proporciona la respuesta a una de las grandes interrogantes de esta década: ¿por qué Sadam finge poseer armas de destrucción masiva? La respuesta, parece ser, yace en el hecho de que no quería que los ayatolás se percataran de que en realidad era muy débil.

Enfrentar militarmente a Irán se convirtió en algo más difícil de llevar a cabo, y es el legado que dejó la confrontación que tuvo con Irak. Aun así, hay varios pasos intermedios que Occidente puede dar: congelación de bienes, asaltos directos a fábricas de armamentos, entre otras medidas de precaución.

A la vez, Occidente podría patrocinar la disensión interna. Varios grupos se oponen a los mulás: monarquistas, comunistas, estudiantes y grupos seculares. Hay kurdos, árabes, turcos y azeríes con poca o nula lealtad a Teherán (caso contrario a lo que sucede en Londres).

Pero Occidente debe primero reconocer la magnitud del reto al que se enfrenta. La revolución de 1979 representó para muchos musulmanes una oportunidad ideal nunca antes vista en el conflicto entre su fe y sus lealtades seculares.

Cuando Gran Bretaña declaró la guerra al imperio otomano en 1915, un memorando distribuido entre los miembros del gabinete manifestaba la preocupación de que si atacaban el califato eso podría indignar a nuestros musulmanes de Egipto e India.

Los musulmanes británicos, felizmente, ofrecieron pelear voluntariamente en defensa de la monarquía inglesa, sin ver conflicto alguno entre su devoción privada y sus deberes cívicos. Sus hijos y nietos, en su gran mayoría, mostraron el mismo grado de patriotismo. Hoy en día, algunos de sus bisnietos recorren la mitad del mundo para tomar las armas y luchar en contra de las fuerzas armadas británicas.

Esta es una ideología enajenante que estamos tratando de erradicar. Nuestro principal objetivo al derrotarla no debe ser la restauración del comité de naciones, ni el de reforzar a los

> musulmanes moderados; tampoco el de liberar al pueblo iraní, que ha sido oprimido por tanto tiempo, el objetivo primordial debe ser evitar un ataque nuclear.

Acerca de los cristianos radicales de Estados Unidos, vemos la problemática de su «ideología» en estudios hechos por Glenn Scherer,[103] Rupert Cornwell,[104] Bob Woodward (2004: 379), Ron Suskind,[105] John Blundell,[106] Sam Harris (2006) y Max Blumenthal.[107]

Glenn Scherer señala el concepto falso que profesan los extremistas cristianos:[108]

> Un número considerable de fundamentalistas cristianos le restan importancia al futuro de nuestro planeta, ya que consideran que éste no tiene futuro. Ellos son de la creencia de

[103] Glenn Scherer «The godly must be crazy—christian-right views are swaying politicians and threatening the [world]», 27 de octubre de 2004, www.grist.org/news/maindish/2004/10/27/scherer-christian.

[104] Rupert Cornwell, «Bush: God told me to invade Irak», *The Independent* (Londres), 7 de octubre de 2005, citado en www. common dreams.org/cgibin/print.cgi?file=/headlines05/1007-03.htm. *Cfr.* Ira Chernus, «Did Bush say God told him to go to war?», 30 de junio de 2003, www.commondreams.org/views03/0630-04.htm.

[105] Ron Suskind, «Faith, certainty and the presidency of George W. Bush», *New York Times Magazine,* 17 de octubre de 2004.

[106] John Blundell, «How the West was one and may be in danger of losing», *The Business* (Londres), 30 de julio de 2006, www.the businessonline.com/y Stories.aspx?&StoryID=BE880DF4-483E-44D3-9D3F7E0670 660802&SectionID=803597D7-4BD5-45D5-BF88-E1AC85BF7 FDF&edition=07/30/06.

[107] Max Blumenthal, «Israel, the US, and the christian right: The menage a trois from hell», 10 de agosto de 2006, www.huffington post. com/max-blumenthal/israel-the-us-and-the-c_b_26995.html.

[108] Glenn Scherer «The godly must be crazy—christian-right views are swaying politicians and threatening the [world]», 27 de octubre de 2004, www.grist.org/news/maindish/2004/10/27/scherer-christian/.

> que estamos viviendo el fin del mundo, cuando el hijo de Dios vendrá a juzgar a vivos y muertos. Aquellos que siguieron el camino del bien tendrán su recompensa al acceder al cielo, y los pecadores serán condenados a una vida eterna en el infierno. Es muy probable que sean de la idea, al igual que otros millones de fundamentalistas cristianos, de que la destrucción del medio ambiente no sólo debe ser ignorada, sino un evento que hay que acelerar, ya que es señal de que el Apocalipsis está por suceder.
>
> No nos referimos a un puñado de legisladores que se encuentran en las periferias del gobierno y que profesan tales creencias. Estamos hablando de 231 legisladores, de los cuales sólo cinco son republicanos. Estos 231 funcionarios recibieron, en promedio, el 80 por ciento de aprobación de las organizaciones religiosas de derecha más importantes de Estados Unidos. Esta cantidad constituye más del 40 por ciento del Congreso estadounidense.

Entre los cristianos radicales se encuentran, de acuerdo con Glenn Scherer, algunos de los más influyentes republicanos del Senado (el líder de la Cámara Alta, Bill Frist, y los senadores Mitch McConnell, Rick Santorum y Jon Kyl) y de la Cámara Baja (el líder de la Cámara, Dennis Hastert y Roy Blunt). También figuran entre ellos el procurador de Justicia de la nación, y es muy probable que el presidente Bush se encuentre en esta «ilustre» lista.

Según Rupert Cornwell, aparentemente en junio de 2003 Bush II explicó a dos líderes palestinos (el ministro de Relaciones Exteriores, Nabil Sat, y el primer ministro Mahmud Abás) que Dios le había dicho que debía invadir Afganistán e Irak.

Las conversaciones de Bob Woodward revelan que Bush II creía que al invadir Irak estaba haciendo la voluntad de Dios.

Al analizar la manera de gobernar de los republicanos en la Casa Blanca desde 2000, Ron Suskind explica que

Bush II toma decisiones con base en su fe, y que tales decisiones han llevado, entre otras cosas, a una desastrosa «cruzada» en el Medio Oriente, donde libró sin intención, «una batalla entre modernistas y fundamentalistas, pragmáticos y creyentes, razón y religión».

Según estadísticas citadas por John Blundell, Bush II ha recibido mucho apoyo de la mayoría de la población estadounidense, donde el 77 por ciento cree en la existencia de los ángeles –en la visión tradicional del ángel, con alas– y el 60 por ciento cree en Satanás.

Datos presentados por Sam Harris sugieren que la mitad de los estadounidenses creen que el universo fue creado hace sólo seis mil años, mil años después de que los sumerios inventaron los pegamentos.

Acerca de un subgrupo de extremistas estadounidenses, Max Blumenthal relata cómo la organización Cristianos Unidos para Israel (CUFI, por sus siglas en inglés),[109] organización política recién formada, difunde entre sus seguidores que el apoyo a la política de expansión israelita es una «necesidad bíblica». La CUFI es comandada por su fundador y presidente, el pastor John Hagee, quien se encuentra «determinado en que Estados Unidos e Israel adopten una visión apocalíptica en cuestiones de política exterior».

Blumenthal nos invita a analizar lo que Hagee declaró este año a la revista *Charisma*: «El enfrentamiento nuclear con Irán es algo que se dará con seguridad. Israel y Estados Unidos deben afrontar la capacidad nuclear iraní y su disposición a destruir a Israel utilizando armamento nuclear. Si Israel espera, este hecho equivaldría al suicidio nacional».

¿Es sólo cuestión del lugar y el tiempo apropiados para que unos u otros fanáticos (ya sean los iraníes, los norcoreanos o los simpatizantes de Al Qaeda, por citar tan sólo tres ejem-

[109] Max Blumenthal, «Israel, the US, and the christian right: The menage a trois from hell», 10 de agosto de 2006, www.huffington post.com/max-blumenthal/israel-the-us-and-the-c_b_26995. html.

plos) destruyan (o quizá envenenen) partes importantes de nuestro mundo?

¿Existe la posibilidad de que se pueda proteger el futuro de nuestro planeta por medio del «proceso civilizador» de la globalización? ¿Puede este proceso ayudar a evitar ataques nucleares, químicos o biológicos?

Estados Unidos ha llegado a tal punto de centralización de la fuerza militar que está paralizado frente a la descentralización de los nuevos métodos de guerra del siglo XXI (como el uso de celulares e internet, que da poder a individuos «escondidos» en ciudades con armamentos potentes del tamaño de una mochilla o una probeta)?

Aunque no es posible contestar tales preguntas, podemos afirmar que las noticias de primera plana sobre Irán, Irak y el resto del mundo pueden ayudarnos a captar la avalancha de nuevos acontecimientos (y de temas recurrentes sin solución permanente) que ilustran los pasos gigantescos de la globalización.

La recentralización de la filantropía

Aunque hay una gran descentralización del sector filantrópico en los tres millones de fundaciones y ONG de Estados Unidos, existe una recentralización del poder en este sector por el simple hecho de que la Fundación Gates, una de las más ricas del mundo en 2005, duplicó en 2006 su propia capacidad financiera con la donación a ésta de la fortuna de Warren Buffett, el segundo hombre más rico del mundo, después de Gates.

En el cuadro 8 podemos ver que la nueva Fundación Gates/Buffett es la más grande del mundo.

Hay tres aspectos en el poder de la Fundación Gates/Buffett. Primero, sólo la parte de esta institución manejada por los Gates es tan poderosa que domina la agenda filantrópica estadounidense y del mundo.

Segundo, muchos países pobres, frente a sus déficit, pueden –y algunos lo hacen– reducir su gasto social con la

Cuadro 8
Activos financieros de las fundaciones más importantes del mundo, *circa* 2005

Fundación	Miles de millones de dólares
Gates/Buffett (2006)	60
IKEA (2004, Bélgica)	37[1]
Universidad de Harvard	26[2]
Welcome Trust (Inglaterra)	22
Ford	12
J. Paul Getty Trust	10[2]
Robert Wood Johnson	9
Lilly Endowment	9
Cariplo (Italia)	9
Monte dei Paschi de Siena (Italia)	8
Kellogg	7
Hewlett	7
Sasakowa (Japón)	5
Carlos Slim (dos fundaciones: Telmex y Grupo Carso)	3[3]
Rockefeller	3
Corporación Carnegie	2
Soros, red de fundaciones descentralizadas	(5 gastados)[4, 5]
Fundación Google (parte con fines de lucro privado para el fomento de empresas innovadoras con o sin utilidades)	1
Fundación Google (parte tipo OSFLP)	90

[1] Fundación creada aparentemente para respaldar a la compañía privada IKEA (véase el texto).
[2] Fundación operativa cuya misión es apoyar sus propias operaciones, por ejemplo en la educación universitaria y el mantenimiento de museos.
[3] Anuncia en septiembre de 2006 que está ampliando su actividad filantrópica (véase el texto).
[4] En los 13 años desde su establecimiento en 1993, Soros ha aportado 5 000 millones de dólares. Aparentemente su red no tiene activos (véase el texto).
[5] Los donativos de Soros para operar la red de la Sociedad Abierta no incluyen lo que gasta para enfrentar la política «irresponsable» de Bush II, gastos no deducibles de los ingresos personales de Soros.

Fuente: Informes de las fundaciones; «The new powers of giving», *Economist*, 1 de julio de 2006; Centro de Fundaciones, «Top funders: The top U.S.100 [grant-making] foundations by asset size», base de datos hasta el 1 de mayo de 2006, http://foundationcenter.org/findfunders/topfunders/top100assets.html; Laura Kujawski, «Europe's top 40 foundations», PNN the nonprofit news and information resource, http://pnnonline.org/article.php?sid=4620; Thomas S. Mulligan y Maggie Farley, «A fortune based on good fortune. As he signs over billions to the Gates Foundation, Warren Buffett reflects on using money well», *Los Angeles Times*, 27 de junio de 2006; Kenneth Emmond, «The different faces of Carlos Slim», Mexidata.com, 3 de marzo de 2006, Kemmond00@ yahoo.com; «Third-richest man to give away part of fortune», *Sydney Morning Herald* (Australia), 7 de septiembre de 2006, www.smh.com.au/news/world/worlds-thirdrichest-man-to-give-away-part-of-fortune/2006/09/07/1157222263884.html.

idea de «no duplicar los esfuerzos de los Gates». Por lo tanto, con base en estas dos consideraciones, podríamos hablar de una «recentralización dentro de la descentralización», terminología desarrollada en los años setenta, para otro contexto, por Wilkie (1978: «Epílogo II»).

Tercero, la Fundación Gates enfrenta el problema de cómo duplicar su actividad y a la vez mantener su reputación de trabajar con eficiencia y rapidez.[110] Esto explica por qué Bill Gates se retira del mundo de los negocios[111] para dedicar su via a la filantropía. Soros empezó a inclinarse por esta opción en 2004 y les otorgó más poder de decisión en sus negocios a sus hijos para dedicar más tiempo a tratar de resolver los grandes problemas nacionales causados por Bush II.[112]

Más allá de la recentralización de la filantropía llevada a cabo por Gates y Buffett, se aprecian nuevas iniciativas que buscan descentralizar las actividades de algunas fundaciones y crear las oportunidades económicas que ayuden a las masas africanas a escapar de la pobreza.

En 2006, Gates y la Fundación Rockefeller anunciaron una alianza para rescatar la Revolución Verde, financiada por esta última durante los años cuarenta, cincuenta y sesenta del siglo XX, cuando el CIMMYT llevó la Revolución Verde de México al mundo, como hemos visto en capítulo 3.

Al formar esta alianza para fomentar una «nueva Revolución Verde» para África,[113] Gates ha puesto 150 millones

[110] Stephanie Strom, «A charity's enviable problem: Race to spend Buffett billions», *New York Times*, 13 de agosto de 2006.

[111] En 2006 aportó al mundo la «supercomputadora» barata, reduciendo su precio, tanto para individuos como para negocios pequeños y medianos, de lo que hace 20 años costaba 20 millones a un precio de regalo de 4 000 dólares. «Bill Gates brings supercomputing to the masses», *Financial Times*, 30 de julio de 2006.

[112] Véase Gregory Zuckerman, «Soros is living more control of [his] firm to []his] sons», *Wall Street Journal,* 6 de octubre de 2004.

[113] Stephanie Strom, «2 foundations join in agricultura push [for Africa]», *New York Times*, 13 de septiembre de 2006.

de dólares y la Fundación Rockefeller casi 50 millones. Ambos invertirán en la producción de semillas de alta calidad, el financiamiento a los campesinos y a sus sistemas de distribución. Las dos fundaciones consideran que la productividad agrícola ha mejorado en todo el mundo excepto en África, por lo que existe la necesidad, por ejemplo, de desarrollar semillas de más alto valor nutritivo que además sean resistentes a las sequías.

En apoyo de esta alianza, Soros anunció un donativo de 50 millones de dólares para apoyar el proyecto Aldeas del Milenio, un experimento social del economista Jeffrey D. Sachs entre los agricultores pobres de África, el de llevarlos de la economía de subsistencia a la del mercado. El dinero de Soros no sólo paga fertilizantes, sino también escuelas y clínicas para atacar otros aspectos de la pobreza. En parte, esto lo desvía de su énfasis en el fomento del gobierno civil, centrado en las ciudades, para atender también el desarrollo de la vida económica de la población rural. El experimento de Sachs, que empezó con un núcleo de pueblos, se ha expandido a 79 núcleos de ellos.[114]

Los mayores filántropos de Estados Unidos, en miles de millones de dólares de 2006, son:[115] Warren Buffett, 37; Bill y Melinda Gates, 31; John D. Rockefeller, 8; Andrew Carnegie, 4. Además, debemos tomar en cuenta la filantropía de George Soros, quien ha donado la mitad de sus utilidades, 5 000 millones, en apoyo de sus fundaciones en todo el mundo, un gesto inusual en los anales de la filantropía.

Mientras tanto, en el cuadro 8 resalta el hecho de que hasta 2005 Carlos Slim de México, el tercer hombre más rico del mundo, no había mostrado una responsabilidad filantrópica acorde al monto de su riqueza (obtenida en gran medi-

[114] Véase Celia W. Dugger, «Philanthropist [Soros] gives US$ 50 million to the poor in Africa», *New York Times,* 13 de septiembre de 2006.
[115] Según datos de *Chronical of Philantrophy.*

da de los pobres, a quienes cobra tarifas altísimas con sus monopolios en telefonía domiciliaria y celular). Frente a la «rebelión de los pobres» encabezada por Andrés Manuel López Obrador (AMLO), en su fallido intento de ganar la elección presidencial de México y su rechazo al gobierno del presidente electo Felipe Calderón –quien toma posesión de su cargo el 1 de diciembre de 2006 ante el gobierno paralelo que encabeza su contrincante desde el 20 de septiembre de 2006– (véase atrás la sección acerca de AMLO), Slim anuncia en septiembre de 2006 una nueva iniciativa.

Slim dice que sus dos fundaciones desafían a las fundaciones mexicanas y del mundo a que gasten mayores montos en México en salud, educación y programas sociales, mientras que él podrá hacer iguales donaciones, dólar por dólar, para otros proyectos, según su portavoz, Arturo Elías Ayub.[116] La idea de Slim es contribuir, a través de Telmex y el Grupo Carso, con nuevos fondos filantrópicos para duplicar el esfuerzo social que hagan las demás fundaciones.

En el cuadro 8 se muestra también que la Fundación IKEA fue creada aparentemente para respaldar a la empresa privada IKEA, «arreglo» que han cuestionado muchos porque tiene poco que ver con el concepto de OSFLP. Por ejemplo, el *Economist* considera que en realidad IKEA participa en la filantropía para investigar cómo es la arquitectura y el diseño interior de ésta.[117]

[116] Cyntia Barrera Díaz, «Multimillonario mexicano Slim donará parte de su fortuna», 6 de septiembre de 2006; «La Fundación Telmex funciona con fondos de la operación de la empresa, mientras que Carso es financiada básicamente con donaciones de Slim, sus seis hijos y otros familiares. Ambas fundaciones financian programas que incluyen becas estudiantiles y la dotación de equipos médicos a hospitales» (véase http://mx.prelaunch.reuters.com/news newsArticle.aspx?type=topNews&storyID=2006-09-06T23 2804Z_01_N06170259_RTRIDST_0_MEXICO-SLIM.XML).

[117] «Flat-pack accounting», 11 de mayo de 2006.

Es más, como veremos en el «Epílogo», algunas «fundaciones» estadounidenses están siendo investigadas en Estados Unidos para determinar si su verdadero propósito no es otro que evitar el pago de impuestos; de que no tienen fines de lucro privado y utilizan estos fondos para usos no permitidos y no para el público en general ni para operar una fundación verdadera.

También resulta interesante el cuadro 8 porque revela que la red de Soros tal vez no tiene activos; recibe donativos anuales de éste, quien pretende lograr que todas sus fundaciones nacionales y proyectos lleguen a ser independientes en el largo plazo. En los 13 años transcurridos desde su establecimiento,[118] en 1993, Soros ha donado un promedio de 385 000 dólares al año a su red de fundaciones y proyectos.[119]

Soros explica en su informe de las actividades de su Red de Fundaciones correspondiente a 2005 que Bielorrusia y Uzbekistán han cerrado sus Institutos de la Sociedad Abierta. Parece que Rusia, Tayikistán y Kirguizistán han decidido controlar el sector filantrópico, si no es que virtualmente cerrarlo, según denuncia.

Sin embargo, como señala la doctora Lazín más adelante, Soros encabeza a las fuerzas anticentralizadoras en la filantropía. Aunque han sido muchos los filántropos que han creado fundaciones descentralizadas, Soros es el único que las ha tenido en muchos países de todo el mundo, y cada una de las fundaciones de su red tienen su propio consejo directivo. Así, Soros ha llevado fuera de Estados Unidos la

[118] Soros estableció su Fondo para la Sociedad Abierta (una OSFLP) en 1979, su Fundación Soros de Hungría en1984, su Fundación Soros de la Unión Soviética en 1987 y su Red Abierta (y el Instituto de la Sociedad Abierta) en 1993. Véase su biografía oficial (google, buscar «Soros foundations established»): www.oef.org.ee/en/sisu/Info/Byroo/soros/y www.osi-az.org/faq.shtml.

[119] Según mi cálculo basado en el cuadro 8.

toma de decisiones para estimular la descentralización de la Sociedad Cívica en el mundo en esta era de la globalización.

Afortunadmente acaba de aparecer un nuevo e importante libro, *The foundation: A great American secret. How private wealth is changing the world,*[120] escrito por Joel L. Fleishman, quien tiene el mérito de no haber confundido el concepto de sociedad civil con el de Sociedad Cívica (la palabra «civil» no aparece en su índice analítico). Fleishman opta por hablar de esta última como moderador entre el gobierno y el público en general.

Fleishman analiza el «secreto» del doble filo del modelo de las «68 000» fundaciones de Estado Unidos. Aunque el modelo es ingenioso (para facilitar la toma de decisiones que no puede lograr el gobierno por sus limitaciones burocráticas, la investigación al gobierno y las corporaciones por posible mala administración, así como establecer metas para las acciones de gobierno y de las corporaciones, agrego yo), muchas de las 68 000 fundaciones no operan con transparencia ni se autorregulan.

De los datos que presenta Fleishman, los siguientes son bastante reveladores:[121]

1. La sociedad estadounidense se beneficia enormemente de las subvenciones de las fundaciones, que exceden en 12 000 millones de dólares al año a la cantidad de 20 000 millones de dólares que «pierde» el gobierno en donaciones a fundaciones exentas de impuestos.
2. El valor de las horas de trabajo voluntario realizado por obligación cívica en las fundaciones (por ejemplo el servicio en hospitales o en la administración de las ONG sin salario) asciende a 15 500 millones de dólares al año.

[120] Nueva York: Public Affairs Press, 2007.

[121] Estos datos se derivan de *The foundation*, pp. 15, 52-53, 256 y 278-279.

3. En 2007 las fundaciones privadas deberán aportar subvenciones de al menos 35 000 millones de dólares.
4. Hay tres estimaciones del total de nuevos valores positivos acumulado para el periodo 1998-2055. El cálculo alto es de 163 billones de dólares (trillones en Estados Unidos), un cálculo medio de 41 billones y un cálculo bajo de 10 billones.
5. Las fundaciones (excluyendo las iglesias) representan aproximadamente el 10 por ciento del PIB estadounidense, de acuerdo con datos publicados por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos en 2004.[122]
6. En 2003 (el último año con datos disponibles para su análisis) de las 1 640 949 organizaciones exentas de impuestos –incluyendo las sociedades mutualistas y las iglesias– 909 754 eran instituciones del tipo 501(c)(3).

Desafortunadamente, Fleishman no distingue con claridad entre fundaciones privadas (creadas por particulares o familias con sus propios fondos), que es en las que se enfoca, y fundaciones de la Sociedad Cívica (creadas con fondos del público en general, incluyendo contribuciones de fundaciones privadas), a las que sólo menciona de manera tangencial.

Fleishman tampoco hace ninguna distinción entre fundaciones que otorgan fondos (*grantmaking foundations*) y aquellas que desean operar fondos otorgados (*operating foundations*), entre estas últimas figuran, por ejemplo, universidades y hospitales. En efecto, estos términos ni siquiera aparecen en su propio rubro ni en el de fundaciones en su índice analítico.

Este autor, un crítico positivo, no ve que las «fundaciones» formen parte de una conspiración para dominar el mundo,

[122] El ingreso en efectivo fue de 1.1 billones en un PIB de 12 billones de dólares de Estados Unidos.

como las pintaban muchos críticos mal enfocados de las décadas de los setenta y los ochenta del siglo pasado, pero tampoco enfoca su atención en la manera en que están cambiando el mundo las fundaciones privadas de Estados Unidos, como promete en el subtítulo de su libro.

El próposito de Fleishman no es mostrar las diferencias que existen entre fundaciones según su tipo o función, sino que basa su análisis en 100 estudios de caso para «medir» los resultados del otorgamiento de fondos para mejorar a la sociedad.

Sólo el 10 por ciento de los casos estudiados se refiere al impacto que han tenido las fundaciones de Estados Unidos en el mundo. Además, el autor basa muchas de sus conclusiones en entrevistas con unos 110 líderes de fundaciones y ex gerentes. Pero excluye a Soros, Gates, Buffett y Turner, por ejemplo.

Entre sus 100 estudios de caso, Fleishman incluye resúmenes de 12 en su libro, cinco de ellos de impacto mundial. Además aborda dos: el apoyo financiero a la investigación sobre el trigo y el maíz en México, otorgado por la Fundación Rockefeller, y el fomento de la democracia detrás de la cortina de hierro, a cargo de Soros, que pueden compararse con los puntos de vista de la obra que tiene usted en sus manos.

No obstante que el autor afirma que «las fundaciones privadas de Estados Unidos» hacen mucho bien, les pone el «pero» de que muchas de ellas tienen dirigentes que tienden a ser arrogantes, presumidos, insensibles, que no sienten que deben rendir cuentas al público y les falta la habilidad de construir estrategias para coordinar programas.

Aunque las críticas de Fleishman son excelentes, no tocan directamente un tema muy importante: que los burócratas de fundaciones privadas tienden a comer juntos, discutir posibles nuevos enfoques para las subvenciones y cada uno de ellos cree haber encontrado «la mejor estrategia para

proveer fondos». Esto da como resultado una manera de pensar «colectiva». Son demasiadas las fundaciones que actúan como ganado que es arreado de un enfoque a otro, que le dan importancia al mismo tipo de provisión de fondos de manera programática, lo cual limita las diferentes formas en que los pueden ofrecer.

Mi esperanza radica en que las nuevas fundaciones personales, administradas sin trámites burocráticos establecidos por los fundadores, puedan evitar la manera de pensar colectiva.

Fleishman tiene razón al sugerir que el futuro de las fundaciones personales está iniciando una etapa en la cual la provisión de fondos será aventurarse en proyectos problemáticos con la esperanza de que algunas tengan un impacto más importante. Ni las fundaciones burocráticas ni los gobiernos tienen el valor ni el atrevimiento de comprometerse a llevar a cabo proyectos arriesgados. El objetivo, argumenta él, es apoyar aquellas empresas sociales que ayuden a grupos de personas a crear negocios con fines de lucro orientados al mercado, que puedan ofrecer empleos y aumentar la base impositiva necesaria para aportar fondos al gobierno.

Una última contribución que debe atribuirse a Fleishman es la de publicar en internet 100 estudios de caso realizados con sus asociados Scott J. Kohler y Steven Schindler, con el título *Casebook for the foundations: A great American secret*, que supuestamente deben estar disponibles en www.pubpol.duke.edu/dfrp/cases en 2007.

Los dos libros de Fleishman, uno impreso y otro en línea, hacen análisis basados en estudios de caso que complementan este libro de la doctora Lazín en cuanto a los tipos y las funciones de la gran variedad de fundaciones existentes en Estados Unidos y el resto del mundo.

Hay que reconocer que mientras Fleishman se enfoca en fundaciones privadas, Lazín además analiza más amplia

y detalladamente todas las OEI y OSFLP y los lugares que ocupan éstas en la sociedad.

En conclusión, este libro se beneficia del activismo cívico de la autora y tiene importancia porque trata este tema y muchos otros necesarios para entender la descentralización de la globalización.

Prefacio
Gobierno civil, Sociedad Cívica y libre comercio versus *el legado negativo del estatismo: cuatro modelos*

(Los Ángeles y Sighetu Marmatiei, 2000-2004)

El socialismo, el comunismo, el fascismo y el nazismo, todos están muertos ahora. Han fallado miserablemente.

Pero han sido reemplazados por lo que es meramente otra forma más débil de colectivismo que podría ser llamado «intervencionismo». De hecho, el intervencionismo es hoy el sistema económico predominante en el mundo.

Richard M. Ebeling, «The free market and the interventionist state», *Imprimis*, enero de 1997

Contrariamente a la doctrina del capitalismo de laissez-faire, *en el mundo real hay periodos prolongados en que las fuerzas del mercado no pueden corregirse automáticamente, a la hora debida, para servir de la mejor manera [posible] al bien común. Resulta que la inestabilidad social sólo puede ser corregida por la acción del gobierno.*

George Soros, «The capitalist threat», *Atlantic Monthly*, enero de 1997

Aun cuando la expresión «la globalización se descentraliza» pudiera parecer un pleonasmo («Demasía o redundancia viciosa de palabras», según la Academia Española), en el sentido de que la globalización implica de alguna manera descentraliza-

Prefacio (antes introducción).pmd 167 26/09/2007, 02:25 p.m.

ción, en el contexto de esta obra significa que los llamados «centros de civilización» transfieren mucho de su poder a otras regiones del mundo, e incluso a muchos individuos que se conectan a la internet en forma instantánea. Sin embargo, en el marco de la globalización se hacen intentos de recentralizar el poder, como son los casos de Google, que desea dominar la red de redes –aunque sea en forma descentralizada– o de los soldados de George W. Bush, quien desea recentralizar el poder, y con éste el dominio de Estados Unidos.

David Rodríguez
Seminario de PROFMEX
Guadalajara, febrero de 2007

Aunque la crisis del estatismo[1] sobrevino con la caída del muro de Berlín en 1989 y el surgimiento subsecuente del «ultraliberalismo», que se opone a toda intervención en el libre mercado (como sugiere el epígrafe de Ebeling) y ha sido contrarrestado recientemente por el llamamiento a un nuevo tipo de acción gubernamental (como sugiere el epígrafe de Soros). Aunque el concepto de «ultraliberalismo» fue definido con más claridad por Vivianne Forrester,[2] es el experto financiero Soros quien ha sugerido más claramente la manera de revivir el papel del gobierno al incorporar los valores cívicos en el proceso de toma de decisiones para enriquecer a la «sociedad civil». Pero ni Soros ni la Fundación Rockefeller

[1] El «estatismo» existe cuando el Estado se vuelve tan poderoso que es dueño o controla el 50 por ciento o más del producto interno bruto (PIB) de un país. Aún más, el estatismo se caracteriza por una burocracia excesiva que busca regular, gravar y controlar tantos aspectos sociales y económicos como le sea posible. Para un caso de estudio del estatismo, véase Wilkie (1990). Véase también *Mexico and the World*, vol. 8, núm. 4 (Fall, 2003).

[2] Véase la entrevista con Forrester, quien acuñó el término, en Anne Marie Mergier, «El ultraliberalismo secuestró la globalización, e impuso sus falacias: Vivianne Forrester», *Proceso*, 12 de marzo de 2000, p. 12.

clarifican la distinción entre sociedad civil y Sociedad Cívica, que ponemos aquí con mayúsculas iniciales para que no sea confundida con la primera.[3]

Desde mi punto de vista, la «sociedad civil» (incluyendo las esferas del gobierno y la privada) debería ser estimulada y a la vez frenada por la «Sociedad Cívica», como veremos luego.

Mi trabajo busca mostrar la manera en que el surgimiento y globalización de la sociedad civil como verdadero gobierno civil no controlado por religiosos, militares ni dictadores ha sido fomentado por el modelo estadounidense de la Sociedad Cívica y su filantropía. El verdadero gobierno civil ha sido estimulado especialmente por las economías abiertas y la globalización de las comunicaciones. De hecho, la tríada que forman las comunicaciones, el libre comercio y la filantropía es la que ha activado a la Sociedad Cívica, que busca mejorar los adelantos de la globalización al adaptar las situaciones locales al desarrollo internacional.

Mi argumento aquí es que la Sociedad Cívica ha proporcionado la base para lo que yo llamo el surgimiento gradual del «liberalismo descentralizado» y la «globalización descentralizada». Sin embargo, la descentralización sólo es posible si

[3] Considero que la sociedad civil es aquella que aporta la base no política de las normas sociales y de la administración gubernamental y permite que la organización de la sociedad (en la cual los ciudadanos ejercen sus derechos humanos y su derecho de apelación) funcione con relativa suavidad. El hecho de vigilar que las organizaciones de la sociedad (como el gobierno) funcionen y mejoren es el papel que debe desempeñar la Sociedad Cívica, en la cual los ciudadanos organizan activamente el cambio de la sociedad civil, que es generalmente pasiva. Desde mi punto de vista, Gabriel A. Almond y Sidney Verba debieron haber titulado su libro *La cultura civil*, pero su título es *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations* (Princeton: Princeton University Press, 1963) y *Civic culture revisited* (Boston: Little Brown, 1980). Ellos desarrollaron su concepto al estudiar la sociedad civil de México, Italia, Alemania, Reino Unido y Estados Unidos.

los estándares mundiales centralizados aportan el marco general para adaptarse a las necesidades locales. De hecho la globalización debe ser definida como la creación de estándares, lo cual paradójicamente sólo sucede del lado que obtiene ganancias (como la banca, la contabilidad, la fijación del precio de las transferencias, los servicios de telefonía celular, etcétera).

Aun cuando la Unión Europea financia a la Sociedad Cívica a través del programa Phare en los 15 países miembros, las cadenas multinacionales de profesionales están divulgando el *know-how* desde Estados Unidos (Werner, 1997).

Para construir mi argumento recurro a dos de los principales intentos de exportar de Estados Unidos al mundo la idea implícita de lo que llamo la globalización descentralizada. El primero se refiere al modelo Rockefeller para América Latina, desarrollado para establecer directamente la sociedad civil a mediados de la década de los cuarenta del siglo XX, para luego apoyar en las décadas de los sesenta y los setenta una Sociedad Cívica orientada a la investigación. El segundo tiene que ver con el papel que jugó la Sociedad Cívica que George Soros desarrolló en Europa oriental a partir de la década de los ochenta.

Lo concerniente a la Fundación Rockefeller es complejo porque se refiere a su actividad en México, así como al intento individual de Nelson Rockefeller de implantar, como parte de sus inversiones, el modelo estadounidense de sociedad civil en América del Sur. Las actividades de la Fundación Rockefeller han tenido un impacto enorme en la calidad de la atención médica en México y Brasil; pero aún mayor en la calidad de vida de países como Pakistán e India, donde la primera y la segunda etapas de la Revolución Verde han evitado la carestía; además han mejorado la nutrición en México.

También han sido de gran importancia las actividades de George Soros tendientes a crear la Sociedad Cívica en el mundo entero, sobre todo en Europa oriental, a lo que ha destinado parte de sus inversiones filantrópicas. Tanto Rockefeller como

Soros han utilizado sus ganancias para fomentar el desarrollo de la Sociedad Cívica.

Aunque el surgimiento de la Sociedad Cívica ha sido ampliamente estudiado, a menudo se le confunde con la idea de «sociedad civil». Aunque algunos analistas han entendido que la Sociedad Cívica está relacionada estrechamente con la filantropía y las ONG, han hecho caso omiso de análisis serios del marco legal de sus actividades, como parte de la ley de organizaciones exentas de impuestos y sus orígenes.

Lamentablemente la literatura no ha explicado bien cómo encajan las ONG en la estructura de las sociedades de cualquier país, ni la manera en que el marco legal estadounidense para hacer donaciones deducibles de impuestos puede apoyar a la Sociedad Cívica.

Este problema de financiamiento de la Sociedad Cívica se originó durante la guerra fría, cuando los «intelectuales» proclives al estatismo fueron incapaces de ver más allá de su teoría de la conspiración, según la cual las fundaciones de Estados Unidos estaban involucradas en conspiraciones para impulsar el imperialismo. De esta manera, la mayor parte de la literatura existente no considera el papel de la filantropía como uno de los factores principales para el establecimiento y desarrollo de la Sociedad Cívica. Aunque el paradigma ideológico de investigación «dirigida» cambió con la caída del muro de Berlín en 1989 y con la implosión de la «Unión» Soviética en 1991, los intelectuales no han tenido tiempo de repensar el papel de la filantropía y sus diferentes modelos ni el interés en hacerlo. Afortunadamente, una parte de la literatura acerca de las ONG previa a 1989 tiene que ofrecer mucho en detalle, aunque no una descripción general ni conclusiones. Tales trabajos incluyen los escritos por Ben Whitaker (1974), Margaret E. Keck y Kathryn Sikkink (1998) y Edward H. Berman (1983).

Para remediar esta irregularidad en el análisis, examino los casos de estudio mexicano y romano en una era de filantropía transglobal y hago referencia al caso brasileño. La

mayor parte de la literatura sobre la Sociedad Cívica ha reconocido que las ONG pueden servir como antídoto contra el poder del Estado, pero no han podido realizar su trabajo sin financiamiento, de manera que se quedan sin dientes. La «gracia» de la filantropía es que estimula la toma de decisiones descentralizada sobre el desarrollo de dos maneras: los fondos deducibles de impuestos son tomados de manos del gobierno, y las decisiones las toman ellas mismas de acuerdo con modelos organizacionales diferentes.

Una de las metas de este trabajo es identificar y articular los cuatro «modelos» de organizaciones filantrópicas transglobales que operan en forma positiva bajo el flexible sistema de organizaciones exentas de impuestos de Estados Unidos, y se les distingue de dos «antimodelos» de filantropía que operan de manera negativa para dañar a dicho sistema. Los dos antimodelos están sujetos a investigación porque han permitido a personas acaudaladas hacer donaciones que mantienen a su nombre con el propósito de acumular ganancias en su propio beneficio en vez de beneficiar al público en general. Hablo de estos dos antimodelos en el epílogo.

Veamos los cuatro modelos. Primero, la filantropía tradicional, como la de la familia Rockefeller, ha mantenido el dinero de los impuestos fuera del gasto del gobierno centralizado, pero lo reparte desde su centro de operaciones de Nueva York. Puesto que esta ciudad es el centro financiero del mundo y que las leyes tributarias estadounidenses facilitan el envío de ganancias de otros países a Estados Unidos (así como desde el interior hacia afuera), las más importantes corporaciones transglobales, como la de Rockefeller y la de Ford, tienen en la urbe de hierro la base de sus fundaciones, a las que donan parte de sus ganancias obtenidas en todo el mundo para distribuirlas en todos los rincones del planeta.

Segundo, el nuevo tipo de filantropía transglobal que realiza donaciones, creado por George Soros, incluye la descentralización de la toma de decisiones del centro de operacio-

nes de la Fundación Soros en Nueva York a los consejos nacionales de directores. En lugar de tener un consejo directivo en Nueva York que tome las decisiones acerca de lo que se debe financiar en todo el mundo (como lo hace el tipo tradicional de filantropía, representado por la Fundación Rockefeller), Soros ha descentralizado la toma de decisiones al transferir el control del gasto a los consejos de directores, constituidos por líderes distinguidos de la Sociedad Cívica de los países donde ha abierto fundaciones nacionales independientes. Consistente con su esquema descentralizador, Soros recibe los beneficios de las inversiones y el mercado de divisas de todo el mundo. Desde sus oficinas de Curazao, dona la mitad de sus ganancias a la Fundación Soros de Nueva York, la cual hace donaciones de acuerdo con la ley tributaria estadounidense en materia de filantropía.

Tercero, existe otro tipo de filantropía que hace donaciones, del cual me ocupo aquí brevemente y es ejemplificado por la Fundación Comunitaria de El Paso (FCEP o EPCF, El Paso Community Foundation). La FCEP toma sus decisiones a nivel local mediante un consejo directivo binacional mexicano-estadounidense que atiende problemas de la comunidad fronteriza y trata a El Paso y Ciudad Juárez como parte de una comunidad más grande que casualmente está dividida por una frontera internacional. Como fundación comunitaria «modelo» financiada por la Fundación Ford, también ha ayudado a cambiar las leyes internacionales que rigen el flujo de fondos para las OSFLP.

Cuarto, existe una filantropía personal nueva en la cual, desde mediados de la década de los noventa, las decisiones acerca del financiamiento no son tomadas por la burocracia de una fundación que opera «con manos libres», sino que permanece bajo el control directo del donante en favor del público. En efecto, este modelo vuelve a centralizar el poder en el donante y está representado por Bill Gates y Ted Turner, quienes han decidido utilizar la riqueza que ganan en todo

el mundo (Gates mediante su «monopolio» de manufactura y venta de computadoras y programas de cómputo; Turner con su «imperio» mundial de televisión y noticias) para hacer cada uno grandes donaciones con los objetivos de abatir las enfermedades y de apoyar a las Naciones Unidas.

De estos cuatro modelos de fundaciones que realizan donaciones, cada uno ha desarrollado su propia estrategia en lo que respecta al financiamiento de la sociedad civil y de la Sociedad Cívica. Las metas de los Rockefeller parecen haber confundido los conceptos quizá hasta la década de los setenta. Por un lado, la filosofía subyacente de la Fundación Rockefeller de «calentar motores» parecía prometer ayuda a personas de muchos países con la finalidad de construir la Sociedad Cívica y asumir el control y la responsabilidad de ésta,[4] especialmente bajo el estandarte de la «diplomacia del buen vecino». Por otro lado, desde mi punto de vista, el mayor esfuerzo de Rockefeller no se encaminó a financiar a la Sociedad Cívica, sino a trabajar con los gobiernos con miras a alcanzar la meta, digna de reconocimiento, de establecer la confiable sociedad civil que necesitaban los países latinoamericanos. Sin una sociedad civil fuerte, especialmente si se refiere también a un gobierno civil y un servicio civil confiables para aplicar con justicia las leyes de un país, así como para dirigir en buena medida programas de investigación agrícola y pruebas de campo, la ciudadanía no puede prosperar ni buscar recursos efectivos para luchar contra las injusticias.

Soros ha teorizado mucho pero no ha podido distinguir entre los dos conceptos ni siquiera porque sus fundaciones han destinado gran parte de sus donaciones a financiar a la Sociedad Cívica. No obstante, sus fundaciones han financiado la creación de la Sociedad Cívica al proporcionar a las universidades medios de comunicación como faxes y computadoras, y papel periódico para imprimir diarios en países de Europa oriental.

[4] Véase Carrol [Boardman] (1999: 338).

La Fundación Comunitaria de El Paso ha financiado a la sociedad civil fronteriza mediante programas de becas para estudios universitarios, el estudio de la contaminación y el cambio de las leyes binacionales, para enriquecer el gran espíritu comunitario de El Paso-Ciudad Juárez. La FCEP fue el instrumento que logró el reconocimiento mutuo de los sectores filantrópicos de México y Estados Unidos, que es el único estándar internacional del mundo en esta materia.

Es interesante hacer notar que desde 1994 estos tres ejemplos de fundaciones que realizan donaciones (la Rockefeller y la Soros lo hacen sólo implícitamente) operan en el marco del estándar internacional para la filantropía desarrollado por la FCEP. Cuando el gobierno de México acordó adoptar la ley de exención de impuestos de Estados Unidos, surgió el estándar mexicano-estadounidense para la filantropía mundial, el cual facilita la organización de actividades flexibles con un alto estándar público de rendición de cuentas. Este es el único estándar de su tipo en el mundo, pues la Unión Europea tiene 15 estándares distintos y no hay ni siquiera dos países que hayan reconocido mutuamente sus OSFLP.

La filantropía estadounidense ha desempeñado un papel importante en el amplio proceso de globalización de vía rápida, que se define aquí como la capacidad instantánea de individuos, compañías y dirigentes nacionales de comunicarse y transferir información en todo el mundo, y como la capacidad casi instantánea de movilizar personas, trabajos, dinero y bienes por el mundo entero (incluso desde y hacia algunas áreas consideradas remotas). No sólo los banqueros pueden transferir millones de dólares instantáneamente (lo que redefine el concepto de «liquidez» y hace que el certificado de depósito a 30 días sea un intento obsoleto de ejercer presión sobre el valor de las monedas y las tasas de interés), también los migrantes pobres que trabajan en otros lugares pueden enviar remesas a sus casas de manera instantánea por medios electrónicos y a bajo costo sin preocuparse porque haya fron-

teras nacionales de por medio ni por los problemas de la correspondencia ordinaria. Por ejemplo, los taxistas de todo el mundo pueden convertir diariamente sus ganancias en dólares si la moneda de sus países les parece inestable.

Gracias al mejoramiento de la infraestructura de comunicaciones (ferrocarriles, aviones y la capacidad del vehículo automotor y la motocicleta, teléfonos, televisión y comunicación por internet), y a la muy amplia penetración en áreas remotas de las marcas de consumo global, ha habido un cambio en la psicología de las masas, como lo hace notar Rosebeth Moss Kanter (1995).[5]

En este trabajo considero equivalentes la globalización de vía rápida y el capitalismo dirigido por el sector privado, muy distinto del capitalismo de Estado vivido por China desde 1949, Rusia de 1917 a 1991 y México de 1934 a 1982, que protegía su mercado interno incluso cuando trataba de comerciar con el mundo en el marco de la globalización gradual.

La globalización de vía rápida inició en la década de los ochenta del siglo XX bajo la égida de Ronald Reagan y Margaret Thatcher. Su movimiento contra el estatismo, tanto en sus países como fuera de ellos, fue ayudado por la coyuntura fortuita de contar con cuatro figuras destacadas: Mijaíl Gorbachov, Deng Xiaoping, François Mitterrand y el papa Juan Pablo II, sin los cuales el final de la guerra fría y la apertura internacional no hubiera ocurrido.

El triunfo de la globalización de vía rápida desde la caída del muro de Berlín en 1989 es uno de los principales sucesos políticos y económicos internacionales de fines del siglo XX.[6] La prisa de las naciones por unirse al proceso de

[5] De acuerdo con la economista Rosebeth Moss Kanter, «Hoy, más y más lugares apartados están siendo incluidos en comparación con los que fueron excluidos en toda la historia».

[6] Jeffrey Sachs ve como el principal suceso de finales del siglo XX el triunfo mundial del capitalismo (Sachs, «The limits of convergence: Nature, nurture, and growth», *The Economist*, 14 de junio de 1997, pp. 21-24). En una pieza espléndida, de alguna forma, Sachs no...

globalización de vía rápida no ha sido obstaculizada ni siquiera por la creciente crítica, por una parte, ni por los líderes sindicales de todos los lugares;[7] tampoco, por otro lado, por personalidades del capitalismo internacional como el húngaro establecido en Estados Unidos George Soros,[8] quienes argumentan que si el mercado del libre comercio mundial sin restricciones continúa socavando la red de seguridad social de las naciones desarrolladas, esto podría causar el resquebrajamiento de la sociedad.

Dos pensadores nacidos en Hungría han hecho advertencias acerca del libre comercio sin restricciones. Soros, quien «hizo quebrar» el Banco de Inglaterra en 1992, cuando apostó a que éste había sobrevaluado la libra esterlina británica, sostiene que ocurrirá lo dicho arriba a menos que el interés del capitalismo sea atemperado por el reconocimiento del interés común. Los colapsos sociales resultantes podrían acabar con el libre mercado y allanarían el camino para el surgimiento de gobiernos dictatoriales.[9]

....define el capitalismo en relación con el contexto de la época histórica como yo lo veo. Yo veo al capitalismo como si éste hubiera cambiado a un ritmo acelerado bajo la globalización de vía rápida, en comparación con la era previa de globalización gradual.

[7] Por décadas, muchos líderes sindicales estadounidenses han tratado de vender al público la idea de que las compañías «transcionales» son malignas. Sin embargo, han fracasado y estas palabras son ahora consideradas, en general, en términos positivos. Ahora los líderes de los trabajadores, muchos de ellos contrarios al libre comercio, tratan de catalogar a la nueva globalización como «neoliberalismo» maligno porque exporta los trabajos buenos de los países ricos y explota a los trabajadores con magros salarios en los países en desarrollo (que sin embargo son más altos que los pagados en éstos). Por lo pronto en México han tenido éxito al establecer tales conceptos como «malas palabras». Véase Gastón García Cantú, «El ocaso neoliberal: en el espejo de Europa», *Excélsior*, Mexico, D.F., 30 de mayo de 1997.

[8] George Soros, «The capitalist threat», *Atlantic Monthly*, enero de 1997, artículo en portada.

[9] Soros advierte, correctamente desde mi punto de vista, que contrariamente a la doctrina capitalista del *laissez-faire*, en el mundo real hay periodos prolongados en que las fuerzas del mercado...

El húngaro Karl Polanyi dio a conocer un argumento muy parecido 50 años antes que Soros, cuando escribió en *The great transformation* que el comunismo y el fascismo surgieron de los excesos del capitalismo, los cuales habían destruido la seguridad de la sociedad tradicional. Pero tal vez las advertencias sobre los excesos del capitalismo de libre mercado no describan la situación que enfrenta hoy el mundo.

Desde mi punto de vista, la era del capitalismo contrario al Estado y la globalización de vía rápida, que fue inaugurada en 1981 por Ronald Reagan y Margaret Thatcher, ha aprendido mucho e ido más allá del capitalismo mercantilista que existió desde 1556 (año en que comienza el vínculo comercial global mediante el galeón español de Manila) hasta 1991 (cuando ocurrió el colapso de la Unión Soviética).

En este periodo de 420 años los países trataron de repartirse el mundo y de evitar la competencia durante una era de libre comercio mercantilista que tuvo por lo menos siete subperiodos, a menudo superpuestos: 1) hasta 1830, colonialismo imperial; 2) de 1830 a 1930, libre comercio contrario al Estado; 3) de 1875 a 1930, surgimiento del «Estado activo»;[10] 4) de 1881 a 1945, colonialismo mediante la conquista de tierras y fideicomisos en África y Asia; 5) de 1930 a 1989, era del estatismo, con una resistencia encabezada por Estados Unidos;[11] 6) de 1960 a 1991, bloques de libre comercio

...no se pueden corregir a sí mismas en el momento propicio para servir al bien común. La inestabilidad social resultante sólo puede ser corregida por la acción gubernamental. Véase Soros (1998).

[10] Para el caso de México después de 1910, véase Wilkie (1978).

[11] El periodo del surgimiento (1917) y la caída de la URSS (1991) aportó el modelo soviético de capitalismo de Estado, que atrajo a los dictadores del tercer mundo (quienes querían ser dueños de sus países) y a los intelectuales de todas partes que querían creer en la idea de que podrían imponer sus esquemas utópicos, simplones y crecientemente burocráticos y autoritarios en sociedades y economías complejas. Este periodo finalizó con el fallido capitalismo de Estado que duró de 1917 a 1991.

cerrados, como el Mercosur, y 7) de 1981 hasta la fecha, surgimiento del capitalismo global de vía rápida encabezado por Thatcher y Reagan.[12] En este mismo periodo surgen los modelos de libre comercio de la Unión Europea (1992) y el TLCAN (1994), así como la unión de países sudamericanos (2004) y del sureste de Asia (2004).

En lo que sigue hago un análisis más completo del cambio de la globalización gradual a la globalización de vía rápida, que ha sido favorecida por las fundaciones estadounidenses que realizan donaciones, como la Fundación Rockefeller, la Fundación Soros, la Fundación Comunitaria de El Paso y las fundaciones personales (como las de Gates y Turner).

[12] El año de 1981 marca el comienzo de la revolución contra el Estado de Thatcher y Reagan, cuyos conceptos continúan vigentes. Thatcher fue primera ministra de Inglaterra de 1979 a 1990 y Reagan fue presidente de Estados Unidos de 1981 a 1989.

Introducción

(Budapest e Inglaterra, 2004-2006)

Este volumen, *La globalización se descentraliza: libre mercado, fundaciones, Sociedad Cívica y gobierno civil en las regiones del mundo*, se pudo haber subtitulado también: 1) Sociedad Cívica y construcción de la verdadera sociedad *civil/gobierno* para enfrentar el legado negativo del estatismo mundial: estudios de caso de México y Romania; 2) Los papeles de: organizaciones no gubernamentales (ONG) *independientes* del gobierno civil (Estados Unidos); ONG *semiindependientes* del gobierno civil (Unión Europea y América Latina, por ejemplo); ONG del gobierno (Estados Unidos, Unión Europea y América Latina); 3) De la América Latina de Rockefeller a la Europa oriental de Soros; 4) Libre mercado y cambio de «globalización gradual» a «globalización de vía rápida».[1]

Estos posibles subtítulos reflejan las metas de este trabajo, que son por lo menos diez:

1. Distinguir entre «globalización gradual» y «globalización de vía rápida». Esta última ofrece una base conceptual nueva que nos permite comparar definiciones opuestas de lo que significa el término globalización, así como desarrollar la bibliografía para el estudio de los asuntos que la rodean, especialmente el libre mercado y la filantropía.

[1] Para apreciar la aceleración del proceso de globalización, véase el apéndice A.

Introducción (antes prefacio).pmd 181 26/09/2007, 02:32 p.m.

2. Examinar el papel del libre mercado, que hace posible la globalización de vía rápida. El libre mercado incluye medios de comunicación del comercio internacional (como teléfonos, prensa libre, radio, televisión, noticias, fax, correo electrónico y la *web*) y viajes a todo el mundo en cuestión de horas en avión.
3. Dar a conocer que persiste el legado negativo del estatismo: las burocracias gubernamentales se resisten a perder el poder. El concepto de «estatismo» se examina en la introducción.
4. Mostrar que la globalización y el papel del «libre mercado» a menudo son mal entendidos por los críticos, quienes no alcanzan a vislumbrar la forma en que el sistema mundial de comunicaciones en red dificulta o hace imposibles las dictaduras y sienta las bases para la denuncia casi instantánea de las violaciones a los derechos humanos.
5. Comparar y contrastar los casos de estudio de dos diferentes países que luchan por modernizar sus sistemas gubernamentales y sus economías.
6. Ir más allá de las conceptualizaciones existentes de «Sociedad Cívica», la «sociedad civil» y el papel de la filantropía de Estados Unidos. Estos tres conceptos no han sido analizados claramente en la relación de unos con otros; se confunde sobre todo la Sociedad *Cívica* con la sociedad *civil*, lo cual desorienta cuando se trata de construir la descentralización de la vida[2] (en el cuadro 1 de esta introducción explico la relación entre los conceptos Sociedad Cívica y sociedad civil.

[2] Para ejemplos de trabajos basados en la teoría, así como de otros que carecen de especificidad o se basan en la experiencia estadounidense y no entienden el contexto global, véanse, respectivamente, Jean Cohen y Andrew Arato (1992) *Civil society and political theory*. Cambridge: MIT Press, y Putnam Barber, «Coming to terms with "civil society"», www.nonprofit-info.org/tess/civil/html, 6 de marzo de 1997.

7. Aclarar al mundo en desarrollo cómo funciona la filantropía en Estados Unidos, la mayor fuente de dinero para uso no privado del mundo. Esta filantropía estadounidense se caracteriza por tener una base deducible de impuestos para desarrollar una Sociedad Cívica sana con fondos cedidos por el gobierno mediante la deducción del impuesto sobre la renta, que luego son otorgados a través de un millón de fundaciones y ONG con mentalidad cívica. Los conceptos de fundación y ONG son utilizados indistintamente, y ambas pueden recibir donativos exentos de impuestos o donar sus fondos a otras fundaciones y ONG, como se explica más adelante en este libro.
8. Mostrar la manera en que dos aspectos de las ganancias del libre comercio se han reorientado a la filantropía para estimular el crecimiento de la Sociedad Cívica y la sociedad civil en un mundo que sigue el modelo estadounidense. La Fundación Rockefeller ha recibido recursos obtenidos de inversiones hechas en diversas regiones del mundo; la Fundación Soros los ha obtenido tanto de inversiones que fluyen libremente por el mundo como del libre comercio de divisas.
9. Aclarar a los encargados de la formulación de políticas de los países en desarrollo que el término «organización sin fines de lucro» es engañoso, como veremos en los casos de México y Romania, donde fue mal traducido oficialmente como «sin ganancias». Si se hubiera traducido de su nombre correcto en inglés, esto es, como «organización sin fines de lucro *privado*» (OSFLP), tendría su significado correcto en México y Romania. Aquí consideramos que conviene obtener ganancias para que las fundaciones y los ONG puedan hacer inversiones productivas y utilicen los intereses de ellas para subsistir y crecer continuamente, como se verá más adelante.
10. Definir el concepto de ONG y su papel en la sociedad de tal manera que se conozca su verdadero alcance. Es un

término que incluye a las fundaciones que otorgan donaciones (como la de la familia Rockefeller y la de Soros), las fundaciones operativas (como las universidades y los hospitales) e innumerables organizaciones descentralizadas de todo tipo que han sido autorizadas formalmente por el gobierno de Estados Unidos para fomentar la miríada de viejas y nuevas actividades incluso difíciles de imaginar para el mismo, y más de administrar.

Un aspecto importante de la globalización es su estímulo para estandarizar las leyes y regulaciones internacionales, con tal de facilitar el desarrollo mundial del libre mercado a largo plazo, tanto el intelectual como el económico.[3] Este proceso, encabezado por Estados Unidos, con excepciones importantes en las cuales pueden prevalecer las reglas más razonables de otras partes del mundo, como las de la Unión Europea (UE), en contra del calentamiento global y la explotación de los consumidores por las compañías de telefonía celular y en favor de estimular la investigación sobre las células madre.

Es importante sobre todo aprender de qué manera permite Estados Unidos el financiamiento, no gubernamental y exento de impuestos, de la actividad política ciudadana en una sociedad organizada para movilizarse y transferir ideas, capital e información al mundo entero casi de inmediato. Si no se entiende este proceso, los países en desarrollo no podrán alcanzar los estándares estadounidenses, mucho menos competir en el plano económico dentro del proceso de globalización.

La UE fue creada en 1950 en el marco del proceso de globalización para que pudiera contar con su propio estándar alternativo dentro de ella y negociar con Estados Unidos en condiciones de igualdad. Sin embargo, en muchos casos la UE

[3] El término «globalización» se define más ampliamente en la introducción y el capítulo 1.

no ha desarrollado estándares consistentes. Es el caso de la filantropía, en la que existen 25 conjuntos (sin contar Romania y Bulgaria que entraron en la UE el 1 de enero de 2007), la cual es confundida con el término más amplio de «sociedad civil».

SOCIEDAD CÍVICA Y SOCIEDAD CIVIL

La distinción entre Sociedad Cívica y sociedad civil desarrollada en este trabajo es la que sigue: la Sociedad Cívica, que es el sector activista de la *sociedad civil*, busca iniciar democráticamente cambios para el bien común. Al hacer aquí la distinción entre «civil» y «Cívico» difiero de autores como Adam Seligman (1995) y Ernest Gellner (1991), quienes utilizan los dos términos indistintamente, por lo que ven a la sociedad civil sólo como una esfera separada «entre» gobierno público y actividades privadas. Yo considero que la Sociedad Cívica aporta un contrapeso a dictaduras estatistas o clientelismos políticos de líderes que colocan a sus seguidores en puestos públicos como parte de un sistema de prebendas, así como al estatismo y las políticas equivocadas del gobierno civil. Aún más, la Sociedad Cívica intenta resolver aquellos problemas que el gobierno civil no podría solucionar aunque estuviera completamente consciente de su existencia.

La Sociedad Cívica ha sido identificada como «*cultura* cívica» por Gabriel A. Almond y Sidney Verba, quienes consideran que han sentado las bases para distinguir entre sociedad civil y Sociedad Cívica. Ellos identificaron en 1963 la idea de «cultura *cívica*», a la que definen alternativamente como «cultura *política*» (Almond y Verba, 1963). Aunque no hicieron una distinción entre Cultura Cívica y «sociedad civil» (ni siquiera incluyeron el término «sociedad civil» en el índice de su trabajo de 1963, ni cuando reconsideraron la idea en 1980), su trabajo sigue implícitamente la dirección que yo desarrollo aquí.

Que Almond y Verba no vean la conexión que yo veo aquí posiblemente se deba a que, como politólogos que bus-

can comparar puntos de vista políticos de Inglaterra, Estados Unidos, Alemania, Francia y México, estaban más preocupados por sus investigaciones mediante encuestas para comparar actitudes que por examinar el papel de las personas de la Sociedad Cívica que tratan de cambiar activamente a la sociedad civil (incluyendo al gobierno profesional) en la cual se desenvuelven.

Desde mi punto de vista, la sociedad civil abarca:

1. La parte del gobierno supeditada a leyes civiles y administrada por empleados del servicio civil. De hecho, el gobierno civil se basa idealmente en un cuerpo profesional de servidores civiles protegidos por leyes del «servicio civil», las cuales permiten que personas calificadas administren los asuntos de gobierno aun cuando haya cambios de líderes elegidos.
2. El amplio sector privado de ciudadanos que participan en la sociedad. El concepto de sociedad civil tiene sus orígenes en la antigua Grecia, donde los ciudadanos inventaron la idea de la democracia participativa para organizar las ciudades-Estado. Desde entonces, la noción de sociedad civil ha sido utilizada de diferentes maneras por distintos grupos y definida en una amplia variedad de formas.

Los primeros en utilizar de manera explícita el concepto fueron los pensadores de la Ilustración escocesa del siglo XVIII, quienes crearon un importante cuerpo de pensamiento que planteaba la idea de establecer una economía de mercado con valores morales.

Posteriormente, la tradición francesa, iniciada por Montesquieu y Tocqueville, expuso la idea de que la sociedad civil tiene múltiples dimensiones. Pusieron el énfasis en el papel de las asociaciones autónomas no políticas de los ciudadanos. Los viajes de Tocqueville lo llevaron a concluir que el recién independizado Estados Unidos era el epítome de la socie-

dad civil, que aprovechaba e incluso iba más allá de la tradición legislativa civil inglesa.

Eventualmente, Inglaterra también vería florecer su propia sociedad civil al limitar el poder de la monarquía, con la que continuó viviendo.

El concepto de Sociedad Cívica presentado aquí involucra a las organizaciones no gubernamentales (como fundaciones y asociaciones de voluntarios) y a los ciudadanos con mentalidad civil, quienes donan su dinero y emplean su tiempo en causas de su elección.

Desde mi punto de vista, los conceptos de sociedad civil, Sociedad Cívica y cultura cívica excluyen las jerarquías militar y eclesiástica (mas no a los grupos laicos socialmente activos), los sistemas de partido único (como el Partido Comunista[4]) si éstos buscan crear un «pensamiento de grupo», impedir a los ciudadanos que piensen por sí mismos o desalentarlos para que no lo hagan. La Sociedad Cívica involucra a aquellos individuos y grupos que buscan promover los derechos civiles (como el derecho al voto y el acceso a tribunales independientes) y los derechos humanos (como el derecho a vivir con expresiones étnicas particulares y a no ser torturado o exterminado).

Ni a la sociedad civil ni a la Sociedad Cívica les ha permitido crecer en la mayor parte del mundo el «estatismo», situación que ocurre cuando una nación-Estado llega a poseer más de la mitad del producto interno bruto (PIB) de un país. El estatismo también involucra la promulgación de leyes y reglas que ridiculizan y desalientan el papel de los ciudadanos.

Para explicar el surgimiento del estatismo en Romania y Brasil, el profesor Joseph Love, en su libro *Crafting the*

[4] Para un punto de vista distinto que, irónicamente, ve a las asociaciones y a los grupos juveniles comunistas (como los infames «Pioneros», quienes sobresalieron en el «pensamiento de grupo») como una forma no occidental de sociedad civil, véase Hahn y Dunn (1996).

third world: Theorizing underdevelopment in Romania and Brazil,[5] se centra en mostrar cómo el surgimiento del poder del Estado fue justificado por los «nacionalistas», quienes querían explicar la pobreza de sus países culpando al modelo «capitalista», especialmente a la «globalización gradual» de los mercados encabezada por Estados Unidos. El estatismo no sólo causó el estancamiento político, sino que frenó seriamente el papel de la sociedad civil en América Latina y Europa oriental, sometiendo a estas regiones a dictaduras de pobreza política y social.

Desde mi punto de vista, no es sino hasta su retorno a la globalización, esta vez a velocidad acelerada, cuando regiones como América Latina y Europa oriental han comenzado a combatir al derrochador centralismo, especialmente gracias al surgimiento de una nueva sociedad civil. En este proceso de recuperación, México y Romania han «capitalizado» fondos estadounidenses (tanto del sector gubernamental como del sector filantrópico) y determinadas ideas (como basar el activismo dirigido por la ciudadanía en organizaciones exentas de impuestos, entre ellas las ONG).

Como parte de mi análisis de la globalización, estudio el hecho de que el concepto incluye no sólo el flujo de fondos generadores de ganancias (necesarios para financiar y dirigir los asuntos de negocios), sino también el flujo de fondos con fines de lucro de uso no privado (necesarios para construir la Sociedad Cívica y el capital humano, así como para proteger los derechos humanos y el medio ambiente mundial) y constituir un gobierno civil sano.

Estados Unidos tiene la ventaja de que puede promulgar sólo una ley estándar para las organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP), mientras que la Unión Europea

[5] Love (1996). Véase mi reseña del libro de Love en *Mexico and the World*, vol. 5, núm. 2 (Spring, 2000), www.profmex.org. La dirección directa es www.profmex.org/mexicoandtheworld/volume5/2spring00/crafting_thirdworld.htm.

apenas está comenzando a hacerlo en áreas tales como la impositiva y las pensiones y no ha podido lograrlo para las OSFLP, en cuyo marco normativo sigue habiendo 25 (y habrá aún más en el año 2007) estándares legales nacionales.

Mi investigación de campo revela que países como México y Romania han tenido dificultades para entender y adoptar las leyes impositivas de Estados Unidos –que son la base para la estandarización– por problemas en el análisis de la manera en que se interrelacionan los sectores económicos estadounidenses. Los propios analistas de Estados Unidos no han logrado articular las relaciones entre dichos sectores, y confunde al mundo la manera en que los analistas de políticas interpretan las leyes mencionadas. Así, el concepto «no lucrativo» ha sido traducido como «sin ganancias», como veremos en este estudio.

Por eso, yo hablo de «organizaciones sin fines de lucro privado» para especificar que es posible obtener ganancias, y que éstas no pueden ser utilizadas para el lucro privado. Tales ganancias pueden ser utilizadas sólo con propósitos exentos de impuestos –en los cuales se funda cualquier OSFLP–, incluyendo los gastos administrativos de la organización (salarios, viajes, rentas, etc.), así como las inversiones que tienen como finalidad incrementar el tamaño de las OSFLP y asegurar su continuidad.

Como parte de mi contribución a los estudios sobre la globalización, presento aquí en el cuadro 1, básico para mi análisis, tres modelos de cómo se divide la sociedad en hasta ocho esferas:[6]

[6] Otra manera de dividir las esferas de la sociedad puede ser considerando tres o cuatro sectores. Por una parte, aunque muchos politólogos hablan del sector 1) gobierno –Estado– (centralizado y descentralizado; 2) privado, y 3) sector estatal/privado (o mixto) algunos filántropos se confunden porque no entienden que si se divide la sociedad en tales sectores no tiene sentido referirse al sector filantrópico como el «tercer sector» porque, obviamente, deben llamarlo «cuarto sector». Por otra parte, durante el periodo de...

Cuadro 1
Análisis básico de la Sociedad Cívica (y la posibilidad de acumular utilidades) en relación con la sociedad civil[1]
Tres «modelos» teóricos[2]

La *Sociedad Cívica* es independiente del gobierno en el modelo estadounidense y dependiente del mismo en el modelo de la Unión Europea; ninguna de las dos tiene lugar en el modelo de la dictadura

Sectores no civiles Modelo de la dictadura y sus sectores	*Sectores de la «sociedad civil»*[3] Modelo de la Unión Europea y Latinoamérica,[3] basado en el electorado	Modelo estadounidense basado en el electorado
1. Ejecutivo, basado en las fuerzas armadas, los sindicatos o el sector religioso oficial	1. *Gobierno civil*[4] a) Central (incluyendo ejecutivo y su poder policial y militar). Descentralizado; estatal; local; poderes legislativo y judicial b) Cámaras de comercio e industriales[5] c) Sindicatos[5] d) *«Sociedad civil»*[5] o asociaciones civiles (incluyen ONGOG y ONGCA), las cuales gastan sus fondos para *usos no privados* y generalmente no se les permite generar fondos para invertir en el mercado de valores;[11] si hablamos con claridad, este sector es la *Sociedad Cívica* atrapada en el gobierno	1. *Gobierno civil*[4] a) Central (incluye ejecutivo; y su poder policial y militar). Descentralizado, local; poderes legislativo y judicial
2. Gobierno monolítico[4] a) Poder Judicial, «seguridad nacional» y policía. b) Legislatura c) Prensa, televisión, internet	2. Sector privado:[4] negocios personales y compañías de: a) *«Sociedad civil»*[1] con fines de lucro para *uso privado* b) Sociedades anónimas y cooperativas c) Prensa, televisión, internet	2. Sector privado:[4] negocios personales y compañías de: prensa, televisión e internet; cooperativas
d) Negocios privados «favorecidos» con contratos si comparten utilidades con los «líderes» del gobierno	3. Sector mixto: gobierno/sector privado	3. Sector mixto: gobierno/sector privado 4. *Sociedad Cívica*[1] con fines de lucro (el cual se puede invertir en el mercado de valores).[12] Sus gastos son para *usos no privados*.[7,8,9] A veces es llamado erróneamente *«sociedad civil»* o «tercer sector»[6]

(Continúa el cuadro 1)

e) Sector sindicatos	4. Sector sindicatos	5. Sector sindicatos
f) Industrias y cooperativas	5. Industrias y cooperativas	6. Industrias y cooperativas
g) Cámaras de comercio e industriales	6. Cámaras de comercio e industriales	7. Cámaras de comercio e industriales
h) Sectores: petróleo, minería, forestal, pesca, agropecuario	7. Soldados en su condición de individuos con derecho de votar	8. Soldados en su condición de individuos con derecho de votar
i) Sector comunal	8. Sector comunal	9. Sector comunal
j) Sector religioso no oficial[10]	9. Sector religioso	10. Sector religioso

[1] Este cuadro aclara la confusión entre los conceptos de *sociedad civil* y *Sociedad Cívica.* Por lo general, el público y los analistas hablan de *sociedad civil* sin distinguir entre cuatro definiciones: primera, la que designa a todos los sectores de la sociedad; segunda, la que se refiere a los negocios particulares y las compañías o asociaciones con fines de lucro para *uso privado;* tercera, la que alude a las ONG y a las fundaciones que funcionan con fines de lucro para *uso no privado*, sujetas al inflexible permiso y control de una secretaría de Estado o agencia descentralizada, dependiendo de cuál sea la más «apropiada»; y cuarta, la que con gran flexibilidad connotativa designa a la *Sociedad Cívica* (que puede obtener utilidades e invertirlas en el mercado de valores), la cual es independiente del gobierno; a veces se le confunde con la *sociedad civil.*

Si en la entrevista a Carlos Monsiváis sobre el concepto de «sociedad civil», publicada en *Reforma* se sustituye este concepto por el de «Sociedad Cívica», el lector tendrá una excelente exposición de facetas importantes de acción cívica para monitorear al gobierno, demandar programas y desarrollar proyectos más allá de la capacidad oficial. Véase Erika P. Bucio, «Entrevista/Rastrea Monsiváis a la sociedad civil» *Reforma,* 2 de septiembre de 2005, http://busquedas.gruporeforma.com/utilerias/imdservicios3w.dll?JPrintS&file=mex/reform01/00643/00643876.htm&palabra=monsivais& sitereforma.

[2] Los tres modelos son sugestivos, no definitivos ni detallados. Los sectores no tienen actividades exclusivas: por ejemplo, «educación» figura tanto en el sector privado como en el gobierno civil.

[3] El modelo de América Latina y la Unión Europa se basa en los casos de México y Romania, respectivamente.

[4] Incluyendo educación.

[5] Dependiente del gobierno central; incluyen ONGOG y ONGCA. Es la sociedad civil o asociación civil con o sin fines de lucro privado (fundaciones y ONG) bajo cogobierno civil (una secretaría de Estado o una agencia descentralizada inflexible).

[6] Hay cuatro sectores de acción: 1) gobierno; 2) privado; 3) mixto (cuando los sectores gobierno y privado trabajan juntos en proyectos con fines de lucro); 4) *Sociedad Cívica.* Hablar de esta última como «tercer sector» es erróneo.

[7] Independiente del gobierno central.

[8] *Sociedad Cívica,* que *puede generar lucro* para *uso no privado.* En estas OSFLP se incluye a las fundaciones (por ejemplo aquellas que financian investigaciones científicas, otorgan becas u operan tanto universidades como hospitales) y las ONG (que pueden ser, por ejemplo, clínicas, programas para monitorear resultados de gobierno, etcétera).

[9] Desde el año 2000 incluye el periodismo personal hecho mediante *blogs* y videos incorporados en YouTube.

[10] Puede servir de base para la resistencia a la dictadura.

[11] México y Romania, en lo general, ven el concepto de fundación (u ONG) no lucrativa como una organización sin utilidades, cuyo balance al final del año debe ser de cero.

[12] El concepto es acumular donativos para invertirlos en el mercado de valores, «vivir» con parte de los intereses y dejar el resto en ella para aumentar la «riqueza» de la fundación, generando así más para el gasto anual en favor de los propósitos no privados de la organización.

La confusión acerca de la definición de los sectores de la sociedad se debe a que los analistas no toman en cuenta el papel del sector estatal/privado mixto, que durante muchos años ha significado un «puente teórico» entre el gobierno y los negocios privados, especialmente en Inglaterra y Estados Unidos, y que además mantiene en el poder al ineficiente y corrupto estatismo, especialmente en América Latina y Europa oriental. Dada la ideología de la «tercera vía», adoptada por diversos líderes en diferentes épocas (por ejemplo Juan Domingo Perón en Argentina en los años cuarenta del siglo XX y Tony Blair en la Inglaterra de la década de los noventa), dicho concepto ya no nos resulta útil porque a estas alturas no tiene ningún significado.

Trato de mostrar, bajo una nueva luz, la relación entre los sectores lucrativos y los que no tienen fines de lucro privado, los últimos financiados por los primeros.

Aún más, hago un nuevo análisis para ayudar a que cualquier ciudadano entienda las funciones del gobierno, las cuales deben incluir el estudio de las organizaciones no gubernamentales organizadas por gobiernos (ONGOG) y las organizaciones no gubernamentales cuasi autónomas (ONGCA).

También quiero enfatizar que las OSFLP pueden obtener ganancias, idealmente para utilizarlas para lograr los propósitos establecidos en sus estatutos y no para el uso privado.

Acerca del cuadro 1, quiero enfatizar que el público y los analistas hablan de «sociedad civil» sin distinguir entre cuatro definiciones: primera, la que designa a todos los sectores; segunda, aquella que se refiere a los negocios particulares y a las compañías o asociaciones con fines de lucro *privado*; tercera, la que alude a las ONG y a fundaciones que funcionan con fines de lucro privado, con el permiso y el control inflexible de una secretaría de Estado o una agencia gubernamental

---

...la Revolución Francesa se habló de los cuatro sectores en términos de: 1) los clérigos; 2) los notables; 3) el pueblo común, y 4) el «cuarto sector».

descentralizada, dependiendo de cuál sea supuestamente la «más apropiada»; y cuarta, la que con gran flexibilidad connotativa designa a la Socidad Cívica (que puede obtener e invertir utilidades para uso no privado), que es independiente del gobierno y a la que a veces se le confunde con la sociedad civil.

Tomando en cuenta el significado de las palabras, es pertinente una afirmación final. No utilizo la palabra «público» *per se*, puesto que tiene dos significados distintos: 1) para las sociedades que fueron estatistas «público» significa gobierno o propiedad del gobierno; 2) para las sociedades no estatistas, como la de Estados Unidos, la palabra «público» quiere decir «población en general»; a menos que se hable del «sector público», es decir, el sector gubernamental, o de «utilidad pública» (como una compañía de luz y fuerza), que se refiere a propiedades del gobierno o reguladas por éste. En tal discusión hablo de las fundaciones como «ampliamente apoyadas por el público en general» y no utilizo el concepto de «fundación pública», que podría dar la idea de fundación propiedad del gobierno.

FUNDAMENTOS DEL ESTUDIO Y SOCIEDAD CÍVICA

Este enfoque proporciona el marco general para analizar el impacto completo de:

1. Los hallazgos de Margaret Carroll que se encuentran en su disertación doctoral en historia por la UCLA, que se titula *The Rockefeller corollary. The impact of philanthropy and globalization in Latin America* (1999).
2. Los hallazgos de James W. Wilkie, presidente del PROFMEX (Consorcio Mundial para la Investigación), fundado en 1982, en notas y entrevistas de historia oral con 1) Norman E. Borlaug, padre de la Revolución Verde; 2) el liderazgo de la Fundación Comunitaria de El Paso (EPCF, por sus siglas en inglés), que contribuyó a desarrollar el marco para el estándar filantrópico internacional

Estados Unidos-México, el cual surgió de las investigaciones de PROFMEX.

3. Mis hallazgos basados en mi investigación de campo en México, Rusia y Europa oriental sobre los problemas que encara Romania mientras intenta establecer una Sociedad Cívica, así como mis entrevistas con George Soros en la ciudad de Nueva York.

En este trabajo discuto que el reto para los países ex estatistas, como México y Romania, es establecer una Sociedad Cívica y un libre mercado como fuerzas compensatorias necesarias para reformar los sistemas legales centralizados. Tanto México como Romania, que alguna vez se «beneficiaron» del derecho romano y del código napoleónico, ahora sufren las limitaciones legales de éste, que impide realizar acciones que no permite expresamente el Estado. De hecho, esta situación legal entorpece el desarrollo de la filantropía en ambos países. Mientras estas naciones no adopten un sistema legal que les permita a las compañías y personas innovar sin autorización previa del gobierno, la innovación será censurada por miedo a las represalias burocráticas.

Desde mi punto de vista, mientras que el modelo Rockefeller de organización exenta de impuestos ha centralizado su toma de decisiones en la ciudad de Nueva York, George Soros ofrece un modelo de descentralización diferente que fascina. Éste ha utilizado la globalización de fondos lucrativos para financiar las ramas sin fines de lucro de la Fundación Soros en diferentes partes del mundo. Soros, quien nació en Hungría pero fue educado en Londres, vive en la ciudad de Nueva York, desde donde supervisa sus operaciones económicas mundiales. Sin embargo, las ganancias de su especulación con divisas[7] de todas partes del mundo van a su Fondo

[7] Aunque los críticos por lo general consideran que la «especulación» es negativa, todas las inversiones se basan en la especulación, algunas con mayor riesgo que otras. Las inversiones en cualquier...

Quantum, con sede en Curazao, el cual le paga un salario y honorarios en la ciudad de Nueva York. De sus ganancias personales, de las que el Fondo Quantum es una fuente, Soros ha donado y trata de donar por lo menos la mitad a su Fundación Soros de Nueva York, creada para aprovechar la ventaja de que Estados Unidos cuenta con la ley para organizaciones exentas de impuestas más flexible del mundo, que al mismo tiempo que limita la acción política, requiere una rendición de cuentas rigurosa.

La Fundación Soros no toma sus decisiones a través de un consejo directivo con sede en Nueva York, como lo hace la mayoría de las demás fundaciones principales del mundo, entre ellas la Fundación Rockefeller y la Fundación Ford, sino que transfiere la mayor parte de sus fondos exentos de impuestos a consejos directivos de más de 30 países, integrados por ciudadanos líderes que intentan construir una Sociedad Cívica en sus propios países. Así, Soros ha creado fundaciones nacionales que establecen sus propias prioridades. Los consejos directivos nacionales están conformados por ciudadanos que gozan de prestigio, representan diversas profesiones y se encargan de identificar el rumbo que deben seguir los donativos. Los consejos directivos de cada país hacen sus propios donativos a la Fundación Soros que dirigen y buscan apoyo en otros lados, como en el sector privado nacional o internacional y el gobierno del país o de otros países.

La Fundación Soros de Guatemala es un buen ejemplo de ello. Los miembros de su consejo directivo han sido seleccionados de manera que representan a diferentes sectores de la sociedad y de los grupos étnicos del país: un sociólogo jesuita, un economista maya, ex funcionarios de gobierno y un hombre de negocios. Las fundaciones (que a veces se lla-

---

...mercado de valores involucran la especulación y nada garantiza que sean lucrativas, como veremos en este trabajo.

man ONG) retienen la información y el conocimiento legítimo más elevado y proporcionan los vínculos en el esfuerzo de reconstrucción que ha seguido a los 36 años de guerra civil vividos por Guatemala.

Romania es especialmente interesante (como lo es toda Europa oriental) en comparación con México. Como argumento aquí, Romania sigue la misma ruta que México para salir del estatismo hacia la desestatización; de ahí que busque entender la manera en que los mexicanos han encarado, con diversos grados de éxito, el proceso de nacionalización (1917-1982) y luego el de privatización (desde 1982 hasta la fecha) de:

1. La industria, la banca, puertos, aeropuertos, caminos de cuota y ferrocarriles. En estos últimos la nacionalización significó también que se eximió a los funcionarios de responsabilidades en la rendición de cuentas, y la privatización ha significado el establecimiento de una contabilidad más abierta.
2. La tierra agrícola, en la cual la nacionalización significó la creación de ejidos y comunidades, y la privatización incluye un freno al derecho de los campesinos de poseer tierras en forma comunal, pero no la prohibición de tenerlas en propiedad.
3. El comercio, en el que la nacionalización significó la integración asimétrica en grandes bloques comerciales internos, y la privatización ha significado abrirse a los mercados de libre comercio.
4. La filantropía, en la cual la nacionalización no asigna un papel al gobierno civil o le asigna uno muy pequeño, y la privatización ha requerido que la filantropía extranjera financie a la Sociedad Cívica.

Para delinear en qué forma trató México de incrementar oficialmente el papel de la Sociedad Cívica en la década de los noventa, analizo la adopción del modelo estadounidense, que incluye un pacto del gobierno con sus ciudada-

nos para exentar de impuestos el dinero y las propiedades que tienen propósitos filantrópicos. El gobierno mexicano pudo entender que al sentar las bases para instituir el modelo filantrópico estadounidense sería compensado de la pérdida de ingresos pues: 1) deja de financiar actividades que de otra forma representaban una carga para el Estado, y 2) el gobierno no tiene la capacidad de identificar y resolver todos los problemas ni de elaborar nuevos planes en miles de lugares simultáneamente –como en un tiempo creyeron algunos estatistas que era posible mediante la planeación central– ni siquiera con el uso de la computadora.

Así pues, ofrezco un nuevo punto de vista histórico de la globalización para explicar la manera en que el modelo estadounidense de filantropía ha servido de base a la Sociedad Cívica en muchos países. Este proceso no queda muy claro para gran parte del mundo ni ha sido bien articulado por el Consejo de Fundaciones de Estados Unidos, que ha tratado de dirigir este cambio.

El financiamiento de la Revolución Verde por la Fundación Rockefeller es un excelente punto de partida para examinar la base filantrópica de la importancia que ha tenido la Sociedad Cívica en el proceso de globalización. Aunque países como México y Romania han intentado seguir el modelo legal estadounidense para lograr la desestatización, esto no ha sido fácil porque ni en Estados Unidos hay un entendimiento claro de la manera en que su modelo de filantropía ha encajado en la estructura económica general de la sociedad.

Yo considero que la filantropía estadounidense es el modelo histórico más importante para todos los países, pues posee la mayor cantidad de fondos de todo el mundo para donarlos en pro del desarrollo mundial. Su importancia radica en que establece un estándar flexible en las leyes que permite que personas o corporaciones privadas, sean estadounidenses o no, funcionen en Estados Unidos y otorguen fondos tanto en el interior como fuera del país. Aunque Enrique Ba-

rón, miembro notable del Parlamento Europeo, afirma que la Unión Europea debe ser el patrocinador más grande de las ONG[8] y, por lo tanto, más importante que Estados Unidos, su argumento no toma en cuenta que la enorme cantidad de fondos acerca de los cuales escribe son más planes que realidad y, en cualquier caso, opera hoy mediante 25 (que serán 27 en 2007) estándares distintos, uno para cada país, con lo que se diluye el efecto filantrópico de la Unión Europea en el mundo.

Para los fines de este trabajo, aquí defino a la Sociedad Cívica de manera que pueda ser entendida adecuadamente dentro y fuera de Estados Unidos, y desarrollo el argumento de que la sociedad civil (independientemente de sus limitaciones) proporciona la base de la vitalidad de la Sociedad Cívica al dejarla en libertad y cooperar con ella para que tenga la libertad financiera que le permita organizar la cultura cívica sin interferencia del gobierno.

La ley estadounidense de organizaciones exentas de impuestos (OEI) ha creado incentivos deducibles de impuestos para ayudar a las OSFLP (incluyendo las ONG) a llevar a cabo sus planes de establecer programas de acción voluntaria y donaciones de tiempo y dinero. El ámbito de competencia de la ley estadounidense de las OSFLP sobre filantropía (nombre que utilizo para llamar al cuerpo de leyes de Estados Unidos que no emplean explícitamente el término «filantropía») no pone ningún límite en cuanto a los tipos de actividades que pueden ser financiadas. Aunque la ley incluye algunos conceptos clave, éstos no constituyen un límite pues el mundo, que cambia rápidamente, no puede prever qué se puede y qué no se puede financiar. Yo sintetizo la ley de impuestos estadounidense al definir, de manera no exclusiva, estas categorías conductoras incluyendo los factores SEB-CEMR-PB, que significan, en el orden en que aparecen:

[8] María José Atiénzar, «[Entrevista con Enrique Barón Crespo, presidente del Parlamento Europeo:] Europa unida y abierta», *La Opinión*, 8 de noviembre de 2000.

1. Salud.
2. Educación.
3. Bienestar social (y derechos humanos).
4. Ciencia.
5. Economía.
6. Medio ambiente (y ecología).
7. Religión.
8. Publicaciones (y sociedades literarias).
9. Beneficencia (incluyendo la faceta de combate a la pobreza).

Aunque la ley estadounidense de las OSFLP no limita lo que puede ser financiado, sí pone límites a la manera en que tales actividades se pueden financiar, pero de manera flexible.

EL PAPEL DE LAS ONG

Al analizar el papel de las ONG mencionado arriba, se vuelve evidente la importancia de éstas. Debo hacer dos aclaraciones. Primera, la ONG es en sí una fundación; y las fundaciones pueden hacer y recibir donativos u operar sus propios programas, universidades y clínicas, por ejemplo. Segunda, se puede ver el creciente número de ONG internacionales en el cuadro 2. En 1990 existían 31 242 de ellas, y en 2000 su número llegó a 33 287, lo que representa un incremento de 19.3 por ciento.

Sin embargo, hay diferentes maneras de medir el número de ONG internacionales. Por ejemplo, la Unión de Asociaciones Internacionales da para el año 2000 la cifra de 43 958 y examina el problema de confundir a las ONG falsas con las ONG fidedignas.[9] Las fidedignas se organizan con un verdadero interés de enviar fondos al mundo o de recibirlos de una fundación de otro país para llevar a cabo sus propios programas.

[9] Véase www.uia.org/statistics/organizations/ytb199.php y www.uia.org/organizations/faq.php#statint.

Cuadro 2
ONG (incluyendo fundaciones) internacionales,[1] 1900 y 2000

Propósito	1990	2000	Porcentaje de cambio
Cultura y recreo	1 169	2 733	26.0
Educación	1 485	1 839	23.8
Investigación	7 675	8 467	10.3
Salud	1 357	2 036	50.0
Servicios sociales	2 361	4 215	78.5
Medio ambiente	979	1 170	19.5
Desarrollo económico e infraestructura	9 582	9 614	.3
Leyes, política pública, cabildeo	2 712	3 864	42.5
Religión	1 407	1 869	32.8
Defensa	244	234	-4.1
Política	1 275	1 240	-2.7
Total	31 246	37 281	19.3

[1] Una fundación (ONG) puede recibir y hacer donativos, o dirigir y manejar sus propios programas. Las fundaciones apoyan, por ejemplo, universidades y clínicas.
Fuente: Mary Anheier, H.K. Glasius y M. Kaldor (2001) *en Human development report 2002*, www.globalpolicy.org/ngos/role/intro/growth2000.htm.

En segundo lugar, las organizaciones falsas se crean con fines sospechosos; por ejemplo, para lavar dinero del mundo árabe y atacar el mundo moderno, acusación que se basa en la realidad. Hasta la caída del muro de Berlín en 1989, la gran mayoría de los académicos del continente americano acusaron a las fundaciones estadounidenses de ser «instrumentos del imperio de Estados Unidos», acusación que no tienen fundamento, como se ve en este libro.

El número de ONG fidedignas apenas sobrepasó en 1990 las 6 000, mientras que en 1999 alcanzó la cantidad de 26 000 (véase la gráfica 1).

También hay muchas ONG nacionales (fundaciones nacionales) a las que no les interesa resolver problemas mundiales. Éstas con frecuencia tienen personas en espera de un donativo

personal (un donativo concedio a un individuo no necesariamente es legal y se requiere que la fundación siga siendo la responsable de su gasto; pero si la fundación hace donativos a otra ONG, es legal y asume la responsabilidad de su gasto).

Según *The Economist*:[10]

> Sólo Estados Unidos tiene [más de] dos millones de ONG en 1999, 70 por ciento de las cuales tienen menos de 30 años de existencia. India tiene alrededor de un millón de grupos de base, mientras que otra fuente calcula que surgieron más de 100 000 en Europa oriental entre 1988 y 1995. El número de miembros de muchos grupos ha crecido de manera impresionante, pero sobre todo en los grupos dedicados a la protección del medio ambiente. El Fondo Mundial para la Naturaleza, por ejemplo, tiene ahora

[10] Artículo del 9 de enero de 1999 (véase la gráfica 1).

alrededor de cinco millones de miembros, mientras que en 1985 tenía 570 000. El Sierra Club se jacta de que el número de sus miembros aumentó de 181 000 en 1980 a 572 000 en el presente.

La gráfica 1 sugiere la manera en que el crecimiento del número de ONG refleja el surgimiento de lo que llamo globalización de vía rápida y la forma como vemos el mundo.

VISIÓN DE OTROS AUTORES

Muy a menudo aquellos que están a favor o en contra de la globalización ofrecen argumentos que ven los procesos de manera superficial, sin reconocer que es un hecho que sale del control de los que quieren que éste continúe avanzando de manera fluida. Los «globalifóbicos», que se oponían al proceso, esperaban que la palabra «globalización» adquiriera un sentido peyorativo, pero han fracasado. En términos generales, la palabra se refiere tanto a los ganadores como a los perdedores de los procesos asociados a la misma.

Como ejemplo de los autores que están a favor del proceso de globalización en términos estrechos, exageradamente positivos o en unos y otros, el lector puede ver la obra de John Micklethwait y Adrian Wooldridge, *A future perfect: The challenges and hidden promises of globalization* (2000).[11]

Para un ejemplo en contra de la globalización se pueden leer los libros de Naomi Klein. Su *No logo* apareció en enero de 2000, coincidentemente apenas después de los disturbios de 1999 contra la reunión de la Organización Mundial del Comercio en Seattle. Traducido a 15 idiomas, este libro de Klein articuló las demandas de los «altermundistas», que actúan sin dirección central a través de la internet para no comprar los productos de compañías transnacionales y

[11] Sin embargo, su escrito más reciente es más realista. Véase «Rebuilding the politics of globalization», *New York Times,* 13 de abril de 2003.

al mismo tiempo incitar a las masas de jóvenes que se comunican por internet a que trastornen las cumbres mundiales que apoyan el libre comercio. Los activistas que se oponen a la globalización son conocidos como «globalifóbicos» porque se enfocan, con motivaciones emocionales, en sus aspectos negativos.

El siguiente libro de Klein, publicado en 2002 y titulado *Fences and windows: Dispatches from the front lines of the globalization debate,* continuó sus ataques contra las marcas registradas y las etiquetas de diseñador, lo que ella caracteriza como logotipos de «corporaciones multinacionales». Sin embargo, con su propio «logotipo Klein», irónicamente, ella sirve a su propia «marca» de pensamiento, el cual es bien resumido por *The Economist* en la siguiente reseña: «Debido a su habilidad para escribir, [Klein] es capaz de "vender" página tras página de cautivadoras incoherencias... con una ausencia total de sustancia».

Se puede encontrar un ataque articulado contra la «globalización» en un nuevo libro de John Perkins titulado *Confessions of an economic hit man.*[12] Perkins confiesa el tipo de actividades que realizaba para Chas. T. Main, Inc. («MAIN»), un grupo consultor internacional de Boston que ya no existe y para el cual trabajó de 1971 a 1981, primero como economista y luego, a principios de 1972, como economista en jefe.

Aunque Perkins no se enfoca en el concepto de «globalización» (tan sólo utiliza la palabra una vez, en la página 185), lo sustituye por el de «corporatocracia: una coalición de gobierno, bancos y corporaciones», dirigida por un grupo entrelazado de agentes de bolsa corporativos de Estados Unidos, que a su vez tienen conexiones con el gobierno estadounidense, la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés), el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

[12] San Francisco: Berret-Koehler Publishers, 2004.

Para Perkins la corporatocracia –que también moldea el desarrollo cultural directa e indirectamente– no es una conspiración organizada, sino más bien una creencia compartida en que el crecimiento económico genera bienestar para la humanidad. El corolario es que mientras, por un lado, los líderes del crecimiento económico deberían ser exaltados y recompensados, por otro, las masas deberían ser mano de obra barata. «La cultura global [tal y como se muestra en los medios y se enseña en las escuelas] es una máquina monstruosa que requiere una cantidad exponencialmente creciente de combustible y mantenimiento, de tal forma que al final habrá consumido todo lo que tenga a la vista y no le quedará otra opción que devorarse a sí misma» (pp. xii-xiii).

Perkins nos recuerda: 1) lo que sabemos y nos sugiere; 2) aquello de lo que posiblemente no estamos conscientes. Con respecto al primer punto, las corporaciones estadounidenses se han convertido ciertamente en internacionales, incluso desde el punto de vista legal. Muchas de ellas están presentes en un número de países tan grande que pueden ser selectivas en el momento de escoger reglas y regulaciones nacionales, así como acuerdos comerciales de tipo global. Palabras como «democracia», «socialismo» y «capitalismo» se han vuelto, pues, obsoletas.

Con respecto al segundo punto, Perkins argumenta que la corporatocracia se ha convertido en la «mayor influencia en la economía y la política» para crear un imperio comercial global liderado por Estados Unidos y cuya intención es controlar a los países al conducirlos a un estado de endeudamiento que les permita «chantajearlos».

Perkins explica que MAIN estaba «a cargo de los estudios para determinar si el Banco Mundial debería prestarles a ciertos países miles de millones de dólares para la construcción de plantas hidroeléctricas y otros proyectos de infraestructura». El trabajo de Perkins era (como lo es el de sus sucesores que trabajan para otras compañías como MAIN) «sedu-

cir» a los países para que aceptaran préstamos enormes para llevar a cabo proyectos de infraestructura, con base en sus «proyecciones», que indicaban que lograrían un «fabuloso» crecimiento económico, proyecciones basadas principalmente en hechos que él manipulaba e inventaba.

Fue así como Perkins se convirtió en un «*economic hit man* (EHM o «asesino económico a sueldo», AES), «un profesional con un salario muy alto que engañaba a países de todo el mundo por cantidades que alcanzaban miles de millones de dólares. Sus herramientas incluyen reportes financieros fraudulentos, elecciones arregladas, sobornos, extorsión, sexo y asesinato».

Perkins hace un recuento de su papel como AES en países que van desde Indonesia hasta Panamá, pasando por Ecuador y Arabia Saudita. Dice creer que cuando los líderes nacionales se resistían a ser completamente seducidos por el AES, los «chacales autorizados por la CIA» los asesinaban; como ocurrió en 1981 con dos presidentes latinoamericanos a quienes intentó ayudar aminorando las demandas de la corporatocracia. Perkins afirma que Omar Torrijos, presidente de Panamá, y Jaime Roldós, mandatario de Ecuador, «no cumplieron las demandas de la corporatocracia (p. ix),[13] ambos

[13] Algunos críticos, como John Strahinich, encuentran que las «confesiones» publicadas en el libro de Perkins desafían la realidad, pero el propio Strahinich entiende mal las cosas. Parece creer que Perkins afirma haber ayudado a manipular la economía iraní antes de la caída del Sha (cuando Perkins afirma tan sólo haber ayudado a orquestar una campaña que mostraría los logros del Sha al mundo) y piensa que ignoró el asesinato de su amigo Torrijos (cuando en realidad Perkins estaba horrorizado y dejó MAIN). Sin embargo, Strahinich sí recoge algunas contradicciones en el libro cuando nos hace notar que Perkins escribe como si él fuera el hijo «conceptual» de la unión de James Bond con Milton Friedman. Strahinich caracteriza a Perkins como si se tratase de la mejor ciencia ficción de la mente de John Le Carré. Esto, sin embargo, es un error porque las conversaciones que Perkins incluye (aun las que escribe en forma de parábola)...

murieron en sendos accidentes aéreos». Molesto porque ambos fueron «asesinados», Perkins abandonó MAIN en 1982 para establecer su propio negocio de consultoría en el ramo energético, y en 1990 llegó a involucrarse en la dirección de una ONG medioambiental.

Esta es una muestra de lo escrito por Perkins:[14]

> Quito, la capital de Ecuador, se extiende a lo largo de un valle volcánico de los Andes, a una altitud de 2 800 metros sobre el nivel del mar. Los residentes de esta ciudad, que fue fundada mucho antes de que Colón llegara a América, están acostumbrados a ver nieve en las cumbres de los alrededores, a pesar del hecho de que viven sólo unos cuantos kilómetros al sur del Ecuador.
>
> [En un contraste impresionante, vamos a ir a] la ciudad de Shell, un puesto fronterizo y base militar a la cual se abrió paso a través de la jungla amazónica de Ecuador con la finalidad de dar servicio a la compañía petrolera que le da nombre, está unos 2 450 metros más abajo que Quito. Esta ciudad, que ha ido perdiendo vigor, está habitada en su mayor parte por soldados, trabajadores petroleros e indígenas de las tribus shuar y kichwa que trabajan para ellos como prostitutas y jornaleros.
>
> Para aventurarse de una ciudad a otra hay que viajar por un camino tortuoso e impresionante a la vez. Los nativos te dirán que vas a experimentar en un solo día las cuatro estaciones del año durante el viaje. Aunque he manejado por este camino en muchas ocasiones, no me canso de los espectaculares paisajes… la tierra desciende abruptamente hacia un profundo abismo donde el río Pastaza, tributario del Amazonas… conduce agua desde los glaciares del Cotopaxi, uno de los volcanes activos más

…son significativas y nada aburridas. La crítica de Strahinich se encuentra en el *Boston Herald* del 6 de enero del 2005: http://business.bostonherald.com/realestateNews/view.bg?articleid=62064.

[14] Véase www.bkconnection.com/static/cehmexcerpt.asp, del prólogo (pp. xvi-xxi); aquí se omiten las notas a pie de página.

altos del mundo y una deidad en tiempos de los incas, hasta el océano Atlántico, que se encuentra a más de 5 000 kilómetros de distancia.

En 2003, salí de Quito en una Subaru Outback y me dirigí a Shell en una misión como ninguna otra que hubiera aceptado. Esperaba poner fin a una guerra que yo había ayudado a causar. Como sucede con muchas cosas de las cuales nosotros los AES debemos responsabilizarnos, es una guerra virtualmente desconocida fuera del país en donde se está peleando. Estaba en camino para reunirme con los shuars, los kichwas y sus vecinos los achuars, los záparos y los shiwiars, tribus que estaban dispuestas a evitar que nuestras compañías petroleras destruyeran sus hogares, familias y tierras, incluso si ello significaba morir en el intento. Para ellos, esta es una guerra en la que está en juego la supervivencia de su descendencia y cultura, mientras que para nosotros están en juego poder, dinero y recursos naturales. Es parte de la lucha por el dominio mundial y el sueño de unos cuantos hombres codiciosos de tener un imperio global.

Eso es lo que los AES hacemos mejor: construimos un imperio global. Somos un grupo de hombres y mujeres de la elite que utilizamos las organizaciones financieras internacionales para crear las condiciones que supediten otras naciones a la corporatocracia que manejan nuestras más grandes corporaciones, nuestro gobierno y nuestros bancos. Como nuestra contraparte en la mafia, los AES hacemos favores. Éstos toman la forma de préstamos para desarrollar infraestructura: plantas generadoras de energía, carreteras, puertos, aeropuertos o parques industriales. Una condición de tales préstamos es que las compañías de ingeniería y de construcción de nuestro propio país se encarguen de todos estos proyectos. De hecho, la mayor parte del dinero nunca sale de Estados Unidos; simplemente es transferida de las oficinas bancarias de Washington a las oficinas de las compañías de ingeniería de Nueva York, Houston o San Francisco.

A pesar de que el dinero es devuelto casi inmediatamente a las corporaciones miembros de la corporatocracia (el acreedor), al

país receptor se le obliga a pagar todo, el principal más intereses. Si un AES es sumamente exitoso, los préstamos son tan grandes que el deudor es forzado a dejar de pagar después de unos años. Cuando esto sucede, al igual que la mafia, demandamos que se nos retribuya de alguna forma. Por lo general esto implica una o más de las siguientes medidas: control de los votos en la ONU, instalación de bases militares o acceso a recursos valiosos tales como el petróleo o el Canal de Panamá. Por supuesto, el deudor todavía nos debe el dinero, y otro país es agregado a nuestro imperio global.

Manejando de Quito a Shell en este día soleado de 2003, co-mencé a recordar cuando hace treinta y cinco años llegué por pri-mera vez a esta parte del mundo. Leí que aunque Ecuador apenas tiene el tamaño del estado de Nevada, tiene más de treinta y cinco volcanes activos, más del 15 por ciento de las especies de aves del mundo y miles de plantas, algunas aún no clasificadas, además de que es una tierra con diversidad de culturas, donde casi tantas personas como las que hablan español se expresan en idiomas indígenas antiguos. Lo encontré fascinante y ciertamente exótico; las palabras que me venían a la mente eran puras, no manipuladas e inocentes. Mucho ha cambiado en treinta y cinco años.

En la época de mi primera visita, en 1968, Texaco apenas había descubierto petróleo en la región amazónica de Ecuador. Hoy día, el petróleo representa casi la mitad de las exportaciones del país. Un gasoducto transandino construido poco tiempo después de mi visita ha derramado desde entonces más de medio millón de barriles de petróleo en la frágil selva tropical, más del doble de lo que el *Exxon Valdez* derramó. Hoy en día, un nuevo gasoducto de aproximadamente 5 000 kilómetros con un costo de 1 300 millones de dólares fue construido por un consorcio organizado por los AES y promete convertir a Ecuador en uno de los diez primeros proveedores mundiales de petróleo de Estados Unidos. Enormes áreas de selva tropical han sido arrasadas, los macacos y jaguares han desaparecido, tres

culturas indígenas han sido llevadas al punto de la extinción y los prístinos ríos han sido transformados en horribles ríos de aguas negras.

En este mismo periodo, los indígenas comenzaron a defenderse. Por ejemplo, el 7 de mayo de 2003, un grupo de abogados estadounidenses que representaban a más de treinta mil indígenas ecuatorianos presentaron una demanda legal por mil millones de dólares en contra de la corporación Chevron Texaco. La demanda declara que entre 1971 y 1992, el gigante petrolero descargó en hoyos al aire libre y ríos más de cuatro millones de galones por día de aguas de desecho tóxicas contaminadas con petróleo, metales pesados y carcinógenos, y que dejó al descubierto casi 350 fosos para desechos, los cuales continúan matando tanto personas como animales.

Mirando hacia fuera de la ventana de mi Outback, vi que grandes nubes de niebla cubrían las selvas y los cañones de Pastaza. Mi camisa estaba llena de sudor y mi estómago comenzaba a revolverse, pero no sólo por el intenso calor tropical y las vueltas serpenteantes del camino. El saber que contribuí a la destrucción de este bello país de nuevo me estaba afectando anímicamente. Gracias a mis compañeros AES y a mí, Ecuador está en peores condiciones hoy de lo que se encontraba antes de que introdujéramos los milagros de la economía, la banca y la ingeniería modernas. Desde 1970, durante el periodo conocido eufemísticamente como de la prosperidad petrolera, el nivel de pobreza oficial creció de 50 a 70 por ciento, el subempleo y el desempleo se incrementaron de 15 a 70 por ciento y la deuda pública aumentó de 240 millones a 16 000 millones de dólares. Mientras tanto, la parte de los recursos naturales asignados a los segmentos más pobres de la población disminuyó de 20 a 6 por ciento.

Desafortunadamente, Ecuador no es la excepción. Casi todos los países que los AES hemos sometido a la hegemonía del imperio global han sufrido destinos similares. La deuda del tercer mundo se ha elevado a más de 2.5 billones de dólares y el costo del servicio de la deuda –más de 375 000 millones de dólares por año hasta 2004–

es más de lo que se gasta en salud y educación en todo el tercer mundo y veinte veces más de lo que los países en desarrollo reciben anualmente como ayuda extranjera. Más de la mitad de las personas del mundo sobreviven con menos de dos dólares diarios, que es casi la misma cantidad que recibían a principios de la década de los setenta. Mientras tanto, el 1 por ciento de los hogares del tercer mundo posee del 70 al 90 por ciento de la riqueza financiera privada y de las propiedades de bienes raíces en sus respectivos países; el porcentaje depende del país específico, claro está.

Reduje la velocidad del Subaru... al terminarse abruptamente el espectacular paisaje para salir del paraíso y adentrarme en una visión moderna del Infierno de Dante. Un gigantesco monstruo se levantaba desde el río, una enorme muralla gris. El chorreante concreto estaba totalmente fuera de lugar, era completamente anormal e incompatible con el paisaje.

Por supuesto que ver aquello ahí no debería sorprenderme. Sabía desde antes que eso me esperaba. Me lo había encontrado muchas veces antes y en el pasado lo había alabado como un símbolo de los logros de los AES. De cualquier manera, hizo que se me enchinara la piel.

Esa espantosa e incongruente pared es una presa que bloquea el impetuoso río Pastaza, desvía su corriente a través de enormes túneles que se adentran en la montaña y convierte la energía en electricidad. Este es el proyecto hidroeléctrico Agoyán, de 156 megawatts. Abastece a las industrias que enriquecen a un puñado de familias ecuatorianas y ha sido la fuente de sufrimiento indecible de rancheros e indígenas que viven a lo largo del río. Esta planta hidroeléctrica es sólo uno de muchos proyectos desarrollados gracias a mis esfuerzos y los de otros AES. Dichos proyectos son la razón por la cual Ecuador es ahora un miembro del imperio global, y la razón por la que los shuars y kichwas y sus vecinos amenazan con declarar la guerra a nuestras compañías petroleras.

Debido a los proyectos de los AES, Ecuador está hundido en la deuda externa y debe dedicar una cantidad desmesurada de su

presupuesto nacional para pagarla, en lugar de utilizar su capital para ayudar a millones de sus ciudadanos clasificados oficialmente como gravemente empobrecidos. La única forma de que Ecuador pueda comprar a la baja sus obligaciones con países extranjeros es vendiendo sus selvas tropicales a las compañías petroleras. De hecho, una razón por la que los AES posaron sus ojos en Ecuador, en primer lugar, fue que el mar de petróleo que se encuentra debajo de su región amazónica se cree que compite con los campos petroleros del Medio Oriente. El imperio global reclama su parte en forma de concesiones petroleras.

Estas demandas se hicieron especialmente urgentes después del 11 de septiembre de 2001, cuando Washington empezó a temer que las provisiones del Medio Oriente pudieran cesar. Además de eso, Venezuela, nuestro tercer más grande proveedor petrolero, había elegido recientemente a un presidente populista, Hugo Chávez, quien se opuso fuertemente a lo que él llama el imperialismo estadounidense y amenazó con suspender las ventas de petróleo a Estados Unidos. Los AES habían fracasado en Irak y Venezuela, pero habíamos tenido éxito en Ecuador; ahora le sacaríamos el máximo provecho.

Ecuador es el típico país que los AES han llevado al redil politico-económico. De cada 100 dólares de crudo que se extrae de las selvas tropicales ecuatorianas, las compañías petroleras reciben 75. De los restantes 25 dólares, tres cuartas partes se destinan al pago de la deuda externa. La mayor parte de lo que resta cubre gastos militares y otros gastos gubernamentales, lo cual deja 2.50 dólares para salud, educación y programas enfocados a ayudar a los pobres. Por lo tanto, de cada 100 dólares de petróleo arrancados del Amazonas, menos de tres se gastan en la gente que más necesita el dinero, aquellos cuyas vidas han sido impactadas negativamente por las represas, las perforaciones y los gasoductos, y quienes están muriendo por falta de alimentos y agua potable.

Todas estas personas –millones en Ecuador, miles de millones en todo el mundo– son terroristas potenciales. Y no porque crean en el comunismo o el anarquismo o sean intrínsecamente malig-

nas, sino simplemente porque están desesperadas. Al ver esta presa me pregunto –al igual que lo he hecho muchas veces en tantas otras partes del mundo– cuándo empezarán estas personas a emprender acciones, como los estadounidenses contra Inglaterra en la década de 1770 o los latinoamericanos contra España a principios de la década de 1800.

El ingenio de esta moderna construcción imperial eclipsa a los centuriones romanos, los conquistadores españoles y las potencias coloniales europeas de los siglos XVIII y XIX. Los AES somos astutos; hemos aprendido de la historia. Hoy día no cargamos armas. No usamos armaduras ni ropa que nos distinga de los demás. En países como Ecuador, Nigeria e Indonesia, nos vestimos como los maestros de escuela y los dueños de tiendas locales. En Washington y París parecemos burócratas gubernamentales y banqueros. Parece que somos humildes, normales. Visitamos los sitios donde se localizan los proyectos y damos paseos por las empobrecidas villas. Profesamos el altruismo, hablamos para los periódicos locales acerca de las maravillosas cosas con carácter humanitario que estamos haciendo. Cubrimos las mesas de conferencias de los comités gubernamentales con nuestras hojas de cálculo y proyecciones financieras, y damos conferencias en la Escuela de Negocios de Harvard sobre los milagros de la macroeconomía. En el papel estamos abiertos a opiniones. Al menos así nos representamos a nosotros mismos, y así es como nos han aceptado. Es así como funciona el sistema. Casi nunca recurrimos a algo ilegal porque el mismo sistema está construido sobre subterfugios y es por definición legítimo.

Sin embargo –y esto es una advertencia muy grande– si fallamos, una raza aún más siniestra interviene, una que nosotros los AES llamamos los chacales, hombres cuya herencia se remonta directamente a la de los antiguos imperios. Los chacales siempre están ahí, acechando en las sombras. Cuando emergen, los jefes de Estado son depuestos o mueren en violentos accidentes. Y si por alguna razón fallan los chacales, como sucedió en Afganistán

> e Irak, entonces los viejos modelos resurgen. Cuando los chacales fallan, jóvenes estadounidenses son enviados a matar y a morir. Mientras pasaba el monstruo, esa pesada y enorme pared de concreto gris que se levanta desde el río, estaba muy consciente del sudor que empapaba mi ropa y la tensión en mis intestinos. Me dirigí hacia la jungla para encontrarme con los indígenas que estaban determinados a luchar hasta el último hombre con tal de detener este imperio que yo había ayudado a crear, abrumado por los sentimientos de culpa. Me preguntaba a mí mismo cómo es que un buen chico del área rural de Nueva Hampshire se había metido en negocios tan sucios.

En parte, como explica Perkins, se había convertido en un AES porque fue engañado por la imagen de infalibilidad que exudaba Robert McNamara, quien se convirtió en su modelo que seguir. Pero dejemos que el mismo Perkins lo explique (pp. 79-80):

> La de los sesenta fue una década central en... el cambio de la economía neoclásica a la economía keynesiana. Se dio durante las administraciones de Kennedy y Johnson y posiblemente el hombre más influyente en esto era Robert McNamara... [En MAIN], todos sabíamos sobre su meteórico ascenso a la fama, de administrador de planeación y análisis financiero en Ford (1949) a presidente de Ford en 1960... Poco tiempo después, Kennedy lo designaría secretario de defensa.
>
> McNamara se convirtió en un fuerte partidario de un enfoque keynesiano en el gobierno, utilizando modelos matemáticos y enfoques estadísticos para determinar los niveles de las tropas, la asignación de fondos y otras estrategias en Vietnam. Su defensa del «liderazgo agresivo» llegó a convertirse en el sello no sólo de los administradores gubernamentales, sino también de los ejecutivos de las corporaciones. Sentó las bases de un nuevo enfoque filosófico en la enseñanza de la administración en las escuelas de negocios más importantes de Estados Unidos y finalmente

condujo al nacimiento de una nueva estirpe de directores ejecutivos que serían la punta de lanza del impulso al imperio global.

Mientras estábamos sentados alrededor de la mesa, discutiendo eventos mundiales, nos quedábamos fascinados por el papel de McNamara como presidente del Banco Mundial, un trabajo que aceptó poco después de dejar su puesto como secretario de defensa. La mayoría de mis amigos se enfocaban en el hecho de que él simbolizaba lo que popularmente se conocía como el complejo militar-industrial. Él había ocupado la posición más importante en una gran corporación, en un gabinete gubernamental y ahora en el banco más poderoso del planeta. Esa aparente brecha en la separación de poderes horrorizaba a muchos de ellos; posiblemente yo era el único entre todos a quien no le sorprendía en lo más mínimo.

Ahora veo que la más grande y siniestra contribución de Robert McNamara a la historia fue presidir el Banco Mundial hasta convertirlo en un agente del imperio global en una escala nunca antes presenciada. También sentó los precedentes [ya que llenó los huecos] entre los componentes primarios de la corporatocracia... [y esa habilidad sería afinada por otros].

Por ejemplo, George Shultz fue secretario del Tesoro y director del Consejo de Política Económica en la administración Nixon, trabajó como presidente de Bechtel y luego se convirtió en secretario de Estado en la administración Reagan. Caspar Weinberger fue vicepresidente de Bechtel y consejero general, para luego convertirse en el secretario de Defensa de Reagan. Richard Helms fue el director de la CIA de Johnson y luego se convirtió en el embajador de Irán en la administración Nixon. Richard Cheney sirvió como secretario de Defensa de George H.W. Bush, presidente de Halliburton y vicepresidente con George W. Bush, actuó como fundador de la corporación Zapata Petroleum, sirvió como embajador estadounidense en la ONU en las administraciones Nixon y Ford y fue el director de la CIA durante la administración Ford.

> Cuando miro hacia atrás, enmudezco ante la inocencia de aquellos días. En muchos aspectos, todavía estábamos atrapados en los viejos enfoques del imperio...

McNamara fue la verdadera causa de los males de Vietnam y del despilfarro de dinero del Banco Mundial, sin mencionar la muerte de 58 000 soldados estadounidenses en la guerra más prolongada de Estados Unidos, de 1950 a 1975. Dicha guerra no fue tan intensa sino hasta que McNamara se convirtió en secretario de la Defensa de Estados Unidos. Dicho lo anterior, se tiene que reconocer lo que afirmo en el apéndice A. Lo bueno de la guerra de Vietnam fue que mantuvo a Estados Unidos y Rusia demasiado ocupados en una guerra «chica» para crear una grande, una guerra nuclear. Mientras tanto el mundo ganó tiempo para que la URSS tuviera una lenta implosión económica y política. Este resultado inesperado fue reconocido en las entrevistas de historia oral que le hizo Earl Morris a McNamara en *Fog of war* (2003). Éste es claro en el documental, pero incapaz de entender lo que hizo en favor y en contra del mundo entero.

Más allá de Vietnam, es importante hacer notar aquí que el hecho de que Estados Unidos armara a militantes musulmanes como Bin Laden atrapó a Rusia en Afganistán (de 1979 a 1989) en una guerra que contribuyó a su implosión final de 1989 a 1991. Otra causa inesperada de la guerra de Afganistán fue que Osama bin Laden pudo establecer una base en Afganistán desde donde pudo lanzar eventualmente el ataque del 11 de septiembre de 2001 contra las torres gemelas de Nueva York. Desde entonces Estados Unidos ha entrado en su nueva guerra, más prolongada y, sin embargo, deficientemente definida.

Para otro autor que lanza críticas sustanciales al proceso de globalización, con miras a reformarlo, el lector puede ver el libro de Joseph Stiglitz, *Globalization and its discontents* (2002). Stiglitz, una luminaria de la Universidad

de Columbia, se hizo acreedor al Premio Nobel de Economía en el año 2001. El autor, quien fuera jefe de los economistas del Banco Mundial de 1996 a 1999, argumenta que la globalización al estilo de la década de los noventa –definida en términos generales como una mayor libertad de movimiento de dinero, bienes, servicios y personas a través de las fronteras– ha llevado a muchos países en desarrollo a una década de agitación financiera y económica. De acuerdo con Stiglitz, una de las principales causas del colapso monetario argentino del año 2001 y de uno de los mayores incumplimientos de pago de deuda pública en la historia mundial (141 000 millones de dólares estadounidenses) fue la inconcebible actitud del Fondo Monetario Internacional (FMI).[15] Stiglitz, a diferencia de los altermundistas, no pretende que se ponga fin al FMI, sino reformarlo.

El economista al que se enfrenta Stiglitz, desde la misma Universidad de Columbia, es Jagdish Bhagwati, un partidario destacado del libre comercio. Cuando se dio cuenta de que sus estudiantes tomaban con seriedad lo que se planteaba en el libro de Stiglitz, Bhagwati decidió escribir un libro que se opusiera a los argumentos de Stiglitz, a los cuales denominó «economía del Parque Jurásico»: «tratando de revivir dinosaurios que esperábamos haber exterminado».

Así pues, en 2004 se publicó el libro de Bhagwati titulado *In defense of globalization*, en el cual clarifica diversas cuestiones. Aprovechando su experiencia como economista de la Comisión de Planeación de India en la década de los sesenta, observó que la redistribución de la riqueza no reducía la pobreza. Concluyó que la solución al problema de la pobreza era crear más riqueza, especialmente abriendo la economía mundial para facilitar el crecimiento de las nacio-

[15] Stiglitz reiteró su punto de vista durante una entrevista concedida al servicio de noticias Reuters el 22 de marzo de 2002, http://www.globalpolicy.org/socecon/bwi-wto/imf/2002/0322argen.htm.

nes pobres. Conocía el hecho de que durante las tres décadas en que India funcionó como una economía cerrada, por ejemplo, la pobreza permaneció en un promedio de 55 por ciento, incluso cuando el PIB promediaba una tasa de crecimiento de 4 por ciento anual. Pero desde que India abrió su economía al comercio internacional y la inversión extranjera, en la década de los ochenta, la tasa promedio de pobreza ha caído –alcanzando tasas tan bajas como el 26 por ciento en 2000–, incluso con un crecimiento promedio del PIB apenas por encima del 5 por ciento anual.

La experiencia china ha seguido un camino similar, escribe Bhagwati, pues la pobreza ha disminuido de 28 por ciento en 1978 a 9 por ciento en 1998, además de que la liberalización económica también ha significado un crecimiento más rápido del PIB.

Aunque India y China son los ejemplos más destacados, Bhagwati argumenta que la regla aplica en lo general: la apertura trae consigo crecimiento, que reduce la pobreza.

Bhagwati considera apropiada una globalización «administrada», en la cual las políticas deberán ser instrumentadas de tal forma que se grave a los trabajadores cualificados que emigran de los países pobres para conseguir trabajo en otras naciones. Más aún, llama al relajamiento de las restricciones a la propiedad intelectual, que inhiben la capacidad de las naciones menos desarrolladas de cerrar la brecha con los países desarrollados. Para Bhagwati el monitoreo de las burocracias de los sectores público y privado se puede mejorar a través de la ampliación del papel de las ONG.

Bhagwati se refiere a la evidencia que establece que las compañías estadounidenses y otras empresas multinacionales no sólo invierten en países menos desarrollados con bajos estándares de trabajo, sino que localizan la mayor parte de sus afiliados en otros países con salarios y estándares de trabajo altos. Apunta que cuando las compañías multinacionales invierten en países pobres, invariablemente pagan sa-

larios y mantienen estándares muy por encima de los que prevalecen en la economía local.

El resultado, dice Bhagwati, no es una carrera hacia abajo sino hacia arriba. La implicación de los hallazgos de Bhagwati es que si los antiglobalistas logran impedir el comercio y la inversión estadounidenses en países pobres, a fin de «protegerlos» de la explotación, esto se traducirá en un crecimiento más lento en ellos: menos mujeres irán a la escuela y más de ellas trabajarán en el campo y las fábricas.

Sin embargo, no todos los defensores de la globalización están de acuerdo con muchas de las recomendaciones de Bhagwati. Éste apoya el libre movimiento de bienes, pero no de capitales, como lo señala Daniel T. Griswold al hacer una crítica de *In defense of globalization*.

Según Griswold, el argumento de Bhagwati de que «los flujos de capital a corto plazo pueden desestabilizar las economías emergentes» es un error porque Bhagwati confunde causa con efecto. De acuerdo con Griswold: «El capital a corto plazo abandona las economías emergentes debido a la pérdida de confianza en la estabilidad de los mercados internos... Los controles de capital pueden mantener cautivas dichas inversiones por cierto periodo de tiempo, pero no pueden sustituir la reformas reales».

Griswold considera irónica la crítica de Bhagwati a «la "terapia de *shock*" de las excesivamente aceleradas reformas que devastaron a Rusia, como si su economía no hubiera sido un desorden antes de dichas reformas».[16]

Un autor irrelevante para entender el proceso de la globalizión es Francis Fukuyama. En defensa de su ingenuo libro titulado *The end of history and the last man*, en 2001 hace la siguiente afirmación:

[16] Daniel T. Griswold, «The road to wealth», *National Review*, 19 de abril de 2004, www.nationalreview.com/books/griswold200406010921.asp.

> Mi observación [de] 1989 en la víspera del colapso del comunismo fue que el proceso evolucionario [de la historia] parecía llevar cada vez a más partes del mundo hacia la modernidad. Y si observamos más allá de la democracia liberal y los mercados, no había nada más hacia lo cual pudiéramos esperar evolucionar; de ahí el fin de la historia. Aun cuando existían áreas retrógradas que se resistían a dicho proceso, era difícil encontrar un tipo alternativo viable de civilización en el cual la gente realmente quisiera vivir después del descrédito del socialismo, la monarquía, el fascismo y otros tipos de gobierno autoritario.
>
> [Mi] punto de vista ha sido refutado por mucha gente y posiblemente de manera más articulada por Samuel Huntington. Él argumenta que más que progresar hacia un sistema global mundial, el mundo permaneció estancado en un «conflicto de civilizaciones» donde seis o siete grupos culturales principales coexistieron sin converger, constituyendo las nuevas líneas de fractura para un conflicto mundial. Puesto que el exitoso ataque al centro del capitalismo global el 11 de septiembre de 2001 fue evidentemente perpetrado por extremistas islámicos descontentos con la propia existencia de la civilización occidental, los observadores han estado obstaculizando mi hipótesis del «fin de la historia» con el punto de vista del «conflicto» de Huntington...

El obstáculo que Fukuyama jamás podría evadir, considerando que nunca se dio cuenta de ello, se puede ver en el comienzo de su libro, cuando da su absurda definición de «historia». El hecho de que el libro de Fukuyama haya sido ampliamente leído indica la ingenuidad de los llamados intelectuales, quienes muy a menudo no pueden entender que la historia involucra el registro permanente de los eventos mundiales y el papel tanto de los líderes como de sus seguidores.

Aunque Fukuyama fracasó con su tesis sobre el «fin de la historia», tuvo éxito en un libro anterior que identifica un importante aspecto del gobierno civil y la Sociedad Cívica.

Su libro *Trust: The social virtues and the creation of prosperity* (1995) es una lectura obligada. Ahí muestra que la «confianza» tiene múltiples facetas y complejidades, en lo que a primera vista parece un concepto bastante simple.

Mientras tanto Huntington, quien tuvo algún acierto al identificar el mundo de los extremistas islámicos como un obstáculo a la expansión de la globalización capitalista,[17] después publicaría en *Foreign Policy* su artículo «The Hispanic challenge» (marzo/abril de 2004),[18] en el cual considera injustamente a los mexicanos como un peligro para Estados Unidos, pues éstos tienden a crear divisiones en un país «homogéneo», característica que por supuesto nunca ha tenido.

Está claro que en esta era de la globalización los ciudadanos pueden y deben hablar más de un idioma, y así lo hacen en Estados Unidos para ayudar más que dañar la cultura estadounidense. Esto ejemplifica el proceso en que la globalización se descentraliza, utilizando la internet para participar y mantenerse al tanto de lo que ocurre en su país de origen.

La internet, medio de comunicación instantánea que ha ayudado a promover un acelerado proceso de globalización, es utilizada en forma cada vez más contradictoria. Por un lado, es empleada por aquellos que atacan a la globalización al coordinar libremente a personas con ideas similares que no tienen necesidad de una dirección centralizada. Por otro

[17] Véase Samuel P. Huntington, «The clash of civilizations», *Foreign Affairs*, verano de 1993, www.alamut.com/subj/economics/misc/clash.html.

[18] Véase este «reto» visto por Huntington en www.foreignpolicy.com/story/files/story2495.php y tres reseñas críticas: 1) David Montejano, «Who is Samuel P. Huntington? Patriotic reading for anglo protestants who live in fear of the Reconquista», *Texas Observer*, 13 de agosto de 2003, www.mollyivins.com/showArticle.asp? ArticleID=1727; 2) Frank Gómez, «Spanish in the USA: Growing or waning», *Hispanic Vista,* 17 de enero de 2005, www.hispanicvista.com/HVC/Columnist/fgomez/011705fgomez, y 3) Carlos Fuentes, «Wrongheaded assault on a "brown peril"», *Los Angeles Times,* 14 de marzo de 2004.

lado, también la utiliza la Sociedad Cívica, la cual busca mejorar el proceso de globalización al monitorear los estándares de trabajo, en un intento de limitar la explotación de los trabajadores por las compañías multinacionales.

Para ver ejemplos de casos en los que los representantes de la Sociedad Cívica denuncian la explotación del trabajador por determinadas compañías internacionales, el lector puede consultar los escritos de los grupos de estudiantes que no utilizan la violencia para resolver los problemas. En su lugar exponen la injusticia y boicotean los productos de dichas compañías. Han elegido sitios *web* como el «arma» que les permite forzar a las compañías internacionales a ofrecer condiciones de trabajo justas, así como el pago de salarios justos a los trabajadores y productores independientes.[19]

El análisis de Evelyn Iritani ofrece otro ángulo para entender la utilidad de internet para proteger grupos importantes de trabajadores:[20]

> Insatisfecho por el rechazo de la Organización Mundial del Comercio de discutir asuntos laborales con carácter conflictivo en la reunión de 1999 en Seattle, el activista Mike Waghorne se unió a decenas de miles de manifestantes en las calles de dicha ciudad. Las manifestaciones, que al final se volvieron violentas, generaron protestas contra la globalización en todo el mundo.
>
> Casi seis años después, Waghorne todavía no está satisfecho con las actuaciones del grupo comercial de Ginebra. La diferencia es que ahora puede manifestar su malestar desde una posición mucho más cómoda...
>
> Ayudados por internet, los activistas pueden divulgar rápidamente noticias acerca de presuntos delitos corporativos y con-

[19] Véanse, por ejemplo, los siguientes sitios *web*: www.globalexchange.org/ftaa, www.maquilasolidarity.org/links/index.htm, y www.sweatshops-retail.org/nrf%20website/wrc.htm.

[20] Evelyn Iritani, «From the streets to the inner sanctum», *Los Angeles Times*, 20 de febrero de 2005.

seguir ayuda de personas con opiniones similares de otros países. Hoy en día son más adeptos a la recaudación de fondos. De hecho, las organizaciones que alguna vez operaron con cantidades de dinero muy pequeñas ahora cuentan con personales muy grandes en todo el mundo, y están repletas de abogados, investigadores y administradores de páginas *web*.

Muchos utilizan ahora más herramientas financieras –comprando acciones de compañías y presionando por ciertas resoluciones de los accionistas, por ejemplo–, mejoró su destreza durante la lucha contra compañías que hacían negocios en Sudáfrica en la era del *apartheid*, en las décadas de los setenta y los ochenta. Los esfuerzos al respecto han ganado credibilidad porque algunos grupos de activistas de base han unido sus fuerzas a las de organismos de control de la gobernabilidad corporativa como el Sistema para el Retiro de los Empleados del Sector Público de California, el fondo de pensiones públicas más grande de Estados Unidos.

¿Qué hay detrás de estos cambios? La opinión pública, por un lado. Las organizaciones no gubernamentales, como se les llama comúnmente a los grupos activistas ciudadanos, son consideradas las instituciones más confiables en Estados Unidos, Europa, América Latina y gran parte de Asia, de acuerdo con el Barómetro de Confiabilidad de Edelman, una encuesta a 1 500 líderes de opinión de todo el mundo realizada por la compañía de relaciones públicas Edelman.

El cambio más grande se dio en Estados Unidos, donde los «índices de confiabilidad» de las ONG se dispararon del 36 por ciento en 2001 al 55 por ciento en 2005. Al mismo tiempo, el respeto del público a los ejecutivos corporativos y funcionarios gubernamentales ha caído, de acuerdo con dicha encuesta, hecha pública en el Foro Económico Mundial de este año. Empañados por escándalos corporativos, los directores ejecutivos y los funcionarios financieros son vistos como una fuente creíble por tan sólo tres de cada diez líderes de opinión de Estados Unidos, Europa y Japón.

Ahora, al hacer equipo con los que alguna vez fueron sus adversarios de los movimientos medioambientales y laborales, las compañías esperan «apropiarse de una parte de la credibilidad de las ONG», señala Richard Edelman, presidente de la firma Edelman de Chicago.

Además, el miedo de las corporaciones de que una falla en la vigilancia de sí mismas pudiera conducir a rigurosas regulaciones gubernamentales las ha llevado a proponer iniciativas voluntarias.

El año pasado, respondiendo a las acusaciones de que habían explotado a trabajadores pobres en el extranjero y dañado el medio ambiente con sus desechos, Dell, Hewlett-Packard e IBM acordaron adherirse a un código de conducta para la industria electrónica diseñado para mejorar los estándares laborales y medioambientales de sus fábricas abastecedoras.

En otro ejemplo, el grupo De Beers, gigante británico-sudafricano de los diamantes, ha pasado de ser un villano a un modelo de responsabilidad social debido en gran medida a la relación que desarrolló con dos de sus más airados críticos: Global Witness de Londres y el grupo activista Partnership Africa Canada.

En la década de los noventa, estos grupos dirigieron sus esfuerzos en contra de De Beers como parte de una campaña para evitar el contrabando de diamantes que son utilizados por grupos rebeldes para financiar conflictos violentos en África. Después de que la ONU tomara cartas en el asunto, De Beers acordó participar en un programa de certificación que rastreaba los diamantes desde su origen...

Sin embargo, no a todos ha entusiasmado la influencia de los grupos activistas. Gary Hufbauer, un economista del Instituto de la Economía Internacional, sostiene que las verdaderas intenciones de algunos activistas son impedir el desarrollo y la liberalización comercial, no el mejoramiento de la economía...

Muy a menudo, los esfuerzos de los activistas se quedan por debajo de sus metas. Los defensores de los derechos de los trabajadores, al tratar de mejorar las condiciones de trabajo en las

fábricas de ropa, por ejemplo, no han podido persuadir a Wal-Mart de que abra su red de proveedores al escrutinio público o de que permita la presencia de auditores independientes en sus fábricas.

En el balance final, los activistas y sus causas parecen haber ganado espacios cada vez más grandes en los negocios y en el comercio. Eso se reflejó en la reunión anual del Foro Económico Mundial, por mucho tiempo visto como un club de los ricos y poderosos y que a menudo es el escenario de violentas protestas.

Aunque hubo pequeñas protestas en la reunión de este año, los representantes de 50 ONG participaron en la conferencia, por lo que jefes de Estado y directores corporativos tuvieron que escuchar sus opiniones.

La atestada agenda de Davos de Irene Khan, secretaria general de Amnistía Internacional, incluyó una aparición en un panel con el jefe ejecutivo del gigante petrolero BP [British Petroleum] y reuniones privadas con el primer ministro de Pakistán, el presidente de Georgia y el jefe ejecutivo del fabricante de maquinaria Caterpillar. Su atención se centró en los asuntos relacionados con la pobreza y la mujer.

«Lo que hace la diferencia es nuestra capacidad de dialogar con ellos en un marco como el de Davos», señaló. «No es a través de una barrera y no es contencioso».

[En enero de 2005] Waghorne se encontraba entre las 70 personas ajenas a la organización a las que se les dio la oportunidad de interrogar a los tres candidatos a ocupar la posición de director general de la OMC. Esta sería la primera ocasión en la historia de diez años de la organización en que se permitiría la participación de activistas en el proceso de selección, un evento que Waghorne, un funcionario de la coalición laboral Public Services International, describió como «civil» y muy lejos de los escándalos que él esperaba.

Alguna vez relegados a las calles y los vestíbulos, activistas sociales y medioambientales como Waghorne se están dando cuenta de que hoy en día los negocios y los funcionarios de comercio

son más receptivos ante sus preocupaciones. Los activistas están provocando cambios en las prácticas corporativas o en las políticas comerciales, en algunos casos asociándose con aquellos entes que anteriormente eran blanco de sus campañas.

El mes pasado [enero de 2005], los representantes de Amnistía Internacional y otros grupos incluso fueron invitados a las ceremonias del Foro Económico Mundial de Davos, Suiza.

«Antes todo era una locura. Había un foso y un castillo, y nosotros éramos los siervos», apunta Mark Ritchie, presidente del Instituto para las Políticas Agrícolas y Comerciales, uno de los organizadores del foro de candidatos de la OMC. «Ahora todo es diferente. No estamos adentro, pero por lo menos tenemos acceso desde otras partes del reino».

Los efectos han tenido alcances muy amplios. Organizaciones que incluyen el grupo para el combate a la pobreza Oxfam Internacional y el grupo para la protección de los consumidores Ciudadano Público han ayudado a promover que las agencias que alguna vez trabajaron herméticamente, incluyendo el Banco Mundial, abran sus reuniones, publiquen documentos en sus sitios *web* y respondan a las preocupaciones sobre los efectos sociales y medioambientales que provocan sus actividades.

Greenpeace persuadió al fabricante de refrigeradores Whirlpool de que utilizara un aislante que no perjudicara al medio ambiente. Por la presión de activistas, Home Depot y Lowe's acordaron dejar de comprar madera de los bosques Great Bear de Canadá, que son muy sensibles a los cambios en el medio ambiente.

Gap y Nike han colaborado con defensores de los derechos laborales para acabar con las fábricas de Camboya en las cuales se explota a los trabajadores. Impulsados por activistas a favor de la protección del consumidor, Dell y Hewlett-Packard trabajan con grupos de consumidores para aumentar el reciclaje de computadoras y reducir los desechos tóxicos. De igual forma, algunos activistas colaboran con Procter & Gamble y Coca

Cola, por nombrar sólo dos marcas, para apresurar la aceptación de códigos de conducta y otras medidas diseñadas para estimular el comportamiento corporativo socialmente responsable.

«Cuando comenzamos a trabajar en los códigos de conducta, en la década de los noventa, esto se consideraba algo imposible para su tiempo», afirma la hermana Ruth Rosenbaum, fundadora del Centro para la Reflexión, Educación y Acción, un grupo de combate a la pobreza de Hartford, Connecticut. «Ahora es absolutamente normal que una compañía tenga un código de conducta». Los activistas no han abandonado sus viejos métodos de protesta, tales como las manifestaciones y los boicoteos. Sin embargo, con el paso de los años han llegado a adoptar nuevas tácticas.

«Las manifestaciones son sólo una de tantas herramientas», señala John Passacantando, director ejecutivo de Greenpeace en Estados Unidos. «Al aumentar la amenaza, nos estamos obligando a ser más inteligentes, a utilizar nuevas herramientas para ser capaces de poner presión en estas compañías en diferentes países y de manera simultánea».

LA SOCIEDAD CÍVICA CRITICA AL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, EL BANCO MUNDIAL Y OTRAS INSTITUCIONES, 2006

Aunque las ONG han logrado, por ejemplo, el establecimiento de códigos de conducta justos de corporaciones y de organismos como el Sistema para el Retiro de los Empleados del Sector Público de California (que participan en la gobernabilidad de corporaciones o pueden retirar sus inversiones), en algunos casos no han tenido el efecto deseado.

Según Social Watch,[21] en el caso de la reunión conjunta del FMI y el Banco Mundial de 2006 en Singapur, los ONG

[21] Citado por Celine Tan, «[Las ONG] critica resultado de reunión de FMI y Banco Mundial», *Tercer Mundo Económico*, 3 de octubre de 2006, www.redtercermundo.org.uy/tm_economico/texto_completo.php?id=3141.

no pudieron participar ni presentar los resultados de investigación de más de 300 grupos de la Sociedad Cívica de unos 60 países con recomendaciones como reformar estas dos agencias multilaterales.

Roberto Bissio, coordinador de Social Watch, criticó al FMI y el Banco Mundial por no haber involucrado a ONG como había prometido. Puesto que fueron detenidos o deportados, muchos activistas no pudieron participar en eventos de la sede, en las reuniones principales o en eventos de sus propias ONG.

Escribe Celine Tan:[22]

> El director de la Red del Tercer Mundo, Martin Khor, señaló que un sistema multilateral de finanzas y desarrollo tiene funciones vitales, pero que el Banco Mundial y el FMI no cumplen esas funciones, y en cambio han contribuido a varios problemas de la actualidad. Debido a las graves fallas del sistema financiero mundial, las finanzas no sirven a la economía real a los efectos de canalizar ahorros para una inversión productiva que conduzca a la generación de empleo y la satisfacción de las necesidades básicas, sino que se han vuelto un instrumento de especuladores.
>
> El FMI fue creado para asegurar la estabilidad financiera mundial y originalmente supervisaba un sistema que regulaba los flujos internacionales de capital y fijaba tipos de cambio. «Sin embargo, a principios de la década del setenta abandonó ese marco y contribuyó en cambio a una aceleración de la liberalización financiera que permitió flujos volátiles de fondos y generó crisis en todo el mundo», agregó.
>
> Según Khor, el FMI debería retomar su tarea original de velar por la estabilidad financiera y monetaria, y dejar de hacer recomendaciones y fijar condiciones relacionadas con cuestiones estructurales y de desarrollo. No sólo esta última tarea no estaba en su mandato original, sino que el FMI no estaba en condiciones

[22] *Ibíd.*

de asumirla y, por tanto, cometió enormes errores que tuvieron un alto costo para muchos países en desarrollo.

Debido a la desequilibrada distribución de acciones y votos que ha favorecido abrumadoramente a los países industrializados, ambas instituciones pudieron imponer condiciones políticas en una creciente cantidad de áreas. Dado que la mayoría de las políticas eran inadecuadas para el desarrollo, muchos países del Sur sufrieron estancamiento económico o recesión.

Después de más de dos décadas de malas experiencias y crueles condiciones, la mayoría de los países en desarrollo tienen pavor a pedir dinero al FMI, y cada vez más tratan de rembolsar sus créditos para liberarse de la dependencia y la condicionalidad. Como resultado, el FMI atraviesa una crisis financiera y de legitimidad, y esto decidió a la Secretaría de la institución a lanzar la llamada reforma de cuotas, en la esperanza de volver a atraer a los países en desarrollo.

Sin embargo, dijo Khor, la decisión adoptada en esta reunión no produjo ningún cambio básico, dado que sólo se aumentó la cuota de cuatro países y aun así en un monto minúsculo, mientras que la cuota de otros países en desarrollo en realidad se redujo.

Aun si se implementara la propuesta segunda fase de reformas, sería improbable que los países industrializados, que controlan la gran mayoría de los votos, aceptaran ceder su control dominante, y los países en desarrollo sólo lograrían un progreso marginal, mientras que algunos saldrían perdiendo.

La incapacidad de llegar a un acuerdo podría extender las negociaciones muchos años más. Mientras, hay [serios] problemas relacionados con las finanzas y el desarrollo que requieren atención y acción, pero es improbable que se resuelvan.

Por ironía, un informe externo comisionado por el Banco Mundial y el FMI para examinar su comportamiento y sus relaciones con los 158 países miembros salió 21 semanas

más tarde para adoptar, implícitamente. algunas de las recomendaciones de Social Watch.

La comisión de análisis externa, encabezada por el ex ministro de Hacienda de Brasil Pedro Malan, fue creada hace un año para evaluar la relación entre las dos instituciones hermanas: el Banco Mundial, cuya misión es reducir la pobreza, y el FMI, que supervisa la estabilidad financiera global.

Para tratar de suavizar las críticas de la Comisión Malan, Paul Wolfowitz (presidente del Banco Mundial) y Rodrigo de Rato (director general del FMI) presentaron un resumen de las críticas de Malan según el punto de vista de la prensa mundial:[23]

> Específicamente, el reporte pedía que se promoviera el intercambio de personal entre el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, y mejorar la cooperación en áreas como el control y manejo de situaciones de crisis, asuntos del sector financiero y apoyo técnico...[24]
>
> [Porque] el flujo de capitales privados a países en desarrollo ha crecido por encima de los préstamos oficiales y los ingresos operativos están bajando. Los accionistas del FMI y el Banco Mundial continúan pidiendo el apoyo técnico y los análisis económicos que el FMI y el Banco Mundial ofrecen, para así obligar a la directiva a tomar muy seriamente el tema de la duplicación de responsabilidades...
>
> La Comisión se dio cuenta de que el FMI había expandido sus responsabilidades más allá de la búsqueda de la estabili-

[23] Véase las críticas de la Comisión Malan presentadas por Wolfowitz y Rato en «IMF, World Bank vow to enhance cooperation,» 28 de febrero de 2007, http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,date:2007-02-28~menu PK:34461~pagePK:34392~piPK:64256810~theSitePK:4607,00.html. Los dos se defienden en www.imf.org/External/NP/EXR/cs/esl/2006/111706s.htm.

[24] Kyodo News (Japan)/Factiva, citado por World Bank, en ídem.

dad macroeconómica en su trabajo con países de bajos ingresos. Temas como la reforma de la administración pública, la reforma de los sectores energético y agrario, la reforma judicial, la privatización y los derechos de propiedad deberían ser responsabilidad del Banco Mundial. A la vez, la Comisión dijo haber percibido que el Banco Mundial rehúye estos temas políticamente delicados. En general, el reporte recomendó que la división de responsabilidades no debería depender del nivel de ingresos del país en cuestión, sino de la experiencia que el proyecto exija, concluyó la comisión.[25]

Rato dice estar de acuerdo en que el FMI no tiene que ser encabezado por un europeo, algo que rompería con esta tradición iniciada desde la fundación de la institución. La Comisión encabezada por el ex ministro de Hacienda de Brasil, Pedro Malan, recomienda en su reporte que los directores del FMI y el Banco Mundial sean elegidos con base en sus méritos y no en sus nacionalidades.[26]

Encargado en marzo [de 2006] por el Banco Mundial y el FMI, entre los autores del reporte se encuentran ex ministros de finanzas de Alemania, Brasil, Nigeria e Indonesia. Ellos tenían muy claro que el FMI debía revisar su estrategia en el trato a países pobres y concentrarse más en evaluar el estado de sus economías, proporcionar asesoría en asuntos de política y regulaciones, autorizar préstamos del Banco Mundial y proveer apoyo técnico...

[Desafortunadamente,] el FMI ... [ha venido] reduciendo los créditos a países pobres recientemente por medio de su programa Reducción de Pobreza y Promoción del Crecimiento. Entre 2005 y 2006 los desembolsos del FMI en estos programas fueron de alrededor de la mitad de lo que habían sido entre 1990 y 2004...[27]

[25] Dow Jones/Factiva, citado por World Bank, ídem.
[26] Agencia EFE/Factiva, citado por World Bank, ídem.
[27] *Financial Times*, citado por el Banco Mundial en ídem.

PALABRAS FINALES

Aunque Social Watch aparentemente no tuvo éxito en Singapur en septiembre de 2006, su presión sí consiguió influir en la Comisión Malan, que en su análisis externo para al FMI y el Banco Mundial criticó severamente en febrero de 2007 a estos bancos. Así, podemos ver que el éxito se puede medir también por su impacto indirecto.

Con la descentralización de poder en el mundo, hemos visto cómo la Acción Cívica surge de individuos como John Perkins, quien con su testimonio de haber sido sicario económico para las corporaciones, nos ayuda entender el alcance de las redes de poder que la Sociedad Cívica tiene que enfrentar.

Por ejemplo, una red hoy día activa es manejada por Halliburton Company (Houston, Texas) bajo el liderazgo disfrazado del vicepresidente de Estados Unidos Dick Cheney.

Acerca de Cheney y su compañía,[28] la ONG Halliburton Watch documenta la corrupción y el favoritismo a gran escala en la manera de que Halliburton «ha robado» a Estados Unidos e Irak, aprovechando los contratos concedidos para facilitar una invasión que pretendía acabar con armas nucleares inexistentes. Por eso, Halliburton Watch opera con el logo:[29]

WANTED

Halliburton

For bribery, fraud & trading with the enemy

[28] En teoría, Cheney ha puesto sus acciones de Halliburton en un fideicomiso fuera de su control; en realidad, con los contratos que su compañía ha ganado del gobierno de Estados Unidos sin licitación ni control de costos, las acciones de Halliburton hacen al grupo Cheney cada día más rico.

[29] Véase www.halliburtonwatch.org/about_hal/about.html.

Este cartel que pone el énfasis en la mala reputación de Halliburton, e implícitamente de Cheney, por ser los más buscados por las autoridades morales, puede aparecer demasiado dramático, pero el contenido del sitio *web* es en serio.

El sitio *web* www.halliburtonwatch.org ha sido ignorado por Cheney y su grupo, que no quieren negociar con la Sociedad Cívica para acabar con y pagar por lo que Halliburton Watch define como sus actos que involucran «favoritismo y corrupción».

Sin embargo, hay muchas ONG exitosas, como Greenpeace, que ha podido ganar una posición en muchas mesas de negociaciones con otras corporaciones transglobales (término analizado en el capítulo 4). Hoy en día los grupos ecologistas pueden negociar con las corporaciones poderosas de una manera que antes nadie podía soñar.

Como veremos, el concepto de globalización es más complicado que simplemente manejar la idea de que involucra el proceso de otorgar poderes (implícita si no es que explícitamente) a regiones del mundo, países, grupos e individuos. Como vemos en este libro, siempre hay tensiones entre la centralización, la descentralización y la recentralización.

Tomemos el ejemplo del temor en la Unión Europea, con un alto centralismo que se manifiesta en las reglas de juego de la relación sociedad civil-Sociedad Cívica. Este bloque tiene, por ejemplo, 27 juegos de la reglas, pues todos los países se resisten a la centralización que significaría tener un solo estándar para todos los miembros). Sin embargo, Estado Unidos y México han encontrado la manera de facilitar el flujo de dinero filantrópico entre países en el mismo marco de referencia, aunque tienen dos diferentes maneras de ver el lugar de las ONG y las fundaciones en la organización de sus formas de vida.

En resumen, este tomo 35 y el tomo 36 dan innumerables ejemplos del éxito de la Sociedad Cívica en esta época, cuando la globalización se descentraliza y amplía.

1. *De la globalización gradual a la globalización de vía rápida. Libre comercio, comunicación abierta, Sociedad Cívica*

INTRODUCCIÓN

La historia del mundo es esencialmente la historia mundial de la conectividad, la cual se ha visto incrementada, desde mi punto de vista, durante dos periodos: uno de globalización gradual que abarca de 1492 a 1980, especialmente desde 1565 hasta la década de los ochenta del siglo XX (como se puede ver en el apéndice A), y la globalización de vía rápida (*fast track*) a partir de 1981, especialmente desde 1991.

ESTATISMO Y DESESTATIZACIÓN

A principios de 1989, los procesos de lo que yo llamo globalización de vía rápida han adquirido mayor fuerza gracias a la creación de bloques de libre comercio. Estos procesos se basan en el nuevo, libre, mundial e «instantáneo» flujo de información, la comunicación y las transferencias de capitales. Estos factores no sólo han presionado para acabar con el estatismo, sino que han dejado en claro para el mundo que las debilidades del excesivo poder central no podían permanecer escondidas más tiempo detrás de la retórica de que el Estado detenta la propiedad en nombre de las masas.

Definimos aquí el estatismo como el control de una nación o imperio por un gobierno que centraliza la toma de decisiones y controla la mitad o más de la producción de todos los bienes y servicios (producto interno bruto, PIB) o regula la

Capítulo 1.pmd 233 26/09/2007, 02:38 p.m.

mayor parte de los aspectos de la economía y de la sociedad como una manera de reprimir las iniciativas de los ciudadanos. No se debe confundir el término antiestatista con estar en contra del Estado, ya que es clara la necesidad de que exista una política de Estado activa, siempre y cuando cuente con restricciones y equilibrios: 1) con un poder ejecutivo limitado por los poderes legislativo y judicial, y 2) que exista una Sociedad Cívica que estimule y critique el gobierno civil.

Fuera del mundo árabe, hoy en día hay cuando menos seis países estatistas: Vietnam, China, Zimbabwe, Myanmar (antes Birmania), Bielorrusia, algunas repúblicas de Asia central que antes formaban parte de la Unión Soviética, Corea del Norte, la Cuba de Fidel Castro y la Venezuela de Hugo Chávez.

Desde que fue electo en 1998, Hugo Chávez ha seguido las tácticas de Fidel Castro para neutralizar el gobierno civil y la Sociedad Cívica de Venezuela mediante la movilización de las masas que apoyan su «dictadura» militar y burocrática. Chávez acabó con el papel de los poderes legislativo y judicial «independientes» y ahora intenta eliminar a los sindicatos tradicionales para implantar el corporativismo como en Cuba. Tanto él como Castro tratan de evitar el surgimiento de una Sociedad Cívica significativa.

CORPORATIVISMO Y «CORPORACIÓN-ISMO»

Por una parte, las sociedades estatistas del siglo XX tuvieron como base un corporativismo en el cual los ciudadanos teóricamente aportaban sus ideas y hacían demandas al gobierno a través de su membresía en los sindicatos en que obtenían su primer empleo, por ejemplo uniones laborales y campesinas, confederaciones populares y cámaras industriales y de comercio. Sin embargo, en realidad el corporativismo les daba a los dirigentes el poder de transmitir las decisiones hacia abajo en la cadena de toma de decisiones.

La membresía de un sistema corporativista no suponía la pertenencia a grupos de interés en competencia, ni cambiar

de trabajo («una vez carpintero, siempre carpintero»). De esta manera, en tal sistema no había necesidad de procesos de votación directa para que los individuos eligieran a sus dirigentes, su sindicato o cámara «hablaba por ellos». En un nivel, la existencia de sindicatos supone el cogobierno de empresas públicas y privadas, incluyendo las universidades y los ministerios de gobierno en que trabajan; en otro, los propietarios de empresas privadas (compartiendo la administración con los sindicatos) hacían lo propio para gobernar a través de cámaras y asociaciones. Aun cuando la idea del corporativismo pudiera ser atractiva para algunos teóricos, en la práctica ha sido inmanejable dondequiera que se ha intentado.

Por otro lado, el «corporación-ismo» (un término acuñado aquí para definir la base de las sociedades antiestatistas) involucra a las corporaciones privadas y los accionistas por los cuales toman decisiones acerca de los negocios, es un modelo que se repite en la sociedad en general, donde los ciudadanos son los «accionistas» del gobierno y votan sobre sus organizaciones y funciones. (Los accionistas están protegidos por el concepto de «responsabilidad limitada», sus asuntos personales están separados de los negocios y del gobierno.)

Lo opuesto al estatismo, las sociedades de base corporativa, han puesto el énfasis en el papel de la Sociedad Cívica, que está formada por individuos que pueden conocerse en las organizaciones (muchas de las cuales compiten con otras organizaciones por tener influencia), participan en reuniones de la ciudad y son electos directamente por el gobierno civil (presidentes, legisladores, jueces, alcaldes, etc.), o son parte de sus propias corporaciones. Las corporaciones privadas y la Sociedad Cívica se oponen al estatismo y a la burocracia excesiva y sin imaginación del gobierno civil, el cual tiende a aplicarles impuestos para permitir su existencia o regularlas al grado de impedir su innovación.

SOCIEDAD CÍVICA (ESPÍRITU DE DEMOCRACIA)
Y GOBIERNO CIVIL

La apertura al libre comercio mundial, y el concomitante libre flujo de ideas y noticias, ha derribado las viejas barreras e impulsado el desarrollo de la Sociedad Cívica global para evitar o poner límites a las dictaduras y establecer la sociedad civil, o sea un gobierno democrático. La Sociedad Cívica –las organizaciones ciudadanas– tiene la tarea de monitorear y estimular el buen funcionamiento del gobierno civil, incluyendo el papel de las corporaciones privadas. Muchos críticos argumentan que la globalización dejó a «la gente» en la pobreza y no han encontrado el lado positivo de la globalización de vía rápida. La caída de las barreras al comercio y el progreso de las telecomunicaciones han permitido el surgimiento de la Sociedad Cívica en países en los que no existía o sólo desempeñaba funciones civiles pasivas del débil gobierno local.

Más aún, la Sociedad Cívica de todo el mundo se puede reforzar a sí misma mediante la comunicación entre países y el financiamiento de la ayuda internacional. Irónicamente, la mayor parte de los fondos de ayuda a menudo se relacionan con el desvío de ganancias internacionales hacia fundaciones que tratan de ayudar al desarrollo de la Sociedad Cívica, que a su vez es libre de censurar las ganancias originales e incluso a las propias fundaciones.

En sus fases de expansión, el Estado ha tratado de sofocar a la Sociedad Cívica a fin de impedir asociaciones que pudieran limitar el sistema amorfo de dominación del gobierno y de servidumbre voluntaria a la nueva clase que describe tan adecuadamente Djilas (1957). El estatismo no puede permitir la creación de culturas alternativas, esferas públicas independientes, ni intentos de cambiar y confrontar las estructuras oficiales.

Los procesos de globalización económica, que han presionado a los países para que acaben con el proteccionismo y se adapten a la revolución de la información, han provocado la

creciente crisis de la vida comunitaria, mientras que los sistemas mundiales de propiedad gubernamental han probado que no son ineficientes pero sí corruptos, además de que están en bancarrota. Irónicamente, muchos observadores ven, de manera equivocada, la decadencia del estatismo como si éste fuera la causa de la crisis de la vida comunitaria y no su resultado, como lo demostraré en este trabajo.

Un político romano, Teodor Melescanu, argumenta con acierto que el proceso de globalización favorece a los países pequeños y subdesarrollados si éstos saben cómo aprovecharlo, se benefician de las nuevas posibilidades y aprovechan el desarrollo de las telecomunicaciones y los sistemas de redes.[1]

Al principio el arma opuesta a la guerra fría, la tecnología cuando surgieron los sistemas de redes computacionales, en realidad ha impulsado la era de la industria digital y, por consiguiente, ha sido uno de los puntales de la tecnología de la información y de la globalización.

El proceso de globalización de vía rápida no ha estado exento de controversias. Desde fines de 1999, cuando comenzaron las protestas contra la globalización bajo la égida de los «globalifóbicos» de Seattle, el movimiento de éstos ha atacado con mucha propaganda el proceso de globalización con el fin de ensuciarlo. Según ellos la globalización es dirigida por organismos multinacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio.[2] Sin embargo, el impacto de la globalización en realidad ha permitido el aumento de la comunicación mundial, la cual no sólo fomenta el crecimiento económico, sino también posibilita el crecimiento de la Sociedad Cívica en todo el mundo.

---

[1] Véase Teodor Melescanu, «Noua era a tarilor mici», *Lumea Magazin,* 28 de enero de 2000, http://www.lumeam.ro/nr4_2000/noua_era.html.

[2] Véase Joseph Kahn, «Globalization: Unspeakable. Yes, but is it really evil?», *New York Times,* 9 de mayo de 2000.

Dicha sociedad es capaz de promover el cambio local en los países y de monitorear las compañías internacionales que tratan de explotar a los trabajadores y los mantienen en condiciones infrahumanas. El «pueblo de Seattle» y sus primos de todo el mundo se han movilizado con éxito vía internet, la forma de vinculación más novedosa de la globalización en todo el planeta. Así, el «pueblo de Seattle» utiliza la *web* contra el poder corporativo que la hizo tan importante en todo el mundo; es uno de los «costos» de la sociedad abierta.

Uno puede preguntarse ¿qué fue primero, el libre comercio y las comunicaciones o la globalización de vía rápida?, ¿o ambos ocurrieron más o menos al mismo tiempo? Desde mi punto de vista, la respuesta es que las tres contestaciones son válidas, dependiendo de la época histórica. En primera instancia, los bloques de libre comercio y las comunicaciones surgieron simultáneamente y, una vez que la globalización de vía rápida se apoyó en éstos para expandirse rápidamente, las áreas de libre comercio y las comunicaciones han tenido que ponerse al día con la historia en países como China, rápido para abrirse al fax pero lento para aceptar la internet. Los procesos han sido interactivos y se han fortalecido mutuamente.

Volvamos ahora a los componentes del proceso de globalización; algunos de ellos en ocasiones impiden el cambio y en otras lo fomentan.

MERCANTILISMO

Los inicios de la globalización del comercio se remontan a 1492, cuando Cristóbal Colón descubrió que el mundo es redondo. Otro periodo clave abarca de 1519 a 1522, cuando Fernando de Magallanes y Juan Sebastián de Elcano se convirtieron en los primeros marineros en navegar alrededor del mundo. Desde entonces los barcos de vela salieron de Europa regularmente a buscar artículos como el azúcar, las especias y la seda. Las rutas del comercio unieron el este de África, Ara-

bia, India, Indonesia y las colonias españolas y portuguesas de América y Asia, mientras que el primer galeón repleto de plata se dirigía a Manila, Filipinas, en 1565 (véase el apéndice A).[3]

Dicho comercio condujo al «comercio no libre» mercantilista entre la madre patria y sus colonias, lo que impidió la industrialización de éstas, pues sólo podían exportar materias primas que eran procesadas en la metrópoli. El sistema mercantilista, que dominó la política económica de Europa occidental desde el siglo XVI hasta finales del siglo XVIII, consistió en un capitalismo de Estado cerrado que necesitaba colonias que pudieran enviar materias primas baratas para fabricar productos caros, que eran reexportados a las mismas colonias y el resto del mundo. Predominaba la idea de importar lo menos posible de los competidores y exportar la mayor cantidad que se pudiera, especialmente de oro y plata, para mantener un balance «favorable» en el trato comercial.

Según Laura LaHaye:

> Durante la era del mercantilismo a menudo se sugería, aunque hoy no se crea, que el principal beneficio del comercio internacional era la importación de oro y plata. De acuerdo con este punto de vista el beneficio de una nación se lograba al igualar el costo de la otra nación exportadora de oro y plata, y no había ganancia neta en la transacción. Para las naciones que estaban al borde de la guerra, se pensaba que el drenar de una nación a otra los valiosos metales oro y plata era tan deseable como los beneficios directos del comercio...
>
> En contraste con el sistema agrícola de los fisiócratas o el dejar hacer *(laissez-faire)* del siglo XIX y principios del XX, el

[3] Véase Charles Perry, «Indian Ocean Rim», *Los Angeles Times,* 3 de mayo de 2000. Sobre el desmantelamiento del más grande del mundo en China en 1433, por orden de un emperador aislacionista, véase Jared Diamond, «The ideal form of government», *Wall Street Journal,* 12 de diciembre de 2000.

sistema mercantilista atendía los intereses de comerciantes y productores como la Compañía Británica de las Indias Orientales, cuyas actividades eran protegidas o alentadas por el Estado.

La mayoría de las políticas mercantilistas eran resultado de la relación de los Estados-nación con sus clases mercantiles. A cambio del pago de impuestos para apoyar los ejércitos de las naciones-Estado, las clases mercantiles indujeron a los gobiernos a establecer políticas que protegieran los intereses de sus negocios en contra de la competencia extranjera.

Estas políticas tomaron muchas formas. A nivel nacional, los gobiernos proporcionaban capital a las nuevas industrias, las exentaban de impuestos, establecían monopolios sobre mercados locales o coloniales y otorgaban títulos y pensiones a los productores exitosos. En políticas de comercio, el gobierno apoyó a la industria local imponiendo tarifas, cuotas y prohibiciones en artículos de importación que competían con productores locales. Los gobiernos también prohibieron la exportación de herramienta, bienes de capital y la migración de mano de obra capacitada que permitiera a países extranjeros y a sus propias colonias competir en la producción de bienes manufacturados. Al mismo tiempo, los diplomáticos impulsaron a los productores extranjeros a desplazarse a los países de los propios diplomáticos.

Los embarques fueron particularmente importantes durante el periodo mercantil. Con el crecimiento de las colonias y los embarques de oro del nuevo mundo en España y Portugal, el control de los océanos fue considerado vital para el poder nacional. Puesto que los barcos se podrían utilizar con fines mercantiles o militares, los gobiernos de la época desarrollaron fuertes marinas mercantes. En Francia, Jean-Baptiste Colbert, ministro de finanzas de Luis XIV de 1661 a 1683, incrementó los derechos portuarios de embarcaciones extranjeras al ingresar a Francia y recompensó a los fabricantes de barcos franceses.

> En Inglaterra, las leyes de navegación de 1650 y 1651 prohibieron a los navíos extranjeros comerciar en las costas de Inglaterra y se hizo obligatorio que todas las importaciones del continente europeo fueran transportadas en embarcaciones inglesas o registradas en el país de origen del embarque... La Ley de Staple de 1663 hizo extensiva la ley de navegación de manera que se obligara a las colonias a que todas sus exportaciones a Europa desembarcaran en puertos ingleses antes de ser reexportadas a Europa.[4]

LaHaye considera que estas políticas de navegación eran aplicadas directamente por Inglaterra, Francia y España principalmente contra los holandeses, que dominaron la actividad marítima comercial en los siglos XVI y XVII; sin embargo, recordemos que Gran Bretaña repudió su propia política mercantilista, que nunca fue tan cerrada como las de Francia y España.

La teoría básica para romper con el poder del mercantilismo del Estado inglés vino al mismo tiempo que la Revolución Americana de 1776 con la publicación del libro de Adam Smith *Investigaciones sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones,* que sienta las bases de la teoría económica moderna.[5] Con el argumento, contrario a las teorías mercantilistas, de que la riqueza de una nación se mide por el tamaño de sus reservas financieras, Smith presentó su teoría de que el libre comercio beneficia a todas las partes porque la especialización de la producción permite alcanzar economías de escala, lo que incrementa la eficiencia y reduce los costos al consumidor. Al argumentar que las políticas mercantilistas fueron diseñadas para beneficiar a los gobiernos y a la clase mercantilista a costa de la población en general,

[4] Laura LaHaye,«Mercantilism», www.econlib.org/library/Enc/Mercantilism.html.

[5] Véase este libro en el sitio *web* http://www.econlib.org/library/Smith/smWN1.html.

Smith se pronunció por los mercados libres (la doctrina de *laissez-faire*) para beneficiar también a la mayoría de la población.

Aunque las guerras entre Europa y América del Norte presagiaron el fin de las confrontaciones militares en Europa y las políticas mercantilistas relacionadas con éstas, el periodo mercantilista fue en general de desarrollo económico dinámico. Sobre todo en Inglaterra, donde el gobierno tampoco pudo aplicar las prohibiciones a la importación porque la economía de la isla y muchos puertos estaban abiertos al contrabando de bienes. Además, el desarrollo de muchos nuevos productos gracias a la Revolución Industrial aumentó la dificultad de mantener en vigor la doctrina restrictiva del mercantilismo.

LIBRE COMERCIO

Al mismo tiempo que Inglaterra iba eliminando de manera gradual las restricciones mercantilistas internas durante los primeros sesenta años del siglo XIX, utilizaba el contrabando para derrotar el proteccionismo de otros países de todo el mundo. Así, el proceso de libre comercio comenzó en la década de 1830, triunfó en la de 1860 y perduró hasta el año de 1929.

La globalización gradual de los cien años que siguieron a los años 1830 dio lugar a un periodo de libre comercio que duró hasta 1929. Fue con la caída de Wall Street y la depresión económica mundial de la década de los treinta del siglo XX que el modelo del mercado de valores capitalista entró en receso. El resultado fue un nacionalismo extremo que intentó sellar las fronteras nacionales a los auges y las depresiones del capitalismo. Las tarifas tenían la finalidad de promover la industria nacional, la cual de inmediato se unió al gobierno, y se hicieron algunas inversiones extranjeras en una alianza perversa para dividirse las grandes ganancias resultantes de no tener que encarar las importaciones, de no preocuparse

por hacer costosas mejoras a los productos o de establecer controles de calidad. Este modelo industrial se basaba también en las grandes plantas y en la producción de maquinaria pesada, como tractores y tanques, y de cemento.

El neoliberalismo y la nueva etapa del libre comercio surgieron a principios de la década de los ochenta del siglo XX, cuando el contrabando no podía contener por más tiempo la ira de los consumidores nacionales. Éstos eran capaces de viajar a otros países a comprar bienes baratos, más modernos y que funcionaran realmente; no podían seguir creyendo que eran «desleales a su nación» cuando compraban bienes hechos en el extranjero.

PASADO Y PRESENTE DE LA GLOBALIZACIÓN

Para entender el paso de la globalización gradual a la globalización de vía rápida, veamos de qué manera se ha desarrollado el proceso a lo largo de los siglos. En seguida presento una historia esquemática de su desarrollo. Aunque es posible ampliarla de muchas maneras, espero que ésta cubra los puntos esenciales. Este esquema consta de cinco partes: una sobre modelos generales y nacionales; otra sobre los elementos de la globalización, que son por lo menos 21; una tercera con la cronología de nuestra época de vía rápida del proceso de interacciones mundiales; la cuarta parte con las ironías de la «paz relativa» de los noventa, y la quinta con algunos hechos del siglo XXI.[6]

[6] El siguiente recuento de hechos y datos se basa en las fuentes siguientes: revisiones y ampliaciones del cuadro 1.1 de Olga Magdalena Lazín (2001) *Decentralized globalization: Free markets, U.S. foundations, and the rise of civil and civic society from Rockefeller's Latin America to Soros's Eastern Europe,* tesis doctoral, Universidad de California en Los Ángeles; cuadro 1.1, resumido del anuario *Statistical Abstract of Latin America (SALA),* vol. 34 (1998), p. XXIV; vol. 36 (2000), pp. XXIV-XXVI; vol. 37 (2001), pp. XXIV-XXVII; vol. 38 (2002), pp. 16-19. Véanse también las notas que aparecen a lo largo de esta...

Primera parte: «modelos»[7]

Dos modelos implícitos de desarrollo compiten por el privilegio de ser el nexo de la globalización basada en las primeras rutas comerciales.

1. El modelo comercial «cerrado» de la Europa mediterránea, centrado en Portugal, España y Francia. Se basaba en el mercantilismo de «comercio cerrado» entre la madre patria y sus colonias; estas últimas quedaban al margen de la industrialización para que exportaran materias primas que serían procesadas en la madre patria.
2. El modelo político-comercial «abierto del noroeste de Europa», centrado en Inglaterra y Holanda. Como alternativa al estrecho control del modelo «cerrado», este modelo incluye una relativa «apertura política y económica» que modera el mercantilismo patrocinado por el Estado y permite continuar avanzando hacia el libre comercio. Su origen se remonta al surgimiento de la Liga Hansa Báltica de Ciudades Comerciales y rutas del norte de Alemania, las cuales en su auge (de 1360 a 1400) desarrollaron la banca premoderna y la emisión de monedas y billetes. La capital de los bancos del mundo dejó de ser Lisboa para trasladarse a Amsterdam desde mediados del siglo XVII, y después a Londres, a finales del siglo XVIII.
3. Los modelos anteriores compiten (con frecuencia por ensayo y error) por desarrollar las bases para establecer el sistema comercial moderno del mundo.

...sección, Banco Mundial, *Global development finances,* 1998; Organización de las Naciones Unidas, *Yearbook of international trade statistics,* 1995, y *Statistical yearbook,* 1995; *Los Angeles Times,* 22 de diciembre de 1997 y 28 de abril de 1998; *International Herald Tribune* (edición de Frankfurt), 19 de junio de 1998; James W. Wilkie (ed.) *Statistical Abstract of Latin America,* 1977.

[7] «Modelo» no significa aquí el modelo ideal, sino una de muchas alternativas para desarrollar la globalización, de las cuales se analizan algunas importantes en esta historia esquemática.

4. Si bien España, Portugal y Francia, que tenían un gran poder militar, lograron conquistar gran parte del mundo, su modelo cerrado fue eclipsado por el modelo abierto holandés e inglés, que desarrolló prósperos centros de comercio mundial durante un largo periodo de tiempo; el modelo español extraía la riqueza de sus colonias para sostener sus guerras europeas, lo que dio como resultado el declive a largo plazo tanto de la metrópoli como de su imperio (1588-1821).
5. La expansión occidental no es monolítica porque incluye el surgimiento de las instituciones de economía abierta del noroeste de Europa, que hicieron frente a las instituciones de economía cerrada de la Europa mediterránea.
6. La *pax británica.* Inglaterra «regula» los mares y su armada evita las guerras mundiales (1660-1914)[8] para expandir el imperio británico a través de guerras locales, observa las guerras europeas y sólo tiene la necesidad de derrotar a Francia en España y en Waterloo.

Surgimiento del modelo «capitalista» de Estados Unidos con base en:

1. La expansión de Estados Unidos desde el Atlántico hasta el Pacífico para convertirse en una potencia en dos océanos (1776-1848): 1) Estados Unidos toma el 53 por ciento de México: Texas, California, Arizona, Nuevo México, Nevada, Utah y parte de Colorado; 2) la Fiebre del Oro de California de 1848 le da a Estados Unidos los recursos financieros para construir su infraestructura:

   La expansión de rutas terrestres a través del istmo de Panamá reduce semanas de peligrosas travesías en vagones que atraviesan las vastas llanuras de Estados Uni-

[8] Entre 1690 y la primera guerra mundial, la Armada Real fue la armada más poderosa del mundo, con un poder casi incontestable en los oceános del mundo. Véase www.wikipedia.org/wiki/British_naval supremacy.

dos y las Montañas Rocosas, que se interponían en las largas y peligrosas 18 000 millas que había que recorrer desde Nueva York, rodeando el Cabo de Hornos, hasta San Francisco.[9]

En 1855, la apertura del ferrocarril que cruza el istmo de Panamá termina con el «desgastante recorrido de 50 millas a través de la jungla» plagada de enfermedades tropicales; el primer tren transcontinental del mundo fue hecho por una compañía estadounidense que tuvo que construir 304 puentes y alcantarillas para reducir el tiempo a 4.5 horas.[10] El ferrocarril fue operado por una compañía norteamericana hasta que fue entregado a Panamá en 1979 como parte del tratado del canal de Panamá, mediante el cual se le devolvió éste al país istmeño en 2000.[11]

En 1858 la compañía de correos Butterfield Overland Stage Coach comenzó a enlazar San Francisco, California, con Tipton, Missouri: 22 días, dos veces por semana, 2 812 millas de la ruta «Oxbow» por Fort Smith, El Paso y Fort Yuma.

Fue comprado en 1860 por Wells Fargo Express, que abrió oficinas de correo en Oregon, Hawai, Panamá y Australia. Perdió su poder cuando, en 1869, Estados Unidos fue comunicado de costa a costa por el ferrocarril.

Entre abril de 1860 y octubre de 1861 el Pony Express llevaba cartas y documentos de St. Joseph (Missouri) y Sacramento: 10 días en verano, hasta 16 durante invierno. Con el enlace de costa a costa del telégrafo en octubre 1861, el Pony Express pasó a la historia.

2. Estados Unidos resolvió el asunto de la economía basada en la esclavitud al derrotar a los confederados del sur en la

[9] www.eclipse.co.uk/~sl5763/panama.htm, 222.trainweb.org/panama/historyc.html.
[10] www.trainweb.org/panama/toprr.html.
[11] www.trainweb.org/panama/history1.html.

Guerra de Secesión, con lo que se integró el país entre 1848 y 1897. El presidente Abraham Lincoln liberó a 3.5 millones de esclavos y ganó dicha guerra entre 1861 y 1865.

3. El ferrocarril construido desde ambas costas se terminó en Promontory, Utah, en 1869.
4. Los «robber barons» acumularon el capital necesario para hacer de Estados Unidos una gran potencia; Andrew Carnegie construye la industria del acero y John D. Rockefeller la de la gasolina y el aceite, por ejemplo; después donaron gran parte de sus fortunas a las fundaciones que crearon. Irónicamente, con ello sentaron las bases de la Sociedad Cívica.
5. El modelo capitalista estadounidense se difundió tras la guerra con España en 1898, que marcó la derrota del modelo mediterráneo en América.

El mapa de Estados Unidos se extiende hasta Puerto Rico, Filipinas y Guam. Como parte del crecimiento estadounidense en el Pacífico, se anexa las islas Hawai, Wake, Navidad y Palmira. Cuba, donde los españoles fueron derrotados con la ayuda de Estados Unidos, se sustrajo del control económico estadounidense en 1958.

Estados Unidos declaró la independencia de Panamá (formaba parte de Colombia) en 1903 para construir el canal que fue inaugurado en 1914 y se puso al servicio de todas las naciones del mundo que no estuvieran en guerra contra la Unión Americana. La Zona del Canal de Panamá estuvo bajo el control estadounidense hasta 1977, cuando el presidente James Carter firmó el tratado que la devolvería a Panamá en 2000. El Canal de Panamá reduce la travesía Europa-Asia a 12 600 millas, 40 por ciento menos que las 20 600 millas del peligroso viaje que se hacía rodeando el Cabo de Hornos.

El resultado de la expansión de Estados Unidos condujo al modelo de Wall Street, que predominó en todo el mundo de 1920 a 1929 y de 1942 en adelante:

Asumió el papel que desempeñaron los banqueros de Inglaterra durante la primera guerra mundial.

Llevó la primera guerra mundial a su fin al unirse Estados Unidos con Inglaterra para derrotar a Alemania.

«La diplomacia del dólar» incluye la ocupación de:[12] 1) en Cuba (1898-1903), de la bahía de Guantánamo (desde 1903, 1906-1909, 1917-1922); 2) en Panamá (1903-1906), de la Zona del Canal (1903-2000); 3) Nicaragua (1909-1933); 4) Honduras (1912); 5) Haití (ocupación militar, 1915-1934; control directo o indirecto de sus finanzas, 1904-1947),[13] y 6) República Dominicana (1916-1924).

El totalitarismo, que «reemplazó» al modelo estadounidense, implicó el siguiente proceso nacionalista (1930-1945). Después del colapso de Wall Street en 1929, el modelo mediterráneo volvió a influir en algunos países de América y creció vigorosamente en partes de Europa y Asia en forma de economías cerradas que protegían a las industrias nacionales con altos aranceles.

1. El modelo italiano, llamado fascismo, fue impulsado por Mussolini: 1) es definido como «un partido dictatorial» que controla la economía con base en la libre empresa; 2) desarrolla el «cooperativismo» como organización económica y de la sociedad de acuerdo con el sector del empleo (1923-

[12] Adaptado de 1) «Polity IV Project», Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland, y 2) Carnegie Endowment for International Peace, presentado por Tom Zeller, «Building democracy is not a science», *New York Times*, 29 de abril de 2003, tabla y gráfica en www.nytimes.com/packages/html/international/20030427_iraq_REGIME/index.html.

[13] Estados Unidos «liberó» a Cuba de España en 1898 y le concedió su independencia en 1902, pero mantuvo el derecho de monitorear los eventos que ocurrieran ahí y de intervenir «para proteger la vida, la propiedad y la libertad individual», según la Enmienda Platt a la Constitución cubana de 1901 (el presidente Franklin D. Roosevelt abrogó esta enmienda).

1945); 3) ha influido en los formatos de las políticas económicas de Argentina, Brasil y México hasta el presente.

2. El modelo soviético del capitalismo del Estado-unión (1924-1953), impuesto por Stalin (1924-1953), desarrolló el imperio ruso con base en el totalitarismo industrial y el terror de la policía secreta.
3. Alemania desarrolló el modelo totalitario nazi de capitalismo controlado por el Estado, que se basó en la conquista e imposición de Hitler mediante el terror de la Gestapo (1933-1945).
4. Japón ofreció «la gran esfera de la coprosperidad del Este» a los países que conquistó mediante el totalitarismo militar y el terror policiaco bajo el mando de Tojo (1937-1944).[14]

Modelo de desarrollo «nacional» desde 1945.

1. Modalidades sucesivas del modelo estadounidense de «capitalismo privado» (definido como «capitalismo mixto»), que incluye el dominio del gobierno y el sector privado (juntos o por separado) y está reglamentado por el gobierno para proporcionar seguridad social y poner límites a los capitalistas «codiciosos».

   Estados Unidos reconstruyó las economías de los que fueran sus enemigos formales con sus criterios de competencia, sus plantas privadas fueron abandonadas para modernizar las propias: 1) el Plan Marshall ayuda a la recuperación de la industria de Europa occidental (Estados Unidos ocupó Alemania occidental hasta 1950); 2) el general Douglas MacArthur escribe una nueva constitución y

[14] En 1937 Tojo Hideki se convirtió en jefe del personal del ejército japonés en China; en 1938 ya era viceministro de Guerra y director de la Aviación Militar. En 1941, ya como premier, se convirtió en virtual dictador desde el ataque japonés del 7 de diciembre sobre Pearl Harbor hasta su dimisión del gobierno el 19 de julio de 1944 como resultado de la victoria estadounidense en Saipan (http://gi.grolier.com/wwii/wwii_tojo.html).

propicia la nueva industrialización de Japón entre 1945 y 1951.

Durante la guerra fría, el «complejo de la industria militar de Estados Unidos» creó una nueva industria de defensa –a través de contratos con el sector privado– para enfrentar a la Unión Soviética encabezando la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), creada en 1949. Estados Unidos apoyó a sus aliados en su lucha contra las guerrillas comunistas en Corea del Sur (con éxito, 1950-1953), Vietnam del Sur (sin éxito, 1954-1973), la ex Yugoslavia (casi siempre con éxito). En esta última república, al morir el dictador comunista, empezaron a separarse los países que la componían. En la última etapa, luego de una guerra encabezada por Estados Unidos en Bosnia, Slobodan Milosevic fue forzado a abandonar el gobierno en el año 2000; luego de una revuelta, fue entregado para que se le juzgara por crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra en la Corte Internacional de Justicia de La Haya en 2002).[15]

Al finalizar la guerra fría con la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, entre 1989 y 1991, Estados Unidos propició en la Federación Rusa el capitalismo privado con el cambio de una economía basada en la guerra fría a una economía que no se basa en la defensa.

Luego de cien horas de la primera guerra del golfo Pérsico, Estados Unidos, bajo la presidencia de George Bush I,[16] condujo a la Organización de las Naciones Unidas a poner fin a la ocupación de Kuwait, que había sido invadido por Irak en 1991. Murieron en combate 148 solda-

[15] Acerca de la Corte Internacional de La Haya véase «Milosevic case (IT-02-54) Kosovo, Croatia, Bosnia and Herzegovina», http://www.un.org/icty/milosevic.

[16] Para evitar confusiones, aquí George H.W. Bush es referido como Bush I y su hijo George W. Bush como Bush II.

dos estadounidenses, pero cuando menos otros 11 000 enfermaron y fallecieron a consecuencia del síndrome de la guerra del Golfo (los afectados presentaron 37 síntomas diferentes), causado por inoculaciones no probadas y por píldoras antitoxinas, residuos de uranio liberado por el armamento y los restos de las bombas, las 24 plantas bombardeadas que liberaron agentes químicos sobre tropas estadounidenses y/o la contaminación causada por 700 pozos petroleros bombardeados por Sadam Husein y que ardieron durante nueve meses. De 697 000 soldados estadounidenses enviados a Irak, unos 100 000 sufrieron dicho síndrome.[17]

Por primera vez en la historia, el mundo pudo ver imágenes transmitidas vía satélite tomadas por aviones equipados con cámaras. Fue posible ver una hora después, al regresar los aviones a su base, cómo se bloqueaban los objetivos y el bombardeo de tanques y sitios localizados por radar.

Estados Unidos decidió dejar al dictador Sadam Husein en el gobierno porque tuvo miedo de que sin el gran poder que éste detentaba Irak se dividiera entre los países vecinos y la posibilidad de que cuando menos tres millones de kurdos del norte iraquí se unieran a los 12 millones de kurdos de Turquía para crear un Estado kurdo, lo que obligaría a Estados Unidos a aliarse con este último país.

Husein afirma que acabó con sus armas de destrucción masiva (véase el prólogo de Wilkie), fueron enviados a Irak inspectores de las Naciones Unidas a verificar que esto hubiera ocurrido y se observó cuán alto ha sido el costo de la guerra, lo que daña la imagen y la economía estadouni-

[17] Véase http://members.cox.net/linarison/gws; html.http://www.afn.org/~iguana/archives/1997_03/19970302.html; http://www.va.gov/health/environ/faq.htm; http://www.geocities.com/persian_gulf_wars_2/gulf_war2_cost.html.

dense. Estados Unidos parece haber perdido la primera Guerra del Golfo Pérsico; la imagen de Bush I quedó dañada, hubo un recorte de impuestos y William Clinton ganó las elecciones para el periodo 1993-2001.

Surgieron bloques de países con tratados de libre comercio, como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994, que es un bloque abierto, y la Unión Europea (UE) en 1993, que es un bloque cerrado que se abre gradualmente (véanse el prólogo de James W. Wilkie y el capítulo 4).

En la década de los noventa se iniciaron los negocios *punto com* a nivel mundial, con Estados Unidos a la vanguardia.

Los estadounidenses eligieron a George Bush II como su presidente, quien bajó los impuestos, redujo el poder del gobierno federal, desregularizó la economía de Estados Unidos y retiró sus tropas de otros países, con lo que dio marcha atrás a lo hecho por William Clinton en países como Haití y la ex Yugoslavia.

El fracaso de los negocios *punto com* en los años 2000 y 2001 provocó una caída generalizada en Wall Street y el mundo entró en recesión económica, situación que se complicó tras el ataque contra las torres gemelas de Nueva York el 11 de septiembre de 2002.

Algunas compañías corruptas de Estados Unidos, como Enron en 2001, cayeron en bancarrota cuando dejaron de llevar una contabilidad normal y sus directivos corruptos y voraces las condujeron al despilfarro. Enron, con sede en Texas, recurrió a sus relaciones con el entonces gobernador del estado, Bush II, para levantar un imperio económico *world com* también inflado en 75 por ciento, lo que provocó que los inversionistas abandonaran la bolsa de valores estadounidense.

Las cifras altas de las bolsas de valores y las bajas subsiguientes hasta 2002 son:

	2000	2002	Porcentaje de cambio
Dow Jones[18]	Enero 14	Julio 23	
	11 723	7 702	-34.3
Nasdaq[19]	Marzo 10	Agosto 5	
	5 049	1 185	-76.5
S&P[20]	Marzo	Julio	
	1 552	385	-75.2

Una de las causas de la quiebra es el hecho de que la altamente productiva fuerza de trabajo de Estados Unidos se extenúa tratando de trabajar 24 horas diarias los siete días de la semana como las computadoras; y ni la gente de negocios ni los ciudadanos pueden pagar siempre el alto costo de las nuevas computadoras o mantener la curva de aprendizaje necesaria para adaptarse al constante cambio de las tecnologías; el crecimiento acelerado de la productividad de los negocios es definido de las siguientes maneras: 1) «la ley de Moore»: Gordon W. Moore, cofundador de Intel, hace la observación de que en 1965 en el Valle del Silicio el número de transistores contenido en un chip de silicio al principio se duplicó cada año y después cada 18 meses; en 1965, con un dólar se compraba un transistor, mientras que en 1995 se podían comprar 3 000 transistores y en 2003, 50 000;[21] 2) el «tiempo de internet» (según afirmó Andrew Grove, CEO de Intel, en 1996) es el corolario de la ley de Moore: el acelerado ritmo de negocios

[18] E.S. Browning, «NASDAQ Composite falls...», *New York Times,* 24 de septiembre de 2002.
[19] *Ibíd.*
[20] www.economagic.com/em_cgi/data.exe/sp/sp02; www. economagic.com/em_cgi/data.exe/sp/sp08.
[21] Sobre la ley de Moore véase John Markoff, «Is there life after Silicon Valley's fast lane?», *New York Times,* 9 de abril de 2003.

de Estados Unidos encabeza el *boom* de los punto.com, que finaliza en 2001, y la «velocidad del tiempo» (la capacidad del chip del microprocesador de Intel para procesar instrucciones por segundo) es de 100 000 en 1971, 25 millones en 1989, 1 500 millones en 2000 y 3 000 millones en 2003;[22] 3) en 2003 «la ley de Moore» y el tiempo de internet no se consideran benéficos para la sociedad ni para los negocios, pues les hace perder tiempo a los trabajadores y las empresas; 4) se predice teóricamente el fin de la «ley de Moore», a menos que la nueva tecnología se expanda físicamente y haya límites al tamaño de los circuitos en los chips para acomodar cantidades de menos de 50 nanómetros.[23]

El crecimiento revolucionario de la nanotecnología es la «siguiente ola» que estimulará en Estados Unidos y el mundo el desarrollo económico, según la búsqueda de la Universidad de California en Los Ángeles (UCLA), patrocinada por el estado de California y dirigentes del sector privado para alcanzar el desarrollo. El nanómetro (más de 100 000 veces más pequeño que el grosor de un cabello humano) es la base para crear la más alta eficacia, pequeñas plataformas e instrumentos para avanzar en el chip de circuito en computadoras, química, bioquímica, biología, microbiología, moléculas genéticas, ingeniería mecánica, tecnología espacial, desarrollo ambiental e información científica, arte y entretenimiento, así como equipos y suministros:[24] 1) el desarrollo de una alta eficiencia en lámparas eléctricas, computación quantum, investigación farmacéutica y diagnósticos médicos; 2) inventar métodos de bajo consumo de energía para activar la corriente de la

[22] Sobre el tiempo de internet, véase el mismo trabajo.
[23] John Markoff, «Is their life after Silicon Valley's fast lane?», *New York Times,* 9 de abril de 2003.
[24] Rachael Makabi, «UC hopes to lead nanotechnology revolution», *UCLA Daily Bruin,* 18 de febrero de 2003.

tecnología en miniatura; 3) desarrollar una estructura molecular que ayude a las proteínas a vincularse mejor con las células; 4) descubrir nuevos métodos para curar los órganos humanos y nuevos caminos para poner en órbita naves espaciales y hacer largos viajes al espacio.

El ataque de Osama bin Laden al World Trade Center de Nueva York el 11 de septiembre de 2001 tuvo como consecuencia que el presidente Bush II revirtiera el curso de sus políticas antiestatistas.

Al Qaeda desata el terrorismo mundial y encara la guerra en todo el mundo contra esta organización desde 2001, lo cual se combina con la recesión económica de Estados Unidos.

El presidente Bush II responde: 1) desarrollando una recentralización masiva y una regulación gubernamental sin precedentes; 2) creando una burocracia gigantesca de autodefensa, de «seguridad nacional», con lo cual se suspenden muchos de los derechos civiles que históricamente han defendido los estadounidenses, lo que permite al gobierno detener en secreto a los «enemigos del Estado» sin hacerles cargos y violando la privacidad individual; 3) moviliza a las tropas estadounidenses para combatir el terrorismo a nivel mundial; Bush II no puede establecer una alianza con las Naciones Unidas para invadir Irak, que él considera un tratado para la paz mundial y para Estados Unidos; 4) Bush II se cobra la afrenta que sufrió su padre y obtiene nuevos accesos al petróleo para Estados Unidos en detrimento de los intereses petroleros franceses, rusos, alemanes, chinos y sirios; 5) amenaza la estabilidad internacional, como esperaba Bin Laden con el ataque del 11 de septiembre, que alteró el curso de los negocios mundiales después de esta fecha (véase el capítulo 4).

2. El modelo del «Estado democrático» de Alemania, Japón y Suecia tuvo «éxito» hasta finales de la década de los ochen-

ta, por lo que fue adoptado por los países de Asia, África y América Latina, que lo mantuvieron hasta que la realidad hizo que fuera cuestionado seriamente. Surgieron así modelos proteccionistas del sector privado en México, Taiwán, Corea del Sur y Singapur, con una democracia tardía o alguna variante de ésta.

3. El «modelo» de Estado capitalista de China durante la dictadura maoísta. Mao Zedong, quien permaneció en el poder de 1949 a 1975, tiene fallas en sus políticas colectivistas, contra lo que ocurre en Taiwán, que desarrolló un exitoso modelo capitalista privado auspiciado por el Estado gobernado por Chiang-Kai-shek hasta 1949, su hijo Chiang Ching-kuo hasta 1975 y el presidente Lee Teng-hui a partir de 1988.
4. En China, el modelo capitalista privado de la dictadura del Partido «Comunista»:

   Deng Xiaoping desde 1976 y Jiang Zemin desde 1997 desarrollaron un incipiente modelo de capitalismo privado dirigido por el comunismo.

   Según Jeffrey Sachs, en los albores del siglo XXI «China es el desarrollo [planeado] más exitoso en la historia del mundo».[25]

   Las exportaciones manufactureras de China realizadas por compañías transnacionales aumentó del 1 por ciento en 1985 (300 millones de dólares) al 50 por ciento en 2001 (133 000 millones).[26]

   China se suma a Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo después de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Además, se convierte en miembro de la Organización Mundial del Comercio el 11 de noviembre de 2001, lo cual propicia que la empresa japonesa Sony pla-

[25] Citado por Fareed Zakaria, «The big story everyone missed», *Newsweek*, 16 de diciembre de 2002.

[26] Fareed Zakaria, «The big story everyone missed», *Newsweek*, 16 de diciembre de 2002.

nee manufacturar más bienes en China que en el propio Japón en 2004.

China reconoce que en 2002 Taiwán es su segundo mayor cliente (38 000 millones de dólares), después de Japón (48 000 millones).[27] Esto hace que modere su demanda de que el gobierno de Taipei deje de ser una provincia «renegada» de China. Taiwán busca llegar a acuerdos con China para evitar los roces políticos que tuvo Hong Kong cuando fue devuelto por Inglaterra a Beijing en 1997, luego de 156 años de mantener este territorio como una colonia.

Mediante el cierre o la venta de industrias paraestatales ineficientes e impulsando el desarrollo de la industria en ciudades portuarias, China ha logrado la movilidad social de cientos de millones de personas, que han pasado de la pobreza a la clase media.[28]

China y Rusia ponen fin a su política de negar el auto a las masas, con lo que empieza un tardío y prolongado incremento mundial de los precios del petróleo, que se habían mantenido a la baja porque millones de personas estaban fuera de la competencia por los hidrocarburos, lo cual había mantenido artificialmente bajos los precios de los derivados del petróleo. El bono que disfrutó Occidente es un extra proporcionado, irónicamente, por la ideología comunista.

5. El modelo soviético de capitalismo de Estado fue una dictadura que incluyó el dominio de los países de Europa oriental y algunos de Asia. Los soviéticos trataron de difundir su ideología mediante políticas de Estado para el desarrollo desde 1945 hasta su desaparición en 1989.

   Convirtieron en sus «satélites» países de Europa como Albania, Bulgaria, Romania, Yugoslavia, Hungría, Polonia,

[27] http://www.china.org.cn/english/international/54760.htm.
[28] Fareed Zakaria, «The big story everyone missed», *Newsweek*, 16 de diciembre de 2002.

Checoslovaquia y Alemania Oriental, y se anexaron Lituania, Letonia y Estonia.

Apoyaron a Vietnam del Norte en su guerra contra Vietnam del Sur de 1945 a 1976. Vietnam del Norte venció a Francia en 1954 y a Estados Unidos en 1973, y se unificó bajo el régimen comunista en 1975.

Apoyaron a Corea del Norte en su lucha contra Corea del Sur, que fue apoyado a su vez por tropas estadounidenses, en una guerra que duró de 1950 a 1953.[29]

Establecieron una base aérea en Cuba, a 90 millas del estado norteamericano de Florida, misma que mantuvieron de 1962 a 1989.

Invadieron Afganistán en apoyo al gobierno comunista, pero enfrentaron una eficiente guerra de guerrillas de 1979 a 1989.

El modelo soviético colapsó en 1989, y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se dividió en 15 países diferentes en 1991. El más grande de ellos, la Federación Rusa, ayudó a Estados Unidos a desmantelar las armas químicas y biológicas que quedaron en los nuevos países, lo cual permitió la operación de fuerzas militares estadounidenses dentro de Rusia. Estados Unidos ayudó a Rusia a desmantelar sus obsoletas y peligrosamente deterioradas cabezas nucleares, así como a eliminar sus armas químicas y biológicas; Rusia se abrió a la inversión extranjera, pero no en lo concerniente a las tierras agrícolas.

6. El modelo ruso actual permite la industria privada y la producción y exportación del petróleo mediante un «capitalismo controlado» con el apoyo de Vladimir Putin, presidente que encabeza el surgimiento de una nueva economía rusa desde el año 2000.
7. Países sin un gran poderío militar lograron el equilibrio gracias a las armas nucleares.

[29] www.rt66.com/~korteng/SmallArms/TimeLine.htm.

El siglo XXI ha estado marcado por la guerra y el terrorismo a raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

1. Las armas de destrucción masiva –nucleares, químicas y biológicas– cambian el balance del poder en el mundo.

   Nucleares: India y Pakistán prueban armas nucleares en 1998; Israel tiene capacidad nuclear desde la década de los sesenta, pero no lo reconoce abiertamente;[30] Irán trata de desarrollar capacidad nuclear; Corea del Norte congela el desarrollo de sus armas nucleares entre 1994 y 2003, pero lo reactiva porque el presidente Bush II «se rehúsa a negociar como lo hizo el presidente Clinton», que le proporcionó energía y alimentos a cambio de dicho «congelamiento».

   Ucrania, Kazajistán y Bielorrusia regresaron sus armas atómicas a Rusia a mediados y finales de la década de los noventa, respectivamente, para que Estados Unidos las desmantelara conforme al arreglo Nunn-Lugar. El senador demócrata Sam Nunn y el republicano Dick Lugar elaboraron este tratado de cooperación en el marco del programa de reducción de armas nucleares, el cual se convirtió en ley en 1991.

   Desde entonces el programa Nunn-Lugar ha desactivado en Rusia 5 990 cabezas nucleares y destruido 479 misiles balísticos, 435 silos de misiles balísticos, 97 bombarderos, 336 submarinos con misiles de lanzamiento, 396 submarinos de lanzamiento y 24 submarinos estratégicos con misiles; además ha sellado 194 túneles nucleares de prueba. Más de 22 000 científicos que antes estaban empleados en programas de armas de destrucción masiva ahora se ocupan en tareas en pro de la paz.

   En 2003 la mitad del armamento ruso aún no había sido destruida.[31]

[30] Sobre la bomba de plutonio de Israel véase www.wisconsin project.org/countries/israel/plut.html.

[31] http://lugar.senate.gov/nunnlugar.htm#accomplishments; www.rotten.com/library/history/atomic-bomb. Argentina, Brasil y...

Nunn y Lugar tratan en 2003 de empezar a desmantelar los almacenes de químicos rusos (con más de 40 toneladas de gas) y armas biológicas.

Surgen en los noventa grupos de fanáticos –cada uno con su propio y peculiar «cielo»– determinados a imponer sus creencias particulares al resto del mundo o llevarse a sus enemigos a su cielo con ellos:

Los palestinos inventaron la «bomba humana» para tratar de derrotar a Israel sembrando el terror.

Naciones pequeñas y grupos sin nacionalidad buscan desarrollar armas químicas, biológicas y nucleares para enfrentar el poderío militar de naciones como Estados Unidos y bloques de países como la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

La Organización de las Naciones Unidas ha tratado de evitar el desarrollo de armas químicas, biológicas y nucleares que había llevado a cabo Irak de 1991 a 1998; después de superar las divisiones entre sus países miembros, la ONU decidió monitorear a Sadam Husein.

Al Qaeda, el «modelo religioso» que comanda Osama bin Laden (basado en una forma fundamentalista del islamismo sin nación), ha lanzado una guerra a gran escala contra la globalización estadounidense y su «satánico» poder cultural mundial en 2001.

Al Qaeda fue armado por Estados Unidos para que le ayudara a poner fin a la ocupación soviética de Afganistán, que duró de 1979 a 1989. Pero adquirió pertrechos militares también en otras partes del mundo para lograr el control de Afganistán luego de las victorias que obtuvieron los talibanes de 1996 a 2001, con lo que crearon un Estado-nación que protegía los campamentos de terroristas y era un lugar seguro para atacar desde allí: 1) a los «moderados» del islam de Arabia Saudita, país donde na-

...Sudáfrica hace ya tiempo que abandonaron sus programas de armas atómicas.

ció Bin Laden y que admite bases militares de Estados Unidos; 2) a los «infieles» que buscan derrotar a los musulmanes fundamentalistas del sureste asiático.

Al Qaeda estrelló aviones en Estados Unidos contra las torres gemelas del World Trade Center en Nueva York, símbolo de la globalización, que fueron destruidas el 11 de septiembre de 2001. En estas actividades terroristas murieron cuando menos 3 000 personas. Su objetivo era forzar a Estados Unidos a atacar a los musulmanes para desestabilizar Arabia Saudita y hacer que los estadounidenses emprendieran guerras contra células terroristas difíciles, si no imposibles, de localizar en muchos lugares de todo el mundo.

Segunda parte: los 21 componentes de la globalización de vía rápida

La globalización ocurre en el marco del neoliberalismo, con vínculos mundiales instantáneos o casi al instante que reducen el tiempo y el espacio de manera legal o ilegal,[32] *con el apoyo de nuevas formas de comunicación.*

1. Aumento de la movilidad de personas e información:

   Aviones *jet* (súper aviones de carga también desde la década de los setenta).

   Comunicaciones: la televisión mundial, las transmisiones vía fax (desde la década de los ochenta), el correo electrónico (desde los noventa) y la telefonía celular global (5 000 millones de aparatos en uso en 1992)[33] permi-

[32] La propagación mundial de virus amenaza la salud y el funcionamiento de las computadoras, el contrabando internacional, el lavado de dinero, los ciberataques para robar o destruir los registros computarizados de los individuos, de las compañías o de las naciones, así como el terrorismo químico.

[33] De 1983 a 1992 la telefonía inalámbrica creció en 10 millones de clientes, y de 1993 a 2000, en 90 millones de ellos. Véase Cellular Telecommunication and Internet Association, «History of wireless», www.wow_com.com/consumer/faq/articles.cfm?ID=101.

tían que un número telefónico enviara y recibiera mensajes hacia y desde cualquier parte del mundo vía satélite en 1998.[34] En 1999 se hizo una llamada desde la cima del monte Everest hasta un pueblo rural de México.

Libertad de movimiento para el trabajo; ya no es necesario estar atados a un escritorio con una computadora fija y un teléfono.

1981. Computadora personal portátil (precursora de la actual *laptop* de 2-4 libras, introducida por Adam Osborne: la Osborne 24 libras era increíblemente ligera para su tiempo.

1979. Tokio inaugura la primera red de telefonía celular de sistema análogo. El uso generalizado de celulares y teléfonos inalámbricos permite a las personas moverse libremente sin estar atadas a los aparatos telefónicos fijos.

1980. Estados Unidos inaugura su voluminoso teléfono inalámbrico de 27 MHz (10 canales, largas antenas para conectarse con una unidad cercana).

1983. Estados Unidos inaugura su primera red de celulares, la cual alcanza los 13 millones de usuarios en 1988.

1990. Estados Unidos introduce las redes de telefonía celular.

2000. Las videoconferencias se vuelven comunes, lo que reduce la necesidad de desplazarse de un sitio a otro.

[34] Los mercados de telefonía satelital de iridio de Motorola emplean 66 satélites pequeños colocados en órbitas cercanas a la Tierra. El costo del teléfono (1 500 dólares) y el costo por minuto (de 1.50 a 7 dólares) llevó a la bancarrota este poco práctico sistema de «línea de vista» –los acreedores demandaron por 5 000 millones de dólares; los inversionistas dieron la misma cantidad. La compañía sucesoria, Iridium Satellite LLC, compró activos por 25 000 millones de dólares y firmó un acuerdo con el Departamento de Defensa de Estados Unidos y Boeing Air Navigation Systems en 2000. Véase www.satnews.com/feature/feature_satphone_may2002.html y www.heavens_above.com/iridium demise_asp.

2001. El seguimiento de las llamadas se vuelve común: las llamadas telefónicas que se hacen a casa o al trabajo pueden ser transferidas a celulares de bolsillo.

2002. Los teléfonos inalámbricos de bolsillo GHZ 5.8 al fin terminan con las comunicaciones cruzadas y las interferencias con otros teléfonos inalámbricos de la misma oficina.

2003. El teléfono móvil con video proporciona una comunicación casi instantánea de los reporteros de televisión que cubren la segunda guerra del golfo Pérsico para canales de cable como CNN, MSNBC, FOX, SKY y Al Jazeera TV vía satélite. Este último tiene su sede en Qatar y transmite en árabe para 35 millones de personas. Ofreció imágenes totalmente nuevas y diferentes de la invasión de Irak por Estados Unidos e Inglaterra con el fin de derrocar a Sadam Husein.

2. Revolución de la computadora personal, internet, la telefonía y la mensajería instantánea de computadora a computadora (Segaller, 1998).

Se va más allá de la computadora *mainframe.* Creada por un equipo de la Universidad de Pensilvania en 1945, cobra fuerza luego de que Rusia lanza el *Sputnik* en 1957 y domina los mercados de defensa y de los grandes negocios en la década de los sesenta, para iniciar el surgimiento generalizado de las computadoras personales (PC) después de 1975 (Commodore 64 domina el mercado de las PC en 1983, pero es rebasada especialmente cuando Apple Macintosh [Mac] ofrece en 1984 la alternativa de fácil manejo de las computadoras). Puesto que las PC dominan más del 90 por ciento del mercado mundial, también son las mayores receptoras de virus informáticos. Los fabricantes de ellas tratan de hacerlas más amigables para el usuario, pero tienen dificultades.

El análisis y el flujo de información que se hace vía internet (denominación genérica que incluye el correo elec-

trónico, la *www*, los grupos de noticias, telnet y ftp)[35] utiliza principalmente el idioma inglés, lo cual lo refuerza como el «idioma global»:[36]

1969. Primer «mensaje de internet», de la Universidad de California en Los Ángeles al Instituto de Investigaciones de Stanford.

1971. Se establece la internet.

1972. Primer flujo de mensajes de correo electrónico en Estados Unidos.

1973. Primer mensaje internacional de correo electrónico.

Años noventa. Surgimiento de la red mundial: la World Wide Web (sistema de direcciones *www* de nombres de dominio inventado por Tim Berners-Lee en los inicios de la década de los ochenta), que se da a conocer en 1991 y compite en primer lugar con la prensa escrita; aumenta el número de usuarios de internet en el mundo entero (principalmente del correo electrónico y la *web*),[37] pues pasa de 26 millones de usuarios adultos y niños en 1995 a 201 millones de usuarios en 1999,[38] de los cuales 120 millones

[35] La World Wide Web (www, red mundial) es un subconjunto de internet, de acuerdo con http://www.headcount.com/help.htm#12, 11 de diciembre de 1999.

[36] http://www.nua.ie/surveys/how_many_online/index.html, 11 de diciembre de 1999.

[37] Un usuario de internet es una persona con acceso a ella y no necesariamente alguien que tiene una cuenta. Cuando sólo se dispone de la cifra de quienes tienen cuenta de internet esta cifra se multiplica por un factor de tres para obtener el número de usuarios de internet, de acuerdo con Nua Internet Surveys (2 de noviembre de 1999): http://www.nua.ie/surveys/how_how_online/index.html.

[38] De los 201 millones de usuarios que se estimaba había en el mundo en 1999, el 56 por ciento se encontraba en Estados Unidos y Canadá; el 4 por ciento en Francia (que se queja amargamente de la supremacía del idioma inglés en los recursos sofisticados de internet) y el 19 por ciento en otras partes de Europa; 2 por ciento en China y 15 por ciento en otras partes de la región Asia Pacífico; 0.5 por ciento en México y 2.1 por ciento en otras partes de América Latina; 1 por ciento en...

utilizaban Yahoo.com como su portal. Las cifras de Yahoo se duplicaron entre 1998 y 1999, y el número de visitas a sus páginas se incrementó de 60 millones en 1998 a 465 millones en 1999.[39] Yahoo.com tuvo 33 millones de búsquedas mensuales en 1999; los nombres de dominio mundiales (.com, .net, .org, .gov y .edu) pasan de servir a unos cuantos en 1985 a 25 millones en 2000, cuando se suman siete nuevos nombres de dominio (.biz, .info, .name, .pro, .museum, .aero, .copo).[40]

Los chinos con acceso a internet aumentaron de 200 000 en 1997 a varios millones en 1999 y 27 millones en 2001,[41] y era de esperar que fueran 65 millones en 2003; el Centro Chino de Información sobre la Red Internet estima que en 2003 el número total de usuarios llegaría a 83 millones.[42]

1996. Se inaugura la revista web *Mexico and the World,* www. profmex.com.

1998. El directorio abierto http://demoz.org/ comienza a elaborar una lista de direcciones de internet útiles junto con otras personas para dejar de confiar sólo en búsquedas automáticas, que llevan a los usuarios a miles de sitios irrelevantes;[43] 4 700 colaboradores hicieron una lista de cerca de 84 000 sitios a finales de 1998; 20 000 de

...África y 0.4 por ciento en Medio Oriente. Para consultar estadísticas sobre la utilización mundial, véanse datos para diciembre de 1995 y septiembre de 1999, Nua Internet Surveys (12 de noviembre de 1999): http://www.nua.ie/surveys/how_many_online/index.html.

[39] Alex Bernenson, «Yahoo says it remains to stay independent», *New York Times,* 12 de enero de 2000.

[40] Karen Kaplan, «Agency OKs 7 new net address suffixes», *Los Angeles Times,* 17 de noviembre de 2000.

[41] Nua Internet Surveys, 20 de enero de 2003. http://www.nua.com/surveys/how_many_online/asia.html; *cfr.* Anthony Kun, «Staking claims in China's uncertain cyberspace», *Los Angeles Times,* 18 de octubre de 1999.

[42] China Daily, citado en www.cn-c114.net/dailynewsread.asp?articleid=5493.

[43] Ashley Dunn, «Open directory in search of the best of the web», *Los Angeles Times,* 18 de octubre de 1999.

ellos aumentaron la lista para alcanzar 1.3 millones de sitios de 195 000 categorías en octubre de 1999.

Surge el comercio electrónico *(e-commerce)* en la década de los noventa, el equivalente actual de la Revolución Industrial. Amazon.com, por ejemplo, pasa por alto la prohibición de vender en Alemania *Mi lucha* de Adolfo Hitler, al recoger pedidos vía internet y enviando desde Estados Unidos[44] el libro, que se convirtió en uno de los más vendidos en dicho país en 1999; en este mismo año la mitad de los hogares estadounidenses invierten por medios electrónicos en los mercados de valores (en 1983 lo hacía el 9 por ciento); las transacciones relativamente pequeñas que hacían vía internet impulsaron el mercado de valores Nasdaq (dominado por las firmas de tecnología de internet) y fueron 2.23 millones las acciones negociadas el 17 de noviembre de 1999 (el promedio de noviembre aumentó 35 por ciento desde octubre),[45] democratizando así la posesión capitalista de los valores.

La década de los noventa termina con un gran crecimiento de los mercados de valores del mundo entero en ventas de existencias por internet: Estados Unidos se coloca a la cabeza del Dow Jones industrial con un alza de 318 por ciento en esta década,[46] con lo que rebasa los 11 000 puntos en el índice, el cual se duplicó desde 1996;[47] el índice de valores tecnológicos Nasdaq tuvo una ganancia

[44] Amazon.com dejó de venderlo en Alemania sólo después de que el libro se convirtió en uno de los más vendidos en ese país en 1999, según *Wall Street Journal,* 19 de noviembre de 1999.

[45] Mulligan (1999). Los pesimistas que predicen que el aumento no puede durar, año tras año tienen que aceptar que esto es posible y están equivocados (junto con el presidente de la Reserva Federal de Estados Unidos, Alan Greenspan) al argumentar que puede tratarse de una burbuja cuyo estallido podría causar una recesión mundial, o incluso una depresión económica.

[46] *New York Times,* 3 de enero de 2000.

[47] *New York Times,* 5 de enero de 2000.

de 86 por ciento en 1999.[48] El Índice de Valores Multinacionales de Estados Unidos de Morgan Stanley obtuvo una ganancia de 19 por ciento para las compañías estadounidenses en los mercados externos en 1999, proporción que llegó al 55 por ciento desde mediados de 1998.[49] El Índice de Capitales de las Economías de los Mercados Emergentes de Morgan Stanley obtuvo una ganancia por encima de 60 por ciento en 1999, luego de una pérdida de 23 por ciento en 1998;[50] pero en 2000 empezó a estallar la burbuja de las existencias del mercado.

En 1999 Singapur comenzó a registrar los primeros ciudadanos de internet (e-ciudadanos), otorgando direcciones electrónicas incluso a los niños;[51] México adoptó el pago de impuestos vía internet en 2002.

El incremento de los problemas de internet para individuos, empresas y agencias gubernamentales alcanza el nivel de una crisis en 2003.

Aumentan los ataques de *hackers* y la circulación deliberada de virus informáticos, que se difunden por sí mismos vía internet con el objetivo de infectar computadoras y destruir archivos. El número de estos ataques en 1989 fue de sólo 250, llegó a 3 734 en 1998, en 2000 fueron 52 568[52] y en 2002 alcanzó los 82 094;[53] en 2002 el virus *Klez* fue detectado cinco millones de veces.[54] Esto ha propiciado un

[48] *New York Times,* 1 de enero de 2000.
[49] *Los Angeles Times,* 9 de enero de 2000.
[50] *Times,* 3 de enero de 2000.
[51] Michelle Levander, «Singapore seeks to create e-citizens», *Wall Street Journal,* 27 de octubre de 1999.
[52] Ashley Dunn, «Computer world battles faster-moving viruses», *Los Angeles Times,* 4 de octubre de 1999; www.internetnews.com/devnews/article.php/953241.
[53] Incluidos sólo los ataques reportados. Los no reportados hacen que las cifras sean por lo menos tres veces mayores. Véase Carnegie Mellon University, CERT Coordination Center, citado en *USA Today,* 21 de febrero de 2003.
[54] www.clickz.com/emailstrategies/rept/article.php/1556361.

nuevo negocio por internet: proveer noticias acerca de los virus y proporcionar *software* gratis para proteger a las computadoras.[55]

Spam recupera más del 75 por ciento del total de los correos electrónicos enviados por American on Line y Earthlink. Los usuarios de Spam pueden comprar 2.5 millones de direcciones de correo electrónico por 129 dólares y ofrecen promocionar por este medio a los posibles clientes de estos 2.5 millones de personas.[56] La corte de Estados Unidos promueve un juicio por 16 millones de dólares en contra de Buffalo Spammer (de Howard Carmack) por haber mandado 825 millones de correos no solicitados en los años 2002 y 2003 usando tarjetas de crédito robadas para otorgar ilegalmente cuentas Earthlink.[57]

El reporte escrito en forma «pornográfica» de Ken Starr sobre el presidente Clinton se publica en internet,[58] con lo que por primera vez está «oficialmente» disponible la pornografía en todo el mundo.

La Universidad de California establece en 1998 la Biblioteca Digital de California para cambiar la forma de las publicaciones académicas.[59]

En 1999 se otorga la primera acreditación de aprendizaje a distancia de Estados Unidos por una universidad vía internet (Jones International University de Colorado), por la Asociación Centro Norte de Universidades y Escuelas;[60] Stanford ofrece por este medio una maestría en in-

[55] Véase http://www,mcafee.com/centers/antivirus; www.symantec.com/avcenter; www.cert.org/nav/alerts.html.
[56] CNN, 10 de mayo de 2003.
[57] www.atnewyork.com/news/article.php/2203371. Sobre la historia de Spam, véase David Streitfeld, «Opening Pandora's box», *Los Angeles Times,* 11 de mayo de 2003.
[58] www.cnn.com/starr.report.
[59] http://www.cdlib.org.
[60] Editorial, «Net ed», *Los Angeles Times,* 20 de noviembre de 1999.

geniería eléctrica, y la Universidad de Duke, la maestría en administración de negocios.

En 1999, la *Encyclopaedia Britannica* pone en línea sin cargo alguno sus 21 volúmenes, que en pasta dura cuestan en México 2 500 dólares y en CD-ROM 700 dólares.[61]

El proyecto de la Biblioteca Pública Electrónica Gutenberg, que se estuvo programando para completar su primera fase en 2001, cuando se habrían puesto en línea 10 000 libros de literatura y trabajos de referencia cuyos derechos hayan expirado, los pone a disposición de los usuarios sin costo en http://www.gutenberg.net.

A finales de la década de los noventa se incrementó la telefonía utilizando el protocolo de internet (la transmisión de voz en tiempo real) de 310 millones de minutos en 1998 a 2 700 millones de minutos en 1999, y se proyecta alcanzar los 600 000 millones de minutos en 2004.[62]

Las cámaras de video digitales (un poco más grandes que un libro en rústica) se introdujeron fácilmente de contrabando –burlando la vigilancia serbia y de la OTAN– en la zona de guerra de Kosovo para videograbar escenas de las batallas para ser transmitidas a nivel mundial. Las cámaras de video digitales, que cuestan 2 400 dólares, logran amplificaciones de hasta 100 veces y captan acontecimientos incluso en una oscuridad casi total (en el año 2000 la cámara de video digital costaba 500 dólares, un precio muy bajo en comparación con los 1 500 dólares de 1998).

En 1999 los ingenieros de la Universidad de Californa en Berkeley crearon un nuevo tipo de semiconductor tan pequeño que un solo chip de computadora puede contener 400 veces más transistores que antes.[63]

---

[61] www.britannica.com.

[62] www.telecommunication-industry.org/profile.html, 2 de febrero de 2003.

[63] *UCLA Daily Bruin News,* 24 de noviembre de 1999.

3. La comunicación electrónica, el análisis y el diseño digitalizado tienen un gran crecimiento en servicios y en inversión financiera, transacciones de divisas, contratación de seguros y desarrollo de cadenas de materias primas y mercadotecnia de productos estandarizados (como el «automóvil mundial» y la muñeca Barbie); son diseñados y administrados en el ciberespacio y ensamblados en distintos lugares utilizando partes manufacturadas en docenas de países. Las partes con que se hace el producto llegan de todo el mundo «justo a tiempo», como se necesita para ahorrar en los altos costos de almacenamiento.

Mientras que Inglaterra dominó la comunicación mundial por cable submarino en 1900, a finales de la década de los noventa la compañía estadounidense Global Crossing de Beverly Hills, con sede en Bermudas, inició la construción de la nueva red submarina de fibra óptica en el Atlántico y el Pacífico para internet de alta velocidad y comunicación de voz y video.[64]

Estados Unidos tiene el predominio en el lanzamiento de satélites espaciales y presta sus servicios a China, para reducir costos.

Las compañías estadounidenses compensan la escasez de ingenieros del país contratando, por ejemplo, ingenieros romanos que mandan su trabajo por internet desde Romania. Las empresas Cambric Consulting de Utah y Harza Engineering de Illinois pagan 5 000 dólares a los romanos, contra 60 000 que hubieran tenido que pagar de haber contado con ingenieros estadounidenses.[65]

[64] Elizabeth Douglass, «Global Crossing seals Asian network pact», *Los Angeles Times*, 24 de noviembre de 1999.

[65] Donald G. McNeil Jr., «Opportunities in a rusting Romania: U.S. companies tap engineering talent to work for low wages», *New York Times*, 25 de diciembre de 1995.

Ray Kurzweil publicó en 1998 *The age of spiritual machines: When computers exceed human intelligence,*[66] obra en la que predice que los robots de comunicación microscópicos que pueden autorreplicarse, llamados *nanobots*, serán introducidos al flujo sanguíneo humano para escanear e interactuar con sus neuronas individuales, con el fin de construir una enorme base de datos que será conservada en forma inalámbrica en enormes bases de datos que se encontrarán fuera del cerebro. Kurzweil proporciona una línea de tiempo del desarrollo de la máquina a lo largo de la historia y la prolonga hasta el año 2099.[67]

James Heath de la UCLA logra adelantos en «inteligencia artificial» al desarrollar «entradas lógicas moleculares» que utilizan químicos orgánicos en sustitución de los chips de computadora como bloques básicos de ésta. Las moléculas son configuradas para ejecutar funciones lógicas humanas básicas, lo que sienta las bases para vincular las entradas con la finalidad de incrementar exponencialmente la velocidad de las computadoras para que funcionen muchas veces más rápido que las máquinas más avanzadas hoy existentes. Chris Adami de Caltech busca introducir en ellas atributos humanos como juicio, cambio y adaptabilidad a la lógica de las computadoras. Algunos científicos han tenido éxito con el «implante coclear» de neuronas electrónicas, que permiten oír a cierto tipo de sordos, y otros tratan de inyectar neuronas como implantes del tamaño de un grano de arroz para estimular músculos paralizados de las personas.[68]

---

[66] http://www,penguinputnam.com/kurzweil/start.htm.

[67] *Ibíd.*, kurzweil/excerpts/timeline/tlbotframe.htm.

[68] Ashley Dunn, «UCLA, Hewlett-Packard scientists' finding could speed up computing», *Los Angeles Times*, 3 de enero de 2000; véase también: http://www.ocms.ox.ac.uk/~mgross/molintr.html, 4 de marzo de 2000.

4. Surgimiento del modelo de comercio abierto al mundo del TLCAN y de los bloques comerciales virtuales, después de 1989. Surge la corporación transglobal, que se basa en el ciberespacio y aparece a medida que el modelo de producción nacional se aleja de la corporación transnacional y de la corporación multinacional.[69]

   La firma del TLCAN, en 1993, aumenta la fuerza del dólar en relación con las demás monedas del mundo, especialmente después de la caída del yen en la segunda mitad de la década de los noventa.

   México, siguiendo el modelo del TLCAN, firma acuerdos en el año 2000 para expandir el libre comercio, mientras que el Congreso de Estados Unidos le niega al presidente William Clinton la autorización para negociar acuerdos comerciales por la vía rápida. México firma tratados de libre comercio con Bolivia, Colombia, Venezuela, Chile, Guatemala, El Salvador, Honduras y Costa Rica; expande su acuerdo al Mercosur con Argentina y Uruguay, lo que amenaza el predominio brasileño en este bloque, al que Chile no puede unirse sin incrementar sus tarifas. También firma un TLC con Israel. Las exportaciones mexicanas como proporción de su PIB se incrementan de 37 por ciento en 1993 a 57 por ciento en 1999, mientras que las de toda América Latina aumentan de 30 a 38 por ciento. Este mismo año México se encontraba en negociaciones de tratados de libre comercio con Panamá, Singapur y Japón.

   En 1999 México firmó un TLC con la Unión Europea para que ésta se abriera gradualmente en 2003 y México lo haga en 2007; con este tratado la UE deja de ser un bloque cerrado para convertirse en un bloque comercial abierto.

   La Unión Europea adoptó el 1 de enero de 1999 la moneda única denominada euro, con un valor equiva-

[69] Este concepto es desarrollado en James W. Wilkie y Olga M. Lazín (1999).

lente a 1.17 dólares. Su valor descendió hasta menos de 85 centavos de dólar a fines de 2000, pero el temor de los inversionistas del mundo de que el modelo alemán no hubiera empezado una reestructuración pasó y en diciembre de 2003 el euro llegó a 1.26 dólares (Sesit, 2004). En diciembre de 2004, el euro alcanzó su valor más alto (1.35) y a principios de 2005 aún sobrepasa la cotización de 1.30 dólares.

El valor del comercio mundial (medido por exportaciones en dólares de 1990), de 500 000 millones se incrementó en 100 por ciento entre 1950-1960 y se volvió a duplicar de 1960 a 1970. Ya en 1989 (de una base de 2 000 millones de dólares) aumentó 50 por ciento hasta 1989 y 43 por ciento entre 1990 y 1999. En este último año el valor en términos de 1990 llegó a 4 300 millones, como se puede ver en la gráfica 1.1.

En la reunión de la OMC efectuada en Seattle en 1999 hubo disturbios porque la coalición de sindicatos del trabajo estadounidenses y ambientalistas querían «proteger» de la explotación al tercer mundo empobrecido. Intentan limitar la expansión del libre comercio con el argumento, por ejemplo, de que los hondureños, que apenas ganan la séptima parte del salario que se paga en Los Ángeles,[70] no deben ser «esclavizados» por las compañías transnacionales.

5. Los modelos nacionales se empiezan a reestructurar en la década de los noventa para competir con el modelo estadounidense, cuya reestructuracion comenzó en 1989.

   Jacques Attali, presidente fundador del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo, escribió en 1999 que las negociaciones de la Ronda del Milenio, efectuada en Seattle en 1999, para ampliar la OMC con la entrada de China, a fin de liberalizar el comercio de servicios, significan que es necesario reinterpretar el final de la guerra fría. Más que la victoria de la democracia y el mercado, Attali ve «el comienzo de la lucha implacable del mercado contra la democracia». Para Attali el triunfo de los estándares de comercio mundial significa el triunfo de los estándares estadounidenses y que las nuevas tecnologías de las comunicaciones «permitirán a los estadounidenses exportar y vender sus servicios culturales y de información, lo que pondrá a las universidades europeas a competir con las de Estados Unidos y promoverá las grandes cadenas de telemedicina». Por lo tanto, para Europa está a la vista el final del modelo europeo, encabezado por Alemania, que incluye seguridad social amplia, el precio único del libro en toda la Unión Europea, subsidios gubernamentales para la televisión y el cine, y todo lo de-

[70] James Wolfensohn, presidente del Banco Mundial, citado en James Flanigan, «Debacle [at WTO Development Round] in Seattle was a defeat for the world's poor», *Los Angeles Times*, 8 de diciembre de 1999.

más que caracteriza la especificidad de la estrategia única de desarrollo de Europa.[71]

Suecia se reestructura en la década de los noventa para liberar las inversiones empresariales (especialmente en telecomunicaciones, aerolíneas y banca), mientras que se mantienen los beneficios de la seguridad social y la pequeña brecha entre los trabajadores de cuello blanco y los obreros.[72]

En 1999 Alemania da comienzo implícitamente a su reestructuración industrial y financiera, con lo que desafía su propio modelo de la posguerra, el cual asume que las «corporaciones evitarían el conflicto con la mano de obra; los salarios se fijarían luego de negociaciones entre la industria y la mano de obra de toda la nación; los sindicatos tendrían oportunidad de participar directamente en la administración corporativa mediante la representación en los consejos de supervisión corporativos y en los "consejos de trabajo" controlados por los sindicatos, que aprueban muchas de las decisiones diarias».[73] Se asumía también que los bancos financiarían a la industria y se ocuparían del rescate financiero en tiempos de necesidad; además, las corporaciones no se atacarían unas a otras ni invadirían el territorio de las demás, debido en parte a una rectoría entrelazada en la cual los grandes bancos son accionistas de las compañías industriales más grandes.

El modelo asiático del «capitalismo amigo» se reinventa a sí mismo:

[71] Citado en *Los Angeles Times*, 16 de noviembre de 1999. *Cfr*. Thomas Kamm, «Europe marks a year of serious flirtation with the free market», *Wall Street Journal*, 30 de diciembre de 1999.

[72] Edmund L. Andrews, «A new Swedish prosperity even with a welfare state», *New York Times,* 8 de octubre de 1999.

[73] Edmund L. Andrews, «Germany's consensus economy at risk of unraveling», *New York Times,* 26 de noviembre de 1999.

China trata de emular a Taiwán en lo económico pero no en lo político, ya que los comunistas retienen mucho del control bajo la forma del «capitalismo de Estado amigo». Economistas de todo el mundo consideran que la entrada de China –y sus 1 300 millones de habitantes– en la OMC redundará en el final del rígido gobierno autocrático chino. Se cree que no se podrá conservar esta rigidez luego de la experiencia de convivir con un libre mercado creciente. Éste es visto como la libre movilidad de personas e ideas, y como el surgimiento de una clase de ciudadanos educados que modernizarán la sociedad y la política en China, lo cual de hecho está en camino. El diccionario oficial de antecedentes de China define el saludo de «camaradas» en la edición de 1979 como «saludo universal»; en 1989, como «forma general de dirigirse entre ciudadanos de los países socialistas», y en 1999, como que «Ya no es la única forma de dirigirse entre la gente ordinaria; las palabras chinas para señor, señora y señorita han regresado como términos de respeto y cordialidad».[74]

En 1998 Corea del Sur cerró enormes compañías protegidas por las políticas del gobierno y que recibían financiamiento del Estado; en 1999 los nuevos estándares financieros y la transparencia de las decisiones hicieron que comenzara su recuperación económica luego de la crisis financiera asiática de 1997-1998.

En 1998 Japón comenzó una clara reestructuración industrial y financiera para poner fin a la recesión que venía arrastrando el país desde 1990; ésta marcó el principio del fin del modelo japonés de la década de los ochenta, que había prometido a los trabajadores empleo de por vida con base en el fomento de los superávits comerciales amplios con el mundo y desalentando las importaciones y

[74] Elisabeth Rosenthal, «Hey, mister! You're no comrade», *New York Times,* 28 de noviembre de 1999.

las inversiones extranjeras; en 1999 el gobierno gastó un billón de dólares en obra pública y fomentó la reducción de las altas y contraproducentes tasas de ahorro personal.

El modelo comunista sólo estaba presente en cuatro países en la década de los noventa: Cuba, Vietnam, Corea del Norte y China, el último sólo en términos políticos. Nepal y Venezuela viven casi en guerra civil para determinar si el comunismo puede triunfar.

En el modelo de los dictadores de larga duración, el 1 de enero de 2006 Fidel Castro, el decano de los dictadores, cumplió 47 años en el poder, al que accedió en 1959, con lo que en el siglo XX sólo fue superado por el fallecido Kim Il Sung, quien gobernó Corea del Norte durante 47 años (de 1945 a 1992). Castro y Kim Il Sung superan con mucho a sus competidores en cuanto al número de años en el poder, la supresión de los derechos humanos, el encarcelamiento arbitrario, el asesinato de disidentes y la tortura con fines políticos. Para sus competidores más cercanos, con más de veinte años en el poder, y la historia de la disminución del número de dictaduras prolongadas frente a los valores democráticos de esta nueva época de las comunicaciones, véase más adelante el cuadro 1.1, en el que aparecen estos datos.

6. Los valores democráticos, de derechos humanos y ambientales se convierten en metas que deben ser alcanzadas en todo el mundo, especialmente porque el uso de los teléfonos celulares y el video permiten mostrar los abusos; ocurre la movilización mundial vía internet de organizaciones no gubernamentales (ONG) contra los abusos de las compañías globales que explotan a los trabajadores de los países pobres.[75]

[75] Nike cede a la presión de las OSFLP e identifica sus plantas de todo el mundo que benefician a las universidades; promete mejorar las condiciones de trabajo y abrir sus plantas para la inspección. Véase *Wall...*

7. Los dictadores pierden el «derecho» a la inmunidad presidencial que les había sido otorgada de manera tácita por la comunidad internacional a todos los jefes de Estado, ya no se perdonan las violaciones a los derechos humanos de ningún dictador ni de sus seguidores; en 1998 España aceptó enjuiciar a Augusto Pinochet, de Chile, por haber violado los derechos humanos (específicamente porque autorizó el asesinato de ciudadanos españoles)[76] durante la dictadura que ejerció en su país de 1973 a 1989; en 1999 España decidió llevarlo a juicio. También podrían ser enjuiciados 98 oficiales militares argentinos[77] y tres dictadores de Guatemala: Fernando Romeo Lucas García (1978-982), Efraín Ríos Montt (1992-1993) y Óscar Mejía (1983-1985).

   El terrorismo internacional marca el cambio respecto de la guerra fría (comunismo *versus* capitalismo occidental) a la guerra cultural (extremistas islámicos *versus* capitalismo occidental).

8. El flujo mundial de inversiones económicas señala que:

   La crisis económica asiática de 1997-1998 tuvo repercusiones en Rusia, Argentina, Brasil y un poco en México.

   Meros rumores de que, para tratar de atacar las presiones inflacionarias, el Banco de la Reserva Federal de Estados Unidos incrementaría las tasas de interés interbancarias a corto plazo provocaron que la economía estado-

---

...*Street Journal*, 8 de octubre de 1999. También David Lamb, «In Southeast Asia, activist groups become major force for social change», *Los Angeles Times*, 5 de noviembre de 2000.

[76] La Cámara de los Lores británica evitó la extradición de Pinochet (donde fue arrestado por un auto judicial español) por haber violado las leyes internacionales después del 8 de diciembre de 1988, fecha en que Chile firmó la Convención Internacional en Contra de la Tortura. Aunque no fue entregado a España por su mal estado de salud, a su regreso a Chile en 2000 encaró juicios y procesos de extradición a Argentina, en ambos casos por asesinato.

[77] *La Opinión* (Los Ángeles), 4 de diciembre de 1999.

unidense se desacelerara, lo que ocasionó la caída de los mercados de valores mundiales. Por ejemplo, los rumores del 27 de abril de 1998 provocaron las siguientes bajas en el porcentaje compuesto de un día en los índices de mercado:[78] 1) en América, Nueva York (-2.0), Buenos Aires (-3.5), São Paulo (-5.7), México, D.F. (-3.5) y Toronto (-1.8); 2); en Asia, Hong Kong (-2.6), Tokio (-2.3), Seúl (-1.3), Singapur (-1.3), Sydney (-1.3), Taipei (-1.9) y China continental (-2.2); 3); en Europa, Frankfurt (-1.1), Londres (-2.4), París (-2.6) y Estocolmo (-2.2).

Los rumores –que pronto fueron desmentidos– de que Estados Unidos negoció con los iraquíes la rendición como resultado de la invasión norteamericana de marzo de 2003 causó una fuerte alza en el mercado de valores: 1) en América: DJIA/Nasdaq (+4.2), São Paulo (+2.0), México, D.F. (+2.1), Toronto (+1.1); 2), Asia oriental/Lejano Oriente (+2.6), Dow Europa (+6.8), Tokio (-0.9) y Dow World excepto Estados Unidos (+1.7).[79]

9. Ciudadanos y compañías de Estados Unidos han hecho del inglés el «idioma del mundo», lo que les ha valido tener influencia en el proceso de globalización:

El número de universitarios estadounidenses que estudian en el extranjero a crédito se ha incrementado 171 por ciento, para pasar de 48 000 en 1985-1986 a 130 000 en 1998-1999; pero sólo el 6 por ciento en México.[80]

Las llamadas telefónicas de Estados Unidos al exterior se incrementaron en más del doble, para pasar de 411 millones en 1985 a 984 millones en 1990, y casi se triplicaron para alcanzar los 2 800 millones en 1994.

[78] Temporalmente, la mayor parte de los mercados se recuperan en varios días.

[79] *Los Angeles Times* y *Wall Street Journal*, 14 de marzo de 2003.

[80] Kenneth R. Weiss y Marjorie Miller, «Tide of U.S. collegians studying abroad swells», *Los Angeles Times*, 14 de noviembre de 2000.

La cantidad de estadounidenses que viven fuera de su país aumentó de cerca de un millón en 1965 a unos cinco millones en 1998.

La inversión extranjera directa estadounidense se incrementó de 640 000 millones de dólares en 1994 a 796 000 millones en 1996.

Uno de cada diez estadounidenses ha nacido en el extranjero (la mitad de los nacidos fuera de Estados Unidos son originarios de América Latina). Pero, irónicamente, el tiempo que las cadenas de televisión del país dedican a noticias del exterior disminuyó de 45 por ciento en la década de los setenta a 13.5 por ciento en 1995.

10. Los fondos de inversión privados recorren el mundo entero y se invierten en plantas, valores, divisas, servicios crediticios. Por ejemplo la inversión extranjera directa y las inversiones en cartera en países en desarrollo aumentaron 468 por ciento entre 1990 y 1997, para alcanzar los 153 000 millones de dólares. La opinión sobre las transnacionales ha dejado de ser negativa y hoy se les ve de manera positiva, ante la consternación de los que se oponen a la globalización.

De 1997 a 1999 Estados Unidos tuvo baja inflación (menos del 3 por ciento), el desempleo disminuyó hasta el 4.1 por ciento (es decir, muy por debajo del 5 por ciento de la «ley de hierro», lo que en teoría económica se considera que es un nivel mínimo de inflación). De esta manera se ponen en duda las predicciones de la década de los ochenta acerca de que millones de trabajadores estadounidenses estarían condenados a desempeñar trabajos serviles con bajos salarios a consecuencia de la globalización. Por el contrario, los cinco factores «negativos» de la globalización (reestructuración industrial, exportación de capital estadounidense, salida de empleos de Estados Unidos, automatización computarizada y

aumento de importaciones estadounidenses) eran los que en 1999 conducían a la eficiencia productiva, más empleos, recortes de la jornada laboral y salarios promedio más altos. Los salarios promedio reales (ajustados por la inflación de 1999, en dólares), que permanecieron estancados de 1972 a 1996, aumentaron 3 por ciento anual desde 1997, hasta alcanzar los 13.70 dólares la hora en 1999. En el año de 1900 el salario promedio real era de 2.50 dólares la hora, mientras que en 1970 llegó a 12.50.[81]

Entre 2000 y 2003, sin embargo, la economía de Estados Unidos perdió empleos, especialmente después de la caída de Wall Street en 2001 y de la destrucción de las torres gemelas de Nueva York por Al Qaeda el 11 de septiembre del mismo año.

La tasa de interés pagada por las instituciones de crédito a los ahorradores fue del 2 por ciento, menos de la mitad de la tasa que pagaban al fin del milenio.[82]

11. Los fondos de organizaciones sin fines de lucro privado (OFSLP) llegan a todo el mundo (incluyendo las ONG[83]) según cuatro modelos:

El modelo de la Fundación Rockefeller: el consejo directivo, con sede en Nueva York, toma decisiones centralizadas (véase el capítulo 3).

[81] Tomado de James Flanigan, «Efficiency and more jobs –So much for predictions», *Los Angeles Times*, 21 de noviembre de 1999, y Liz Pulliam, «A century of stunning progress for the American worker», *Los Angeles Times*, 21 de noviembre de 1999. Pulliam también examina ganancias no monetarias, como la seguridad social, seguridad en el trabajo y beneficios por horas extras y para los enfermos.

[82] *Los Angeles Times,* 16 de noviembre de 2003, Sección de Negocios.

[83] Las organizaciones no gubernamentales son llamadas a menudo, de manera equivocada, «organizaciones sin fines de lucro» (OSFLP). La verdad es que pueden acumular ganancias para inversiones y gastos sin fines de lucro privado que no beneficien a sus donantes o administradores, excepto en salarios y gastos «razonables».

El modelo de la Fundación Soros: George Soros crea un consejo directivo para cada país, el cual decide cómo se gastarán en él sus donativos (véase el capítulo 5).

El modelo de la Fundación Comunitaria de El Paso: el consejo directivo se establece en comunidades transfronterizas.

El modelo de las fundaciones personales, por ejemplo la de Ted Turner y la de Bill Gates (véase el epílogo); y un antimodelo, el Fidelity Investment Fund (véase el epílogo).

12. Flujos migratorios y de turismo:

El número de migrantes (personas que viven fuera de su país de origen) aumentó de 100 millones en 1970 a 180 millones en 2000.[84]

Los viajes de turistas internacionales aumentaron más del doble entre 1980 y 1995, y en 2000 se incrementaron 100 por ciento para alcanzar los 754 millones; lo gastado por los turistas internacionales casi se duplicó entre 1989 y 2000, para llegar a los 476 000 millones de dólares.[85] Los estadounidenses que viajaron fuera de la región del TLCAN aumentaron de 12 millones en 1986 a 20 millones en 1996.

13. Surgimiento de la cultura global, en la que coexisten un mundo de comunidades étnicas:[86]

Los Ángeles es la ciudad más globalizada del mundo: 1) los mexicanos que viven desde el condado de Ventura hasta Riverside y el condado de San Diego están ligados a Tijuana y Ensenada, Baja California; juntos tienen una población mexicana estimada en 9.1 millones de per-

[84] Calculados con datos de www.gcir.org/about_immigration/world_map_intro.htm.

[85] http://www.world-tourism.org/market_research/facts&figures/menu.htm.

[86] «Global culture», *National Geographic*, agosto de 1999; Ed Ward, «Rediscovering world music's roots», *Wall Street Journal,* 29 de abril de 2003.

sonas (el 43 por ciento de la población del «sur» de California;[87] 2) la segunda ciudad con más mexicanos es administrada por el Consulado General de México en Los Ángeles, y el cónsul es un «gobernador» sin gabinete ni aparato gubernamental.

James Wilkie afirma en su ponencia del 10 de noviembre de 2004 ante el Seminario sobre Remesas del Senado de México:

> Últimas noticias: aunque para México en 2003 el petróleo fue la mayor fuente de ingresos de divisas (18 653 millones de dólares), el envío de remesas de Estados Unidos llegó a ser la segunda fuente de ingresos del exterior (13 396 millones de dólares) para superar la inversión extranjera directa (10 783 millones) y el turismo (9 457 millones), que son la tercera y la cuarta fuentes, respectivamente (*Crónica*, 6 de noviembre de 2004).
>
> ¿Por qué prospera el sector popular mexicano en Estados Unidos y no en México? Por muchas razones. Sin embargo, hoy nos interesa comentar aquí dos aspectos relacionados con el entorno de las remesas: el aspecto educativo y la estructura de acceso, costos y precios.
>
> En primer lugar, en Estados Unidos los mexicanos del sector popular pueden abrir una cuenta de banco sin dificultad, pagando casi la mitad en intereses y comisiones de lo que les cobraría un banco en México; además, esto les permite obtener una tarjeta de crédito, lo cual les resulta imposible en México.
>
> En segundo lugar, los mexicanos del sector popular en Estados Unidos tienen acceso a mejor información para mane-

[87] Adaptado de James W. Wilkie, «Epílogo: sobre el estudio de ciudades y regiones: reales y virtuales», en James W. Wilkie y Clint E. Smith (1998: 557). Wilkie excluye a San Diego, que yo sí incluyo (2.8 millones, uno de estos millones de origen mexicano). Véase también Lazín (2002, capítulo 5).

jar sus propias finanzas, así como a talleres educativos en los que aprenden a utilizar los servicios bancarios.

Con el objetivo de crear usuarios mejor informados, que se sientan más seguros y capaces de acceder a los servicios bancarios, PROFMEX desarrolló la *Guía. La Matrícula Consular y los servicios bancarios,*[88] la cual ha sido apoyada financieramente por los bancos estadounidenses como un servicio público y ha sido patrocinada por la Secretaría de Relaciones Exteriores de México.

Presento aquí la *Guía,* para su consideración. Como puede verse en la portada y la portada interior de ésta, hay un reconocimiento explícito a las instituciones participantes.

Se han distribuido dos millones de ejemplares gratis de nuestra *Guía. La Matrícula Consular y los servicios bancarios,* uno de ellos se distribuye a través de los consulados de México en Estados Unidos, con una carta de presentación del secretario de Relaciones Exteriores.

Los consulados de México han realizado un importante esfuerzo para lograr que la Matrícula Consular sea aceptada como el principal documento de identificación para la apertura de cuentas bancarias en más de 155 instituciones financieras, y para acreditar la personalidad en 944 departamentos de policía, 126 ciudades y 37 condados de Estados Unidos.

La distribución de la misma es un proyecto sin fines de lucro, y si hay excedente de dinero, PROFMEX lo entrega como donativo al Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME).

La *Guía* enseña a los migrantes, paso a paso, cómo abrir su cuenta bancaria y cómo operarla a bajo costo. Al obtener su cuenta bancaria, la persona automáticamente recibe chequera personal y la tarjeta ATM. Además se les enseña cómo abrir una cuenta de ahorros que paga intereses, y por

[88] Seis ediciones: Los Angeles: PROFMEX, 2002, 2003, traducción de Edna Monzón Wilkie.

lo tanto impuestos, lo cual obliga al cuentahabiente a obtener su número de identificación de impuestos federales (número ITIN).

Esto último puede ser un incentivo para demostrar la constante responsabilidad necesaria para adquirir la «tarjeta verde».

Los bancos ofrecen cursos para mujeres mexicanas, a los cuales pueden asistir acompañadas de sus niños. Son ellas quienes se responsabilizan al obtener acceso al banco en nombre de la familia. (De igual manera, cooperan con las escuelas para asegurarse de que sus hijos avancen en sus estudios.) De cierta manera, entonces, son las mujeres las que toman las riendas del desarrollo de la familia mexicana en Estados Unidos. Debemos agregar que una vez que han estudiado bajo la instrucción de banqueros, pierden todo temor al sistema bancario.

La *Guía* también enseña al cuentahabiente cómo establecer su historia de crédito y mantener al día el pago de sus cuentas, para demostrar su capacidad al manejar correctamente sus finanzas. Quienes lo logran reciben una llamada del banco y a ellos se les ofrece una tarjeta de crédito. Este instrumento les da la posibilidad de acceder por completo a la economía estadounidense.

En noviembre de 2001, Wells Fargo fue el primer banco que aceptó, a nivel nacional, la Matrícula Consular en lugar del pasaporte y no tomó en cuenta el estatus de residencia del cuentahabiente en Estados Unidos. Desde entonces, Wells Fargo ha abierto más de 500 000 cuentas bancarias a nombre de ciudadanos mexicanos sin exigir del cuentahabiente documentación del gobierno de Estados Unidos. Wells Fargo tenía la expectativa de que el depósito inicial promedio sería de 300 dólares, pero en realidad el promedio es de 3 000.

Estimamos que los bancos han abierto más de 2.3 millones de cuentas nuevas a nombre de mexicanos (incluyendo las de Wells Fargo), las cuales les proporcionan un sitio más seguro para su dinero en lugar de esconderlo, por decirlo así, «debajo del colchón». (Así el gran número de asaltos a casas por ladrones

en busca del dinero ha decrecido porque éste ya está en el banco.)

A medida que el sector popular de México abre cuentas bancarias en Estados Unidos, los cuentahabientes tienen acceso a transferencias de fondos a México a bajo costo por dos vías.

Primero, a través de cuentas enlazadas entre familiares que se encuentran en los dos países; por ejemplo, a través de Inter Cuenta Exprés de Wells Fargo pueden transferir hasta 3 000 dólares diarios por sólo 8 dólares. Además, existen otros servicios muy competitivos de remesas de importantes bancos tales como CitiBank, Bank of America y US Bank, por mencionar a algunos.

Segundo, los cuentahabientes envían a sus familiares que están en México tarjetas ATM y de crédito para proporcionarles acceso al dinero que envían desde Estados Unidos. Esta segunda forma ocurre de manera formal e informal, ya que muchos connacionales envían su propia tarjeta ATM o de crédito, lo cual no está autorizado por los bancos.

De esta manera se ha iniciado un proceso de «plastificación» dirigido a México con las tarjetas de crédito ATM enviadas por sus familiares. No obstante, a México le corresponde abrir su propio sistema bancario a las personas de bajos recursos del país. Así se desarrollaría una nueva cultura «bancarizada» que dé mayor acceso a las diferentes formas de recibir los envíos de remesas a un costo reducido, utilizando para ello cuentas personales interconectadas entre Estados Unidos y México.

Además, este proceso abre la posibilidad de que el receptor de las remesas genere su propio historial de responsabilidad en el manejo de sus finanzas y, por lo tanto, ser elegible para la totalidad de los servicios ofrecidos por las instituciones financieras. De esta manera los receptores se vincularían con actividades productivas, particularmente de infraestructura y vivienda.

> A raíz de nuestra experiencia en Estados Unidos, PROFMEX propone adaptar el modelo educativo para asistir al sector popular de México con enfoque en lo siguiente: 1) recibir remesas de Estados Unidos al menor costo posible en el mercado; 2) abrir cuentas corrientes (de cheques, como se les conoce en Estados Unidos) y de ahorro y obtener tarjetas de crédito; 3) hacerse dueño de una propiedad por medio de una hipoteca.
>
> Con el fin de lograr la bancarización del sector popular de México, ofrecemos trabajar en conjunto con la Asociación de Bancos de México, el Bansefi, la Comisión Nacional para la Protección de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la Produraduría Federal del Consumidor (PROFECO).

Los restaurantes étnicos aumentan a nivel global y las cocinas étnicas de Los Ángeles (la segunda comunidad más importante de muchos países después de su propia capital) son regenteadas por cocineros mexicanos, quienes les añaden el sabor de México a los platillos de todo el mundo, así sea thai, china, francesa, rusa, brasileña o de otro país.

Los Ángeles está conformada también por la Pequeña Saigón, un barrio coreano en el que también conviven los centroamericanos, dos Pequeñas Tokio (el área del palacio municipal de la ciudad y Gardenia), la Pequeña Etiopía, los electricistas afroamericanos, un Centro Médico y de estudiantes de la UCLA en el que predominan los asiáticos, la Pequeña Armenia, la Pequeña Bavaria, la Pequeña Italia, la Pequeña Filipinas, la Pequeña Hawai, la Pequeña Samoa, la Pequeña Okinawa, la Pequeña Rusia, la Pequeña Bombay, la Pequeña Persia, la comunidad judía de Europa oriental que hizo de Hollywood la capital mundial del cine, el barrio chino, etcétera.

En Los Ángeles se conserva la música como un legado histórico. Por ejemplo, las canciones rancheras mexicanas

de los años cuarenta y cincuenta son transmitidas por docenas de estaciones de radio en el siglo XXI; ritmos colombianos como la cumbia, brasileños como la samba, argentinos como el tango, romanos como sus danzas folklóricas y la música afrocubana han permeado la música popular estadounidense e influido en los medios de comunicación de Hollywood.

14. Estandarización educativa. Todos los países tienen el objetivo de lograr la educación universal preparatoria y desarrollar la investigación en sus propias universidades (el programa de intercambios educativos Erasmus de la Unión Europea es el equivalente del Programa Fulbright de Estados Unidos, los programas de intercambio japoneses, los intercambios de estudiantes internacionales y la difusión del aprendizaje a distancia).
15. Estandarización de la salud. La medicina occidental, basada en la inmunización, los antibióticos y la cirugía, se fusiona con la medicina oriental, que privilegia la acupuntura, la herbolaria y la meditación, para dar lugar al tratamiento médico holístico.
16. La primera fase de la Revolución Verde (que abarca desde 1943 hasta la década de los ochenta), difundida desde México, ha insistido constantemente en sus dos caminos simultáneos. Uno es el desarrollo de semillas híbridas mediante un lento y laborioso proceso de cruzamiento de plantas y sus genes, así como el desarrollo de nuevos fertilizantes, pesticidas y fungicidas para incrementar la producción agrícola. La primera fase, auspiciada por la Fundación Rockefeller, se difundió desde México al mundo bajo la dirección de Norman Borlaug, un estadounidense que residió en México durante sesenta años y ganó el Premio Nobel en 1970); él encabezó el Centro Internacional para el Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), localizado cerca de la capital del país. La Revolución Verde hizo posible que se duplicara la producción mundial de maíz en-

tre 1940 y 1960, y que la de arroz se cuadruplicara entre 1950 y 1970); además, el excedente de arroz producido gracias al desarrollo de variedades de gran rendimiento sirvió para alimentar a 700 millones de personas de todo el mundo: 1) Borlaug hizo los arreglos necesarios para enviar semillas desde México para evitar la hambruna de India y Pakistán; 2) la producción de arroz de India se triplicó entre 1967 y 1992; 3) la producción de arroz de Filipinas se duplicó entre 1960 y 1980; 4) el CIMMYT de México se convirtió en la base de operaciones de 16 centros del Grupo Coordinado para la Investigación Agrícola Internacional (GCIAI) y es el banco de semillas más importante del mundo.

El segundo camino se refiere a que Maseca de México revolucionó en 1948 el procesamiento de las tortillas, que son el alimento básico de las masas de pobres de México. Producidas higiénicamente, sin desperdicio de agua ni de energía, se han enriquecido en contenido proteínico las tortillas, a las que se les han agregado vitaminas y se les ha alargado su vida de almacenamiento para llevarlas a destinos distantes a bajo precio. El Grupo Maseca (Gruma) cotiza en la bolsa de valores de Nueva York y se expandió a América Central en 1971, Estados Unidos en 1976, Venezuela en 1994 y Europa en 2000.[89]

17. En la segunda fase de la Revolución Verde, que inicia en la década de los noventa:

El CIMMYT inicia el cultivo a largo plazo de plantas[90] para desarrollar semillas y plantas altamente productivas, resistentes a las enfermedades, tolerantes a la sequía y con producción ecológicamente balanceada.

[89] www.gruma.com/vEsp/Acerca/acerca_esto.asp.

[90] Puesto que el cultivo de plantas involucra transplantes en el terreno a largo plazo y experimentar con todos los bancos de genes, no es vista como «ingeniería genética», que ha sido muy criticada en Europa, especialmente desde 1997, y en Estados Unidos desde 1999.

Gruma aumenta la industrialización internacional de la tortilla; construye plantas en Venezuela y la Unión Europea con higiene y calidad aún más controlada, más minerales, proteínas de soya, aminoácidos y vitaminas para proporcionarle una alimentación saludable al pobre; ahora es transportada y almacenada sin refrigeración, tiene una vida de anaquel, en estado de congelación, de al menos dos años y es más barata porque se ha reducido drásticamente la utilización de agua y electricidad en su elaboración. Además, es ecológicamente sana porque no contamina el drenaje ni el aire como ocurría cuando se fabricaba con el proceso «tradicional».

El maíz proteínico de calidad (denominado QPM)[91] fue desarrollado en la década de los noventa por Norman Borlaug y sus colaboradores mexicanos que trabajan en Ghana («exiliados» de México), con fondos de la Fundación Sasakawa de Japón. El QPM ha sido probado en China y Brasil, países que aprovechan el producto mexicano más que el propio México. El gobierno federal mexicano anuncia que el QPM será reimportado y estará disponible para todos los campesinos del país en la primera década del siglo XXI, se incorporará a la tortilla procesada por Gruma; los campesinos de México temen al «desconocido» y nuevo QPM y se muestran reacios a adoptarlo.

18. Revolución de la ingeniería genética:

La producción de los cultivos tiene grandes incrementos gracias al trabajo de laboratorio y las manipulaciones de un mismo gen, sin hacer pruebas de campo de largo plazo antes de comercializar las variedades obtenidas.

Las plantas «biotecnológicas» (organismos genéticamente modificados) son rechazadas en la Unión Europea, donde se les considera «alimento Frankenstein».

[91] El maíz proteínico de calidad tiene el doble de contenido de cualquier semilla de maíz anterior y se digiere más fácilmente.

La investigación en células madre humanas abre el camino a la reproducción de órganos con el fin de prevenir y curar enfermedades; la clonación de animales y el potencial que ésta representa para la clonación humana ha hecho que se pongan restricciones a la investigación con células madre en Estados Unidos.

19. El calentamiento global tiene consecuencias positivas y negativas (la temperatura del planeta ha aumentado en aproximadamente un grado Fahrenheit desde el inicio del siglo XX hasta el inicio del XXI).

En el Ártico las temperaturas han aumentado de tres a cuatro grados, lo cual ha facilitado el paso del noroeste de Europa al continente asiático.[92] Esto reducirá en 12 700 kilómetros el viaje marítimo, es decir, 38 por ciento menos del tiempo que se hace por la ruta del canal de Panamá, que tiene 20 200 kilómetros; también representa una ruta 40 por ciento menos larga que la del Cabo de Hornos, que es de 33 100 kilómetros.

En 1610 Henry Hudson, en su búsqueda de un paso a Europa por el noroeste, encontró la bahía de Nueva York.

En 1845 el señor John Franklin guiaba a más de 100 marineros por un paso del noroeste, pero encalló en los hielos; todos murieron después de recurrir al canibalismo para sobrevivir un tiempo.

En 1969 el *SS Maniaten* logró hacer un viaje redondo a través del paso del noroeste para ver si era posible construir un embarcadero de petróleo; pero el hielo hizo hoyos en la nave y el plan fue abandonado.

En 2000 el guardabosques Ken Burton navegó en su lancha patrulla, el *Nadon*, a través de este paso y estableció una marca de 21 días sin chocar con el hielo.

[92] Esta sección está basada en Usha Lee McFarling, «Meeting ice, winds of change», *Los Angeles Times*, 19 de enero de 2003.

La contaminación del aire causada por los automotores, las industrias, la quema de carbón en países desarrollados y de bosques (incluyendo carbón vegetal) en países subdesarrollados como Haití, el estado de Chiapas en México y la región amazónica conduce al efecto invernadero: el calor del sol queda atrapado cerca de la corteza terrestre y causa un cambio en el clima y la vegetación. El vehículo utilitario deportivo (*sport utility vehicle*, SUV) de Estados Unidos representa un peligro tanto para el ambiente como para sus pasajeros, quienes mueren cuando pierden el control del auto (que se voltea con facilidad) o mata a otros en choques contra vehículos más pequeños.

20. Los grandes adelantos en la medicina se suceden velozmente. Por ejemplo: 1) en 1943 se empezó a utilizar la penicilina, descubierta en 1928; 2) se pudo curar la poliomielitis desde la década de los cincuenta; 3) George W. Merck apareció en *Time Magazine* porque donó la patente de la estreptomicina, que era de su empresa, para que pudiera ser utilizada por todos, con lo que se redujo el costo del tratamiento contra la tuberculosis;[93] 4) en 1967 se realizó el primer transplante de corazón humano.

En 1999 fueron desarrollados costosos medicamentos para combatir el sida que han hecho posible la supervivencia de quienes cuentan con un buen seguro, mientras que 23 millones de pobres del África subsahariana no tienen ninguna esperanza de sobrevivir; además, seis millones viven con esta enfermedad en el sur y el sureste de Asia; en América Latina la padecen 1.5 millones. «En China, Etiopía, India y Rusia el número de casos de sida en 2010 son en total de 50 a 75 millones de personas infectadas. Los 15 000 millones de dólares que el gobierno de Bush II aportará a las instituciones nacionales de salud no se harán

[93] Larry Kramer, «The plague we can't escape», *New York Times*, 15 de marzo de 2003.

efectivos hasta 2005. El medicamento más reciente contra el VIH, Fuzeon, desarrollado en parte con dinero de los contribuyentes, se ha cotizado en 21 000 dólares al año en Europa, es decir, 57 dólares diarios [por persona]».[94]

Con menos de 7 000 casos, Estados Unidos planea eliminar la sífilis en 2005.[95]

La Fundación Gates otorga 750 millones de dólares para inmunizar contra distintas enfermedades a niños de países subdesarrollados y 26 millones de dólares para combatir el tétanos.[96]

En 1999 la ONU y las principales compañías farmacéuticas se unieron con la Rockefeller y otras fundaciones para desarrollar medicamentos «no lucrativos», por ejemplo para combatir la malaria, mortal para entre 300 y 500 millones de personas cada año, principalmente en África.[97]

En 1999 y 2000: 1) Roche Holdin de Suiza y Decode Genetics de Islandia encontraron el vínculo genético del Alzheimer y tuvieron grandes avances en el trazado de mapas genéticos para combatir la osteoartritis y la apoplejía;[98] 2) fue introducido RU-486 en el mercado estadounidense 20 años después de que esta píldora para prevenir abortos fuera desarrollada por los laboratorios franceses Roussel Uclaf y 12 años después de que saliera al mercado en Francia;[99] la Fundación Soros donó un millón de dólares a la Federación de Paternidad Planeada de Estados Unidos para

[94] *Ibíd.*

[95] *New York Times*, 8 de octubre de 1999.

[96] *Los Angeles Times*, 24 de noviembre de 1999, y *New York Times*, 22 de noviembre de 1999. En 1999, para otorgar becas de licenciatura y doctorado a estudiantes de las minorías de Estados Unidos, la Fundación Gates aportó 1 000 millones de dólares en los últimos 20 años.

[97] Elizabeth Olson, «Drug groups and UN offices join to develop malaria cures», *Los Angeles Times*, 16 de noviembre de 1999.

[98] *Wall Street Journal*, 21 de agosto de 2000.

[99] Sharon Bernstein, «Persistance brought abortion pill to U.S.», *Los Angeles Times*, 5 de noviembre de 2000.

que comprara 300 máquinas de ultrasonido para emprender una campaña que tenía la finalidad de hacer exámenes fetales; además se encargó del financiamiento para reducir en 14 por ciento el número de los doctores que practican abortos entre 1992 y 1996, y trata de solucionar el problema de que el 87 por ciento de los condados estadounidenses carecen de un suministrador de abortos;[100] 3) Estados Unidos encara una crisis legal de orden civil sobre la propiedad y el control de más de 100 000 embriones humanos congelados que se han acumulado en las clínicas de fecundidad del país.[101]

21. Continúan los grandes avances en la exploración del espacio:

Se establece el primer asentamiento orbital internacional con presencia humana permanente en el espacio. Encabezada por Estados Unidos, la Estación Espacial Internacional (EEI) utiliza ciencia y tecnología de 16 naciones: Rusia, Canadá, Japón, 11 países miembros de la Agencia Europea del Espacio y Brasil.[102] La EEI es resultado de la estación espacial rusa *Mir*, que orbitó la Tierra de 1986 a 2001, cuando salió de órbita.[103] China no ha sido incluida.

La desintegración del transbordador espacial *Columbia* cuando regresaba a la Tierra hizo surgir muchas interrogantes acerca de los viajes espaciales tripulados estadounidenses.

Los distintos artefactos enviados al espacio han encontrado que el universo tiene 13.7 billones de años de antigüedad.[104]

---

[100] *Ibid.*, 14 de noviembre de 2000.

[101] Aaron Zitner, «Cold war in fertility technology», *Los Angeles Times*, 16 de octubre de 2000.

[102] http://spaceflight.nasa.gov/station/crew/year2/index.html; www.shuttlepresskit.com/ISS_OVR.

[103] www.cosmicimages.com/Mir/mirhistory1.html.

[104] www.space.com/scienceastronomy/map_discovery_030211.html.

China anuncia sus planes de colocar en la Luna un grupo de personas en 2010, con el objetivo de explotar sus recursos y colonizarla; este país argumenta que las Naciones Unidas y Estados Unidos gastaron recursos en la Estación Espacial Internacional, cuando la Luna es más accesible.[105]

Hoy se considera que el universo no tiene cuatro dimensiones (espacio, tiempo, energía y materia), sino 11 de acuerdo con la «teoría de la cadena». El físico egresado de Harvard Andrew Stromberger dice que la historia de la física es la historia del abandono de las ideas previas.[106]

Irónicamente, mientras que los grandes navegantes de principios del siglo XV probaron que la Tierra es redonda, los grandes astrónomos que trazaron mapas del cosmos a fines del siglo XX afirman que «La inflación, la teoría que proporcionó el combustible para el *Big Bang* [expansión permanente del espacio], considera que el universo es casi completamente plano».[107]

Tercera parte: cronología de la globalización de vía rápida y la revolución contra el estatismo

Estas dos facetas constituyen el subtexto del proceso en que la globalización se descentraliza, como veremos en los capítulos del 2 al 6.

---

[105] www.nytimes.com/2003/03/14/science/14ASTR.html?th.

[106] Citado en K.C. Cole, «Time, space obsolete in new view of universe», *Los Angeles Times*, 16 de noviembre de 1999.

[107] James Glanz, «Radiation ripples from Big Bang illuminate geometry of universe», *New York Times,* 26 de noviembre de 1999. Otros astrónomos arguyen que el universo puede tener la forma de una rosquilla: vemos a través del hoyo de ella para encontrar que la «infinidad» es una ilusión porque el espacio es como la sala de los espejos, en la cual la luz viaja por un pequeño universo para crear un cambio al parecer infinito de imágenes, de acuerdo con Dennis Overbye, «Universe as doughnut: New data, new debate», *New York Times,* 11 de marzo de 2003.

1981-1989. Revolución neoliberal y bloqueo de Reagan y Thatcher contra el estatismo y los bloques comerciales cerrados:

La Fundación Soros financia la distribución de copiadoras y papel periódico en blanco detrás de la cortina de hierro, lo cual ayuda a romper el monopolio comunista de las noticias y ayuda al surgimiento de la Sociedad Cívica.

El fax hace posible la revolución estudiantil china contra el comunismo en 1989.

Los movimientos guerrilleros modernos utilizan la comunicación vía internet a mediados de la década de los noventa: 1) en el estado mexicano de Chiapas, el subcomandante Marcos capta la atención del mundo al lanzar su violenta insurrección el 1 de enero de 1994; 2) en Serbia, las guerrillas de libre diálogo obtienen un éxito temporal a mediados de la década de los noventa al atacar la censura impuesta por el dictador serbio Slobodan Milosevic, quien cayó en el año 2000.

1983. El presidente Ronald Reagan comete un error y tiene un acierto en lo que respecta a intervenciones militares:

Marines estadounidenses enviados a Líbano para proteger a los estadounidenses atrapados en la guerra civil mueren cuando un suicida hace estallar una bomba en su base del aeropuerto internacional de Beirut. Este atentado deja 241 muertos y provoca la retirada de Estados Unidos.

Bajo la presión del ala derecha republicana, el presidente Reagan tiene tres opciones para «detener el crecimiento del marxismo en el patio trasero de Estados Unidos»: invadir Cuba o Nicaragua como represalia contra la Unión Soviética o invadir la isla de Granada para terminar una «dictadura marxista» que no tiene el respaldo de la URSS. Reagan escoge esta última opción y las tropas estadounidenses son gratamente recibidas por la población con flores y canciones de bienvenida; el 84 por ciento de la población está a favor de la ocupación estadounidense... ¡para siempre! La Unión Soviética no reacciona, lo que da a Reagan (presidente de 1981 a 1989) y Gorbachov (jefe de Es-

tado de 1985 a 1991) libertad para negociar el fin de la guerra fría en 1989.

1984. En la Conferencia de Población de la Organización de las Naciones Unidas efectuada en México, D.F., la administración Reagan anuncia la llamada «política de la ciudad de México», que niega fondos para la planeación familiar a la mayoría de las organizaciones no gubernamentales extranjeras que utilizan fondos no estadounidenses para servicios de aborto, asesoría o relacionados con esto. Esta «ley mordaza» se convertiría en la política oficial del presidente Bush I (1989-1993) y de su hijo (2001-2005), este último reinstituye una política que había sido suspendida por el presidente William Clinton (1993-2000).[108] La población mundial se estima en aproximadamente 4 800 millones de habitantes.[109]

La Universidad de California en Los Ángeles (UCLA) identifica en 1981 el síndrome de inmunodeficiencia adquirida (sida).[110]

Los «pronósticos» sobre la situación que viviría el mundo para 1984 están lejos de la realidad que se había «predicho». La visión de George Orwell publicada en su novela *1984* (escrita en 1949) debió titularse *2004*, en términos de la posibilidad de vigilar a los individuos: el procurador general de Justicia de Estados Unidos, John Ashcroft, busca el 11 de septiembre de 2001 monitorear todos los aspectos de la vida privada en nombre de la «seguridad nacional». Resulta ridícula la predicción de Nikita Kruschev, mandatario de la Unión Soviética de 1958 a 1964, de que en 1984 la economía de su país habría rebasado a la de Estados Unidos.

1985. Mikhail Gorbachov es nombrado presidente del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética y emprende la *perestroika* (reestructuración política y económica).

---

[108] www.repro-activist.org/AAP/get_involved_events/gag.rule.htm.
[109] www.census.gov/ipc/www/worldpop.html.
[110] *UCLA Daily Bruin,* 26 de febrero de 2003.

1986. El accidente ocurrido en la planta nuclear soviética de Chernobyl, Ucrania, libera radiactividad sobre toda Europa, pero especialmente en los países nórdicos; el encubrimiento de las autoridades fracasa y los ciudadanos soviéticos se empiezan a cuestionar sobre las fallas de su gobierno (incluida la fallida guerra en Afganistán).[111]

1988. México inicia la desestatización; la estatización había crecido desde que se promulgó la Constitución de 1917.

1989. Estados Unidos invade Panamá para arrestar al dictador Manuel Noriega, que actualmente está encarcelado en Estados Unidos.

1989-1991. Termina la guerra fría: caída del muro de Berlín en 1989. Europa oriental rompe sus cadenas; el dictador de Romania, Nicolae Ceaucescu, es ejecutado junto con su esposa asesina en víspera de Navidad.

La población mundial se estima en 5 300 millones de personas.

1990. El dictador de Irak, Sadam Husein, invade Kuwait.

1991. La Organización de las Naciones Unidas, encabezada por Estados Unidos, «libera» Kuwait pero permite que Husein permanezca en el poder en Irak, pues no apoya el intento kurdo de derrocar al dictador iraquí.

Colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. El presidente ruso Boris Yeltsin dirige la desintegración de la Unión Soviética, lo que representa la mayor revolución del siglo XX sin derramar sangre. Resurge el neoliberalismo en Occidente. Las razones expresadas incluyen: 1) la caída a la larga de la economía basada en la industria pesada, que ya resulta anticuada; 2) el «Sistema de Defensa Guerra de las Galaxias», desarrollado por Estados Unidos a un costo tan alto que la Unión Soviética no pudo hacer algo igual; 3) la derrota soviética en Afganistán termina con la moral de su ejército.

---

[111] James M. Goldgeier, «Hill SARS be the Chinese Chernobyl», *Los Angeles Times,* 23 de abril de 2003.

El presidente George Bush I ordena a sus oficiales militares desmantelar «todas» las armas tácticas de Estados Unidos desplegadas en el exterior y devolverlas al país. Se acelera la reestructuración militar estadounidense para acabar con la economía basada en el complejo militar-industrial de la guerra fría.

1995. Clinton utiliza sus facultades presidenciales de emergencia para otorgar a México un préstamo de 20 000 millones de dólares y así sacar al país del colapso financiero en que cayó en los primeros meses del gobierno del presidente Ernesto Zedillo, cuyo secretario de Hacienda, Jaime Serra Puche, fue removido de su cargo por estar muy ocupado en actividades del «futuro presidente» en lugar de mantener la comunicación con los banqueros extranjeros. Los problemas financieros de México se complicaron por el asesinato de un político del partido oficial y el levantamiento del subcomandante Marcos en Chiapas el 1 de enero de 1994, supuestamente en protesta contra la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Cuarta parte: ironías de la «paz relativa» de los noventa

La era de la posguerra fría trae una «paz relativa» a las naciones desarrolladas, pero violencia en Yugoslavia, Oriente Medio y África.

1. Asuntos de Estados nacionales. La guerra civil yugoslava de 1991 a 2000 tiene como consecuencia la secesión de provincias, que se convierten en nuevos países: Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina; luego de la subsiguiente guerra de limpieza étnica, encabezada por Slobodan Milosevic, en nombre de la preservación de «la Gran Serbia de Yugoslavia», Serbia y Montenegro se mantienen confederados y Yugoslavia deja de ser el país que fue de 1929 a 2002. Por su parte, la provincia de Kosovo gana autonomía en cuanto rompe con la «nacionalidad».

2. En 1995: Serbios de Bosnia masacran unos 7 500 musulmanes en Srebrenica el 11 de julio, cuando los cascos azules holandeses de la Organización de las Naciones Unidas se niegan a intervenir. En 2003 la Cámara de Derechos Humanos de Bosnia-Herzegovina ordena al gobierno de la república aportar dos millones de dólares para hacer un monumento, pero siguen desaparecidas 30 000 personas.[112]

   Después de un bombardeo de 64 días de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en contra de los partidarios de Milosevic en Bosnia, se firman los acuerdos de Daytona (Ohio, Estados Unidos) y Serbia, Croacia y Bosnia acuerdan desarrollar un inconveniente cogobierno que permitirá a serbio bosnios, musulmanes y croatas vivir en regiones autónomas dentro de Bosnia bajo la supervisión de 60 000 hombres de la OTAN (20 000 de ellos estadounidenses).
3. De Kosovo a Checoslovaquia y Palestina: en 1999 la OTAN entra en Kosovo para acabar con la guerra de Milosevic contra los intentos de Kosovo de separarse de Serbia. Esta guerra de Serbia surgió desde 1989 como consecuencia de la guerra de limpieza étnica de Milosevic para expulsar a la población de mayoría albanesa de esta región (la simbólica madre patria de Serbia). El bombardeo de la OTAN de 1999 y la ocupación llevada a cabo por 50 000 miembros de la fuerza multinacional encabezada por Estados Unidos permite a cientos de miles de kosovares regresar de su exilio temporal.

   En 2000 Milosevic es derrotado en su intento de ser presidente de «Yugoslavia» y se le obliga a salir del país luego de un levantamiento del pueblo que apoya la victoria democrática de Vojislav Kostunica.

[112] Daniel Simpson, «Bosnian Serbs to pay $2 million for Srebrenica», *New York Times,* 8 de marzo de 2003.

Milosevic enfrenta un juicio de la Organización de las Naciones Unidas en 2000 en La Haya, Holanda, sede de la Corte Internacional de Justicia.

Checoslovaquia se divide pacíficamente en 1993 en la República Checa y Eslovaquia.

La guerra de Palestina contra el «nuevo» Estado de Israel, creado en 1948, parece llegar a su fin en 1993 y en 1998, pero reinicia en 2000 con ciclos continuos de palestinos suicidas que se hacen estallar en Israel y la destrucción de áreas palestinas por parte de los israelíes.

4. En África:

1992-1994. El ejército de Estados Unidos envía una fuerza con armas ligeras a Somalia para que distribuya alimentos y medicinas; sin embargo, para esto es necesario poner fin a las batallas entre los señores de la guerra. Por falta de protección adecuada, un helicóptero de Estados Unidos es derribado y mueren 18 personas, algunos cuerpos son arrastrados por las calles a la vista de todo el mundo. Estados Unidos se retira derrotado temporalmente y con la moral baja («ningún soldado estadounidense debería morir en batalla»), lo cual «evita» acciones militares de Estados Unidos en Ruanda y Bosnia. Una película de Hollywood, *Blackhawk down* (2001), cuenta con el apoyo de los militares y presenta la derrota como victoria, lo cual abre el camino para la invasión de Irak en 2003.

1993-2004. Aunque el proceso de paz de Sudán trajo en 1983 el fin de la guerra civil entre cristianos del sur contra la «islamización» del país, no se resuelve la crisis de Darfur: el gobierno de Sudán declara que la crisis iniciada en 1984 es ocasionada por las luchas violentas de pequeños contra grandes propietarios; los observadores internacionales consideran que el gobierno intenta «despoblar» la región; en 2004 el Congreso de Estados Unidos califica la lucha como «genocida».

1994. Genocidio en Ruanda de los tutsis a manos de los hutus arroja unos 800 000 muertos en 100 días.

1994-1995. El ejército estadounidense, en «misión política», es enviado a Haití a «estabilizar la democracia», pero deja esta responsabilidad a la Organización de las Naciones Unidas. Estados Unidos y la ONU fracasan porque el dirigente corrupto al que apoyan, el vengativo Jean-Bertrand Aristide, continúa en el poder. La fuerza de apoyo abandona Haití en 1997.

En Haití sigue la tala (le queda sólo el 5 por ciento de sus bosques tropicales), el «gobierno» no ha podido pararla porque sólo se preocupa por la política y el carbón (el combustible que utilizan para cocinar los desesperadamente pobres).[113]

5. Surgimiento de la radical guerra internacional de los terroristas musulmanes contra los «infieles», simbolizados por Estados Unidos y Rusia: 1) rebelión contra Rusia en Chechenia; 2) ataques «menores» contra Estados Unidos.

1993. Intento fallido de derribar el World Trade Center en la ciudad de Nueva York, haciendo estallar una camioneta bomba en el sótano; mueren seis personas.

1995. El complot de Manila termina con un desastre parcial para Al Qaeda. Falla el plan de colocar bombas en 12 aerolíneas de Estados Unidos simultáneamente mien-

[113] Con pocos productos que exportar y turistas temerosos de visitar el país por la violencia en Haití y las enfermedades de la población, la mayor parte de la mano de obra se dedica a la tala de árboles para hacer carbón, el combustible tradicional para cocinar. Los árboles son cortados, puestos al fuego y enterrados durante varios días para que se carbonicen. Cuando se desentierran, los trozos de carbón son ideales para hacer un fuego pequeño, acogedor y limpio. Puesto que se han hecho muy pocos esfuerzos por reforestar, esta industria ha tenido consecuencias catastróficas y ha provocado grandes problemas en Haití. Se estima que hoy quedan en pie únicamente el 5 por ciento de los bosques del país, que ya padece grave erosión. Véase www.panoramaproductions.net/haititour.htm, 2002.

tras vuelan sobre el océano Pacífico antes de ser lanzado. Sin embargo, Al Qaeda se «salva» cuando Estados Unidos ignora los dibujos encontrados que muestran un avión volando dentro de un edificio. La «inteligencia» estadounidense decide que tales planes son «inimaginables».

Los terroristas utilizan teléfonos celulares «desechables» para no ser rastreados por la policía y teléfonos inalámbricos DDS (*digital spread spectrum*) para no ser escuchados por los vecinos.

1996. Los talibanes triunfan en Afganistán, «con lo que termina el peor aspecto de la guerra civil que comenzó cuando la URSS salió del país. Los talibanes encargaron las relaciones internacionales a Osama bin Laden, quien empezó sus ataques contra Estados Unidos con la protección segura de un país soberano. El grupo Al Qaeda de Osama utiliza la aerolínea nacional.

Los talibanes, bajo la dirección del mulá Mohamed Omar, reorganizan la sociedad y la economía a través de la institución de una estricta interpretación de la *Sharia* o ley islámica. Esta ley islámica dio a los religiosos todo el poder político para organizar ejecuciones y castigos públicos en los estadios de futbol. Los talibanes consideraban actividades frívolas jugar con papalotes. Para acabar con todas las influencias no islámicas prohibieron la televisión y la internet, así como también escuchar música de otras partes del mundo. Los hombres no podían rasurarse y los que se cortaban la barba eran castigados duramente.

Lo más impactante para Occidente fue el trato que los talibanes daban a sus mujeres. Cuando ellos tomaron Kabul, inmediatamente prohibieron a las mujeres asistir a la escuela y traba jar fuera de casa, lo que precipitó la crisis en cuidados de salud y educación, en donde las mujeres jugaban un papel preponderante. A las mujeres no se les permitía salir de casa sin la compañía de un pariente masculino. Quienes hacían lo contrario podían ser golpeadas o hasta ejecutadas por oficiales del «ministerio para proteger la virtud y prevenir el vicio». Una

mujer arrestada por tener las uñas pintadas podría sufrir la amputación de sus dedos. Todo lo anterior según los talibanes para salvaguardar a la mujer y su honor.

En contraste con sus estrictas creencias, los talibanes obtenían ganancias de operaciones de contrabando y actividades ilegales (principalmente en la electrónica y el cultivo de opio). Eventualmente cedieron a la presión internacional y dejaron el cultivo de opio y en julio de 2000 declararon haber bajado la producción mundial de opio en dos terceras partes. Desafortunadamente, esta baja en la producción de opio abruptamente dejó a miles de afganos sin su fuente principal de ingreso.[114]

Los talibanes caen fácilmente del poder nacional con la invasión de Estados Unidos en 2001, pero mantienen el control de muchas regiones del país.

1998. El estallido de bombas en las embajadas de Estados Unidos en Kenia y Tanzania deja 257 muertos. El presidente William Clinton ordena lanzar misiles con la intención de matar al dirigente de Al Qaeda, Osama bin Laden, en su base de Afganistán, pero él había escapado momentos antes.

2000. Se planea un complot para volar el aeropuerto de Los Ángeles LAX como «la sorpresa del nuevo milenio», pero el plan es frustrado cuando el suicida que portaba la bomba es arrestado por agentes de la aduana canadiense en Columbia Británica. Un bombardeo del *USS Cole* en el puerto de Adén, Yemen, deja 17 *marines* muertos.

2001. Las políticas demográficas del mundo se complicaron por el hecho de que su población está alcanzando los 6 200 millones de personas en 2001.[115]

2002. Richard Reid es capturado en el vuelo 63 de American Airlines de París a Miami el 22 de diciembre,

[114] www.infoplease.com/spot/taliban.html.
[115] www.census.gov/ipc/www/worldpop.html.

cuando trata de activar la bomba que lleva en su zapato; de esta manera se salvan 197 personas. Se sospecha que el estallido del vuelo 587 de American Airlines de Nueva York a Santo Domingo, 40 días antes, se debió a un ataque con un zapato-bomba. Hubo 255 personas muertas.[116]

Estalla una bomba en una discoteca llena de turistas en un centro nocturno de Bali, donde fallecen 202 personas, la mayoría australianos que fueron confundidos con estadounidenses.

Quinta parte: siglo XXI

Un gran ataque de Al Qaeda derriba las torres gemelas del World Trade Center de Nueva York (mueren por lo menos 3 000 personas) el 11 de septiembre de 2001, lo que cambia la historia del mundo. Bush II anuncia la doctrina del «ataque preventivo» contra los enemigos de Estados Unidos en cualquier parte del planeta en que se encuentren.

Surge Rusia la fuerza rejuvenecedora como reemplazo de Francia en una OTAN «orientada al mundo», que comienza cuando deja de ser una «fuerza regional» para convertirse en una fuerza internacional con el fin de resolver problemas, por ejemplo, en Oriente Medio, la región transcaucásica e incluso Corea del Norte. Rusia se adhiere a la OTAN en 2002.

Se retrasa la globalización por «topes» como:

1. El miedo al terrorismo mundial y la guerra de Estados Unidos contra éste en Afganistán, Irak, etc., que trastornan el comercio y el turismo mundiales.

   Las aerolíneas caen en bancarrota con la disminución de hasta 20 por ciento en los viajes de negocios y turismo.

   La mercancía y los insumos embarcados por mar de todo el mundo a Estados Unidos y por tierra desde México y Canadá demoran semanas para entrar al país porque

[116] Véase www.gpsworld.com/1000/1000shaw.html, 15 de noviembre de 2000.

es «necesario» buscar en los contenedores posibles armas de destrucción masiva.

La dilación del abastecimiento «justo a tiempo» para la manufactura causa la demora de exportaciones de Estados Unidos y demás países miembros del TLCAN, así como en aquellos que comercian con éstos.

2. El crecimiento mundial se estanca, lo cual amenaza las promesas nacionales de cortar los subsidios agrícolas para promover la siguiente ronda de negociaciones de tratados para liberar más el comercio mundial, planeada para efectuarse en Cancún, México, en septiembre de 2003.
3. Disputas comerciales entre países de todo el mundo y Estados Unidos, que apoya los alimentos genéticamente modificados (a lo que se opone la Unión Europea), e imposición de tarifas al acero por motivos políticos (a lo que se oponen Brasil, Japón, México, etcétera).
4. Aparece el síndrome respiratorio agudo severo (SRAS), que se difunde por el mundo desde noviembre de 2002 e interrumpe los viajes desde y hacia los países asiáticos e incluso rompe la cadena de envíos de bienes «justo a tiempo». La carga aérea es retenida por lo menos cuatro días en las aduanas para que las autoridades estadounidenses se aseguren de que el virus ha muerto.
5. La «coalición» con Estados Unidos (principalmente entre estadounidenses e ingleses) obliga a lanzar la segunda guerra del golfo Pérsico, sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, el 20 de marzo de 2003, la cual se gana en tres semanas. Francia, Alemania, Rusia y Turquía se oponen a ella, lo que causa un reacomodo de alianzas en: 1) los estatistas de la «vieja Europa», encabezados por Francia y Alemania; 2) los antiestatistas de la «nueva Europa», incluidos Inglaterra, España, Portugal, Italia y Europa oriental: Bulgaria, Romania, Eslovaquia,

Chechenia, Hungría, Polonia, Eslovenia, Lituania, Letonia y Estonia.

La «nueva Europa» sigue a Estados Unidos en la segunda guerra del golfo Pérsico y acepta el liderazgo de la política económica estadounidense.

Rusia se equivoca a principios de 2003 al elegir entre la nueva y la vieja Europa: primero se pone de parte de la vieja Europa para proteger sus intereses petroleros en Irak (y un préstamo de 8 000 millones de dólares) tratando de evitar la invasión angloestadounidense de Irak, pero se pone del lado de Estados Unidos y la nueva Europa cuando «termina» la guerra, en abril.

La globalización avanza gracias a la comunicación por teléfono, satélite, internet, videoconferencias, televisión y la transmisión de datos. Por primera vez en la historia, los televidentes de todo el mundo pueden observar la guerra en el instante en que ocurre en el campo de batalla gracias a las transmisiones en tiempo real vía satélite.

La globalización entra en una nueva era a partir de 2003 sin la efectividad de las cartas de navegación para alcanzar metas engañosas como:

1. Una paz democrática (con la protección contra las enfermedades y el crimen; sin la amenaza de la agresión militar y de terroristas suicidas que tratan de enviar a su «cielo» de inmediato a poblaciones enteras).
2. Mejoramiento de la vida de la población en todas partes, incluyendo a las mujeres, que siguen siendo propiedad de los hombres en muchos países, y en algunos otros aún se justifica la clitorectomía para mantener los ritos de su cultura tradicional (la extirpación del clítoris no es una «circuncisión femenina» sino una mutilación genital).[117]
3. Establecimiento de un sistema de «ley mundial» y libre movimiento transfronterizo de personas.

[117] http://csf.colorado.edu/forums/femisa/1994/msg00393.html.

Ambos fueron específicamente rechazados por el gobierno de Bush II en la Ley Patriota I y la propuesta de Ley Patriota II, que «protegen» a Estados Unidos de los inmigrantes y espían actividades realizadas por internet, conversaciones telefónicas y «conductas sospechosas» en libros comprados u obtenidos por bibliotecas.

Bush II y su procurador general, John Ashcroft, derogan cuidadosos reglamentos de armas de fuego tratando, irónicamente, hasta de borrar registros de compra de pistolas, balas y explosivos.

4. Establecimiento de derechos individuales, mercados libres y libre comercio en el «cerrado» mundo árabe. Las bases militares estadounidenses de Arabia Saudita se mudan a Qatar; este último país es un fuerte aliado, a diferencia del primero.
5. El conflicto de los asentamientos isralíes en territorio palestino.
6. Surgimiento de una nueva Europa frente a la vieja Europa. La fusión entre Europa oriental y Europa occidental crea tensión, por una parte, entre los países recién incorporados a la Unión Europea y los del sur de Europa (España, Portugal e Italia), y por otra, el poder tradicional de Europa, encabezado por Francia y Alemania.

   La alianza angloestadounidense se fortalece al aliarse con la nueva Europa, que no es limitada por las formas de poder centralizado en París y Berlín; la nueva Europa consolida su posición negociada en la Unión Europea amenazando con dividirla en beneficio de Estados Unidos e Inglaterra.

   Bulgaria, Hungría, Polonia y Romania son las beneficiarias de nuevas bases militares estadounidenses, que observan cómo tropas y comandos aéreos se trasladan de la vieja a la nueva Europa debido a la guerra del golfo Pérsico y los nuevos retos del Medio Oriente y Asia central.

Hasta aquí la historia esquemática del paso de la globalización gradual a la globalización de vía rápida. El propósito de presentarla es ilustrar la marcha de este prolongado proceso.

La fusión de la nueva Europa con la Unión Europea, por ejemplo, es la antesala de grandes cambios en la vieja Europa, que se opone al papel de Estados Unidos como superpotencia única del proceso de globalización. La vieja Europa se resiste a un cambio hacia la Sociedad Cívica en la Unión Europea.

La Unión Europea sigue dividida en cuanto a la visión de cómo fomentar la Sociedad Cívica, como se verá en los capítulos siguientes, pues todos los países siguen controlando sus bases de exención de impuestos al sector de las fundaciones y organizaciones no gubernamentales, a las que con frecuencia ve como dos sectores distintos y no como uno solo, como sí sucede en Estados Unidos.

Sin embargo, si la Unión Europea es para unificar a sus países miembros, tendrá que tener una política común para alentar las donaciones exentas de impuestos necesarias para apoyar el desarrollo de la Sociedad Cívica más allá de las fronteras de cada nación. La Unión Europea necesita una Sociedad Cívica efectiva que proporcione el equilibrio a un gobierno civil centralizado y estimule proyectos que los gobiernos no pueden llevar a cabo por su naturaleza preponderantemente burocrática.

Mientras tanto, aunque el comercio internacional se ha constreñido desde 2001, quizá en menor grado, las variadas limitaciones al movimiento físico de personas y mercancías propiciadas por la guerra contra el terrorismo han tenido como resultado que el proceso de globalización se haya concentrado en la acelerada revolución de las telecomunicaciones, lo cual amplía el intercambio cultural. La computadora y las conexiones a internet vía satélite en todo el mundo han cambiado para siempre el espacio y el tiempo.

La posibilidad de que los pueblos de todos los continentes vean al instante los acontecimientos mundiales se ilustra con la cobertura de la llegada del nuevo milenio el 1 de enero

de 2000. De hecho, el 31 de diciembre de 1999 a las cinco de la mañana de Los Ángeles (tiempo del Pacífico), la televisión globalizada presentó la primera cobertura de los 24 husos horarios del mundo, que fueron celebrando sucesivamente la llegada del nuevo milenio en más de 155 países. Fuimos testigos de muchas celebraciones de la llegada del año nuevo en todo el mundo, hora tras hora, a través de ABC, CNN, PAX TV, Sky TV y Al Jazeera. Una llegada anticlimática.

La llegada del año 2000 trajo consigo la modernización del Sistema de Posicionamiento Global (GPS, por sus siglas en inglés), que permite a los usuarios de todo el mundo que cuenten con receptores GPS leer datos de hasta 24 satélites puestos en órbita alrededor de la tierra (generalmente al menos ocho de ellos son «visibles» para cualquier receptor las 24 horas del día) para triangular la longitud, la latitud y el tiempo con propósitos tales como la cartografía y la navegación (incluyendo aviones, camiones, excursionistas), así como la administración de los vínculos de conectividad en todo el mundo.

El sistema GPS fue puesto en operación originalmente por el Departamento de Defensa de Estados Unidos en 1973 como un sistema de navegación satelital para los fines militares estadounidenses. En los inicios de la década de los ochenta, un grupo especial de planeación de radionavegación federal estadounidense lo convirtió en un instrumento público mundial que permite a todos establecer sus propios husos de posición, navegación y registro del tiempo. Sin embargo, por necesidades militares y preocupaciones de seguridad, la precisión del sistema GPS para uso civil se limitó, por «disponibilidad selectiva», a unos 50 pies.

Puesto que la guerra fría se considera cosa del pasado, el presidente William Clinton ganó, el 1 de mayo de 2000, el cese de la disponibilidad selectiva, que no permitía la exactitud completa, y en lo sucesivo los usuarios del GPS han observado rutinariamente valores de precisión horizontal de menos de 33 pies y 200 nanosegundos en el tiempo. Según estimaciones de

precisión más conservadoras, serían 22 metros horizontal –95 por ciento de las veces–, 33 metros vertical –95 por ciento– y 200 nanosegundos –95 por ciento– en relación con el Tiempo Universal Coordinado o UTC, por sus siglas en inglés, el estándar internacional para el cronometraje (véase *Los Angeles Times,* 26 de octubre de 2000).

En esta primera década del siglo XXI el gobierno de Estados Unidos agrega nuevas señales civiles para satélites de reemplazo al ser lanzados éstos, con lo que se incrementará la precisión.

Con una tecnología que converge en 2000 para hacer posible la fusión de las computadoras con otros equipos, descubrimos la capacidad que tienen los individuos y las organizaciones de administrar datos y utilizar al máximo el tiempo de nuevas maneras. El chip incrustado en la «cámara que se ajusta a la muñeca» permite tomar y mostrar hasta 100 fotografías utilizando la computadora (anuncio de Macy's en *Los Angeles Times,* 9 de noviembre de 2000); y al Asistente Digital Personal Palm Top, con visor a color portátil, banco de datos con capacidad de 8 megabytes, módulos para respaldo y transferencia de datos, no sólo se le pueden agregar más módulos (cámara digital, receptor GPS, reproductor de música), sino que también permite a los usuarios transmitir archivos de datos entre usuarios y efectuar conexiones telefónicas y a internet. Tales adelantos (las unidades Palm Top son ensambladas en México o en Malasia con partes y empaquetado de Austria, Bélgica, China, India, Irlanda, Holanda, Singapur, Taiwán y/o Estados Unidos) abren una brecha entre los países que tienen acceso a las herramientas de la globalización y aquellos que no cuentan con él o sólo ensamblan esas herramientas.

Dada la expansión de las comunicaciones mediante aparatos como cámaras de televisión en miniatura para la transmisión mundial vía satélite, el surgimiento de teléfonos satelitales y el incremento del papel del teléfono celular como base

Cuadro 1.1
Dictadores del mundo que han detentado el poder 20 años o más, 1900-2004: clasificados por el número de años que han suprimido los derechos humanos, encarcelado arbitrariamente, asesinado disidentes y empleado la tortura con fines políticos

Parte I. Dictadores individuales

País	Dictador individual	Años en el poder[1]	
Arabia Saudita	Ibn Saud	51	1902-1953
República de China (Taiwán)	Chiang Kai-shek	49	1926-1975 (1949-1975)
Corea del Norte	Kim Il Sung	47	1945-1992
Cuba	**Fidel Castro***	46	31 de diciembre de 1958–
Birmania (Myanmar)	Ne Win	44	1958-2002
República Popular China	Mao Zedong	42	1934-1976
Afganistán	Mohammed Zahir Shar	40	1933-1973
Albania	Envar Hoxha	40	1945-1985
Irán	Muhammad Reza Shah Pahlevi	38	1941-1979
Marruecos	Hasan II	38	1961-1999
Togo	Gnassingbé Eyadéma	38	1967-2005
Congo	Josef Mobutu	37	1960-1997
UNITA país virtual[2]	Jonas Savimbi	36	1966-2002
España	Francisco Franco	36	1939-1975
Portugal	Antonio de Oliveira Salazar	36	1932-1968
Libia	**Muamar el Kadafi***	35	1 de septiembre de 1969-
OLP país virtual[3]	Yaser Arafat	35	1969-2004
Paraguay	Alfredo Stroessner	35	1954-1989
Bulgaria	Todor Yivkov	35	1954-1989
Yugoslavia	Tito (Josip Broz)	35	1945-1980
México	Porfirio Díaz	34	1876-1911
Hungría	Janos Kadar	33	1956-1989
Irak	Sadam Husein	32[a]	1971-2003
Indonesia	Suharto	32	1966-1998
República Dominicana	Rafael Leónidas Trujillo	31	1930-1961
Singapur	Lee Kuan Yew	31	1959-1990

Continúa....

(Continúa el cuadro 1.1)

País	Dictador individual	Años en el poder[1]	
Siria	Hafez Asad	30	1970-2000
Alemania	Guillermo II	30	1888-1918
Rusia	José Stalin	29	1924-1953
Zambia	Kenneth Kuanda	27	1964-1991
Guinea Ecuatorial	**Teodoro Obiang Nguema Mbasogo***	26[b]	3 de agosto de 1979-
Angola[4]	**José Eduardo dos Santos***	26	21 de septiembre de 1979-
Venezuela	Juan Vicente Gómez	26	1909-1935
Egipto	**Hosni Mubarak***	24	Octubre 14, de 1981-
Romania	Nicolae Ceausescu	24	1965-1989
Vietnam	Ho Chi Min	24	1945-1969
Zimbabwe	**Robert Mugabe***	24	l7 de marzo de 1980-
Kenia	Daniel Arap Mol	23	1978-2002
Italia	Benito Mussolini	23	1922-1945
Camerún	**Paul Biya***[13]	22	6 de noviembre de 1982-
Guatemala	Manuel Estrada Cabrera	22	1898-1920
Malasia	Mohanad bin Mahathir Mohamad	22	1981-2003
Filipinas	Ferdinand Marcos	21	1965-1986
Somalia	Siad Barré	21	1969-1991

Parte II. Dictaduras de familia

País	Dictadura de familia	Años en el poder	
Tonga (Pacífico Sur)	Familia Tupou*	129	1875-
Arabia Saudita	Familia Saud*[5]	104	1902-
Corea del Norte	Familia Kim Il*[11]	59	1945-
Irán	Familia Pahlevi[6]	54	1925-1979
Nicaragua	Familia Somoza[7]	43	1936-1979
Togo	Familia Eyadéma*[12]	38	1967-
Suazilandia	Familia Sobhuza‡	36	1968-
Egipto	Familia Faud[8]	29	1923-1952
Haití	Familia Duvalier[9]	28	1957-1985
Jammu y Cachemira[c]	Familia Abdulla[10]	25	1977-2002

* Actualmente en el poder.

** Excluye «pequeños» reinos como Bahrein (primer ministro en el poder desde 1970), Brunei (sultán en el poder desde 1967), Omán (sultán en el poder desde 1970), Emiratos Árabes Unidos (sultán en el poder desde 1971).

‡ El reino de Sobuza es atemperado por la ley británica de 1903 a 1968; el rey Sobuza II falleció en 1982 y la reina madre gobernó hasta que Kim Mswati III fue coronado en 1986.

(Continúa el cuadro 1.1)

[1] Dependiendo del mes en que accede al poder y hasta el 31 de diciembre de 2004. Hitler causó más daño en sus 12 años en el gobierno (de 1933 a 1945) que muchos otros líderes juntos que gobernaron al menos 20 años.

[2] La Unión Nacional para la Independencia Total de Angola, con sede en Jamba, tenía su propio campo de aterrizaje, control de inmigración, hospital, escuelas, etc., incluyendo irónicamente un politburó. Savimba combatió primero a los portugueses y, después de la independencia en 1975, al gobierno marxista del Movimiento Popular para la Liberación de Angola, encabezado por su viejo rival José Eduardo dos Santos. Durante la guerra fría, Savimbi (un leninista-maoísta) fue apoyado por Estados Unidos y Sudáfrica hasta 1989. Véase la nota 4.

[3] Organización para la Liberación de Palestina. Véase Laura King *et al.,* «Palestinian leader Arafat dies», *Los Angeles Times,* 11 de noviembre de 2004.

[4] Durante la guerra fría Dos Santos fue apoyado por la Unión Soviética y Cuba. Véase la nota 2.

[5] Ibn Saud gobernó de 1902 a 1953 (fundó el reino de Arabia Saudita en 1932); su hijo hasta 1964; el rey Faisal hasta 1975; el rey Khalid hasta 1982; el rey Fahd hasta que sufrió un ataque de apoplejía en 1995, y el príncipe heredero Abdulá gobierna *de facto* desde ese año.

[6] El Sha Reza Pahlevi gobernó de 1925 a 1941; Mohamed Reza Pahlevi hasta 1979.

[7] Anastacio Somoza gobernó de 1936 a 1956; Luis Somoza Debayle hasta su muerte en 1967, y Anastasio Somoza Debayle hasta 1979.

[8] Faud gobernó de 1923 a 1936; el rey Faruk hasta 1952.

[9] François Duvalier, *Papa Doc,* gobernó de 1957 a 1964; Jean-Claude Duvalier, *Baby Doc*, lo hizo hasta 1985.

[10] El jeque Abdulá gobernó de 1977 a 1982; Faruk Abdulá de 1982 a 2002.

[11] Kim Il Sung gobernó de 1945 a 1992; Kim Il Jong gobierna desde 1992.

[12] Gnassingbé Eyadéma gobernó de 1967 a 2005 (por la muerte de su sanguinario matón, fue reconocido como «hacedor de la paz» por el cínico secretario general de la Organización de las Naciones Unidas Kofi Annan –de esta manera Kofi elogió la paz de la tumba para quien se opusiera al horrendo poder de Gnassingbé); los militares de Togo designaron de inmediato al hijo de Gnassingbé, Faure, como presidente el 5 de febrero de 2005–, quien se doblegó ante la presión de la Unión Africana y fue «renunciado», al menos por varias semanas antes de ser «elegido» el 24 de abril, para así continuar con la dictadura familiar.

[13] Biya (quien estuvo con el presidente George Bush II el 20 de marzo de 2003 para apoyarlo el día en que Estados Unidos decidió invadir Irak) contrató un grupo de aduladores de Bush para que fueran a Camerún y se cercioraran de que él había ganado su fraudulenta «reelección» con el «71 por ciento» de los votos. Véase Ken Silverstein, «A case of fraud or democracy», *Los Angeles Times,* 13 de febrero de 2005, quien reporta el papel clave de Camerún en la venta de petróleo a Estados Unidos y la utilización de su papel como miembro rotativo del Consejo de Seguridad para respaldar la invasión de Bush II con el fin de destruir las inexistentes armas de destrucción masiva de Sadam Husein.

a. Sadam Husein se convirtió en diputado presidente del Comando del Consejo Revolucionario y vicepresidente de Irak en 1968, durante el gobierno de su primo Ahmad Hasan al Bakú (líder del Partido Baath que se convirtió en presidente y dictador mediante el golpe de 1968), y en 1971 Sadam fue, como vicepresidente, el dictador *de facto*; Sadam condujo al proceso de expropiación de las compañías petroleras occidentales el 1 de junio de 1972. Gobernó formalmente 24 años (de 1979 a 2003). Fue depuesto en marzo de 2003 por el ejército estadounidense de George W. Bush. Acerca de los 32 años en el poder de Husein, véase Mamoun Fandy, «The Iraq the arab world saw all along», *Los Angeles Times,* 10 de abril de 2003. Sobre la designación de Sadam Husein como vicepresidente, véase www.rferl.org/nca/features/2003/04/11042003135957.asp. En cuanto a la

(Continúa el cuadro 1.1)

reelección de Husein el 15 de octubre de 2002 con el 100 por ciento de los votos –un triunfo total sin que oficialmente disintiera ninguna persona– véase Michael Slackman, «Its unanimous: Everyones votes to keep Hussein», *Los Angeles Times,* 17 de octubre de 2002. Véase también Paul Berman, «Learning not to love Saddam», *New York Times,* 31 de marzo de 2003.
b. Obiang fue reelecto el 15 de diciembre de 2002 con el 97.1 por ciento de los votos. Véase Ken Silverstein, «Oil boom enriches African ruler», *Los Angeles Times,* 20 de enero de 2003.
c. «País» virtual atrapado en la lucha entre India y Pakistán. En una elección honesta realizada en 2000, derrotó a Omar Abdulá (el tercero en la línea familiar y quien trató de suceder a Faroog y fracasó), para asistir a las conversaciones entre India y Pakistán, que han peleado tres guerras en su disputa por este territorio. Véase Mark Magnier, «Ruling party's long run is over Kashmir», *Los Angeles Times,* 11 de octubre de 2002; www.jammu-kashmir.com/basicfacts/politics/kashmir_accord.html, www.jammu-kashmir.com/basicfacts/politics/sheikh_death. html.
Fuente: Elaboración propia. Véase también http://rulers.org/rult.html, www.rsf.org./rsf/uk/Predateurs/html/predateurs.html; Richard C, Paddock, «Democracy fans in Tonga see no reason to revel», *Los Angeles Times,* 5 de julio de 2002.

de los sistemas nacionales, la posibilidad de que las dictaduras existan más de veinte años ha disminuido drásticamente.

En la primera parte del cuadro 1.1 aparecen los dictadores que estuvieron en el poder durante por lo menos dos décadas desde 1900 con base en el asesinato y la tortura. Fidel Castro es el que ha durado más años como dictador; en 2003, para oponerse incluso a la discusión de la posibilidad de dar paso a un gobierno democrático, condenó a cadena perpetua a cerca de cien «subversivos» para evitar cualquier intento de desarrollode una Sociedad Cívica. Fidel Castro lleva 47 años en el poder, y la menor amenaza a su dictadura trae consigo la muerte o años de encarcelamiento para quienes se atrevan a desafiarlo. Castro recuerda el error del dictador Fulgencio Batista, quien dejó en libertad a sus enemigos políticos como un gesto de buena voluntad. Gracias a aquella «buen voluntad» Fidel Castro fue liberado y así pudo derrocar a Batista, quien resultó ser un dictador relativamente benigno en comparación con su sucesor, que no tiene buena voluntad ni compasión para sus enemigos.

En el cuadro 1.2 aparecen las dictaduras de partido que han contaminado el paisaje del desarrollo humano. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) gobernó en México durante

Cuadro 1.2
Dictaduras de partido

País	Partido	Años en el poder y periodo	
Unión Soviética	Partido Comunista	74	1917-1991
México	Partido oficial[1]	71	1929-2000
China	Partido Comunista*	55	1 de octubre de 1949-
Taiwán	Kuomintang	51	1949-2000
Egipto	Partido oficial*[2]	50	17 de noviembre de 1954-
Japón	Partido Liberal Demócrata*[3]	49	15 de noviembre de 1955-
Malasia[4]	Organización Nacional Unida*	47	31 de agosto de 1957-
Singapur	Partido Acción del Pueblo*	46	30 de mayo de 1959-
Birmania[5]	Régimen militar[6]	46	26 septiembre de 1958-
Siria	Partido Socialista Árabe Baath*	41	8 de marzo de 1963-
Irak	Partido Socialista Árabe Baath	40	Febrero de 1963 a marzo de 2003

* Actualmente en el poder.

[1] Pierde el control de la presidencia en 2000 pero mantiene la mayoría legislativa y la mayoría de los votos. Mantuvo la presidencia con tres nombres distintos: Partido Nacional Revolucionario (de 1929 a 1938), Partido de la Revolución Mexicana (de 1938 a 1946) y Partido Revolucionario Institucional (desde 1946).

[2] Los dictadores han dirigido un partido oficial que ha tenido tres nombres: Unión Nacional (de 1954 a 1962), Unión Árabe Socialista (de 1962 a 1977) y Partido Democrático Nacional (desde 1978).

[3] Pierde el poder durante diez meses entre agosto de 1993 y junio de 1994; ha gobernado en coalición desde 1994; técnicamente esto es sólo una dictadura, incapaz de mantenerse de acuerdo con los cambios mundiales de los tiempos económicos, desde la crisis económica de Japón en los noventa.

[4] Véase www.nationmaster.com/encyclopedia/Tunku-Abdul-Rahman.

[5] Renombrado Myanmar en 1989 por el general Ne Win.

[6] El general Ne Win gobernó por 44 años, desde el 26 de septiembre de 1958 hasta el 7 de marzo de 2002. Detentó el poder luego del 1 de marzo de 1962 al 23 de julio de 1988, y después gobernó tras bambalinas a través de dos grupos: el Consejo para el Restablecimiento del Estado, la Ley y el Orden (SLORC, por sus siglas en inglés), de 1988 a 1997 y el Consejo para la Paz y el Desarrollo del Estado (SPDC, por sus siglas en inglés). Fue arrestado el 7 de marzo de 2002 y encontrado culpable de traición el 26 de septiembre de 2002, como resultado se le sentenció a vivir bajo arresto domiciliario. Murió un año más tarde a la edad de 92 años. Aún pudo ver el resultado de su mayor error, cometido el 27 de mayo de 1990, cuando permitió que hubiera elecciones parlamentarias, que fueron ganadas por la Liga Nacional por la Democracia, encabezada por Aung San Suu Kyi, quien estaba bajo arresto domiciliario desde el 20 de julio de 1989 y había permanecido bajo custodia militar a pesar de haber ganado el Premio Nobel de la Paz en 1991. En 2003 el gobierno de Estados Unidos impuso una sanción a Myanmar. Véase www.moreorless.au.com/killers/win.htm y www.globalsecurity.org/military/library/news/2003/07/mil-030716-usia02.htm.

Fuentes: Adaptado de *Wall Street Journal*, 27 de julio de 2001; *Time Almanac* 2003, Irak y Siria de www.damascus-online.com/se/hist/baath_party.htm; Japón de www.jimin.jp/jimin/english/history/01.html; Egipto de www.electionworld.org/history/egypt.htm y www.geocities.com/adelaide.geo/egypt/eg_geo.html.

71 años, casi el tiempo que duró en el poder el Partido Comunista de la Unión Soviética, que lo mantuvo durante 74 años. El PRI podría regresar al gobierno en 2006.

En el proceso de globalización de vía rápida abundan las ironías: mientras que la pequeña Finlandia es líder en la comunicación celular, el enorme Estados Unidos encabeza la tecnología de las computadoras. Aunque Romania y Filipinas tienen escasa capacidad de competir en exportaciones industriales, muestran gran habilidad para exportar ingenieros en computación y programadores, en detrimento del desarrollo de su propio país.

En este proceso, países angloparlantes como Filipinas, Jamaica e India tienen la ventaja de que pueden proporcionar almacenamiento de datos computarizados a bajo costo para corporaciones transglobales. Por eso American Airlines envía sus datos de venta de boletos, rutas y costos computarizados vía internet a Jamaica, donde los programadores y perforadores los capturan en formatos computarizados para su análisis y la conservación de registros. La Editorial de la Universidad de California envía sus manuscritos a India para que sean editados o «mecanografiados» electrónicamente, impresos y encuadernados. La industria editorial estadounidense de textos médicos envía manuscritos por mensajería a Filipinas para ser escaneados y/o ingresados en formatos complicados que se transmiten vía internet de regreso a Estados Unidos.

La globalización de vía rápida ha rebasado la capacidad de mantenerse al día de las personas acerca de sus múltiples adelantos en productividad; la información llega durante las 24 horas del día, con lo que los husos horarios han llegado a formar parte de la solución más que del problema.

En el capítulo 3 veremos de qué manera los países de todo el mundo se aprestan a incorporarse a la globalización de vía rápida al pasar a formar parte de tratados de libre comercio reales o virtuales.

Mientras tanto, el cambio de la globalización de vía rápida es ayudado por el surgimiento de la filantropía estadounidense, que ha crecido de manera importante gracias a las inversiones y los ideales estadounidenses desarrollados en la esfera nacional, como veremos en el siguiente capítulo.

2. Nacimiento del modelo filantrópico estadounidense y redefinición de su significado y sus variantes

El principio de éstos [Estados Unidos] parece que es hacer que los intereses privados armonicen con los intereses generales. Un tipo de egoísmo refinado e inteligente parece ser el punto sobre el cual gira todo el mecanismo...

Estadounidenses de todas las edades, de todas las etapas de la vida y de todos los tipos de disposición siempre están formando asociaciones...

En los países democráticos el conocimiento de cómo combinar es la madre de todas las demás formas de conocimiento; de su progreso depende el de todos los demás.

Alexis de Tocqueville,
La democracia en América (1835)

La importancia de la filantropía estadounidense

El espíritu estadounidense de cooperación cívica, articulado muy bien por Alexis de Tocqueville, sentó las bases para la creación de la esfera de las fundaciones de la Unión Americana como las mejor dotadas y efectivas del mundo. Esta esfera fue construida con base en un pacto entre el gobierno y la ciudadanía. De ahí que en 1938 el Congreso de Estados Unidos reconociera explícitamente:

Capítulo 2 ULTIMO.pmd 319 26/09/2007, 02:40 p.m.

> la exención de impuestos del dinero o propiedad dedicada a propósitos [...] caritativos se basa en una teoría según la cual el gobierno es compensado de la pérdida de ingresos por el aligeramiento de la carga financiera [...] y por los beneficios de promover el bienestar social general.[1]

La fuerza de la esfera de las fundaciones de Estados Unidos recae en la libertad de los donantes de seleccionar la causa que quieran apoyar, así como de respaldar programas que no han sido apoyados, o no lo han sido eficientemente, por el gobierno. A cambio de su ayuda para lograr el bienestar social general (definido de manera ilimitada, como veremos), los donantes individuales y las compañías pueden deducir sus contribuciones (donaciones monetarias y/o el valor exacto de propiedades, gastos a nombre de una fundación, etc.) del impuesto sobre la renta en la proporción permitida por la ley, que es hasta el 50 por ciento del «ingreso bruto ajustado» para personas y hasta el 10 por ciento para las compañías.[2]

Así, la esfera de las fundaciones estadounidense, que es apoyada por el gobierno sobre todo a través del desvío de impuestos a una amplia variedad de organizaciones exentas de impuestos (OEI), incluye una gran diversificación de grupos de interés, como se expresa en las organizaciones no gubernamentales (ONG) y las asociaciones cívicas, así como en las fundaciones.

En este capítulo se analiza la historia de las OSFLP de Estados Unidos en los contextos internacional y nacional. Se trata de redefinir las leyes estadounidenses sobre filantropía de manera que tengan sentido para lectores legos (incluyendo la mayoría de los ciudadanos, que no entienden los asuntos

[1] Citado en Dorothy Riding, *The Economist*, 18 de abril de 1997, p. 2.
[2] Sin embargo, los porcentajes excedentes a veces pueden ser trasladados al siguiente año fiscal.

de las OEI), pero sobre todo para los no estadounidenses que intentan emular dichas leyes para construir su propia sociedad civil.

El problema para entender la ley filantrópica de Estados Unidos es que en este país no existe como tal una «ley sobre filantropía», una «ley para organizaciones no lucrativas» o una «ley para las fundaciones». De hecho, a la ley de las OEI estadounidenses la conocen los expertos por el lugar que ocupa en el Código Interno de Ingresos (IRC, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos: «sección 501(c)», la cual tiene 21 subsecciones diferentes y en forma abreviada, como la «501(c)(3)», que es la principal subsección, pero no la única que nos interesa aquí. Sin embargo, la filantropía estadounidense más importante intenta ser una «organización 501(c)(3)», pues el concepto de filantropía en realidad no ha sido definido en la legislación de Estados Unidos.

Uno de los más importantes historiadores de la filantropía estadounidense, Robert H. Bremner, distingue entre: 1) «fundaciones del pasado», aquellas que antes del siglo XX tendían a servir a «clases designadas en localidades particulares», y 2) «la filantropía moderna [que] ha creado fundaciones de propósito general cuya función es fomentar la investigación, el descubrimiento de causas y curas y la prevención de enfermedades más que el alivio de las necesidades, y que operan a nivel nacional o mundial» (Bremner, 1994: 169).

Desafortunadamente para la historia, los analistas han tendido a tratar a las fundaciones en términos negativos. ¿Por qué? De acuerdo con Bremner:

> Una razón de la indiferencia u hostilidad de los escritores es la creencia de que las fundaciones reflejan los valores comerciales y representan el espíritu de los negocios en su forma más cautelosa y conservadora. John D. Rockefeller, quien fijó el ritmo y el tono de la mayor parte de la filantropía moderna, abogaba por el establecimiento de fundaciones como una forma de adminis-

trar apropiada y adecuadamente «este negocio de [la] benevolencia» (Bremner, 1994: 170).

HISTORIA DE LA FILANTROPÍA ESTADOUNIDENSE

La competencia entre estadounidenses por establecer fundaciones y proyectos es parte de una ética que se remonta muy atrás en el tiempo. De hecho, tiene sus raíces en el Estatuto de Usos Caritativos de 1601 de Inglaterra, que es la «piedra angular de la ley angloamericana de filantropía», así como en la Ley para los Pobres isabelina, la «base para el alivio de la pobreza pública estadounidense e inglesa promulgada por el Parlamento», como señala Bremner (1994: 187).

Las fundaciones que han surgido en Estados Unidos y han llegado a dominar el mundo de la filantropía vinieron a ser:

1. El honor de las familias ricas (superando, por lo tanto, cualquier propaganda negativa sobre las «ganancias impuras» obtenidas en el mundo de la competencia).
2. La forma de llevar a cabo las metas filantrópicas de la familia.

   Apenas en 1917 fue reformado el impuesto sobre la renta de Estados Unidos para permitir las deducciones filantrópicas; en él las personas acaudaladas añadieron la meta de:
3. Redirigir a sus propias fundaciones y proyectos específicos el dinero que hubieran pagado como impuestos para el financiamiento general del gobierno.

Las fundaciones estadounidenses nunca habían sido gravadas y llegaron a ser explícitamente organizaciones exentas de impuestos (OEI) en 1894, cuando el Congreso estableció el primer impuesto a todas las empresas. Esta exención para las fundaciones continúa y es vista por los legisladores de Estados Unidos no sólo como parte de la tradición del país, sino como un «legado» importante para la humanidad (véase Hopkins, 1987: 3-5).

La deducibilidad de impuestos de las donaciones y herencias a fundaciones, así como para la afiliación en asociaciones como la Cruz Roja, no llegaron a ser un tema importante hasta que el Congreso estableció el Impuesto sobre la Renta Personal en 1917.

Que la deducibilidad de impuestos no haya sido el motivo para sentar las bases históricas de las fundaciones lo evidencia el papel de la filantropía, el cual había sido establecido desde antes de 1917. En 1889, Andrew Carnegie había denominado a la filantropía el «evangelio de la riqueza»,[3] que se distinguió del evangelio de la cristiandad practicado por John D. Rockefeller. Aunque diferente, para muchos observadores ambos evangelios tenían una intención similar: derrotar propósitos radicales para redistribuir la riqueza.

El evangelio de la donación es impresionante y puede ser visto en las fundaciones establecidas antes de las leyes impositivas de Estados Unidos de 1917, las cuales permitieron la deducibilidad de impuestos de las donaciones (Bremner, 1960: 187-197). Por ejemplo, veamos:

1867. El Fondo Peabody, establecido por George Peabody para financiar la educación en el sur; es la primera de las fundaciones modernas.

1881. La Asociación Estadounidense de la Cruz Roja, organizada por Clara Barton para recabar fondos del público en general.

1885. La Universidad de Stanford, constituida por ley con donaciones de Leland Stanford.

1895. La Beneficencia Judía en Boston adopta la «recolección de fondos federada» a través de muchos subsidiarios.

1905. La Fundación Carnegie para el Avance de la Enseñanza.

1905. Fondo Memorial Milbank.

1907. Fundación Russel Sage.

[3] Andrew Carnegie, «Wealth», *North American Review*, junio de 1989.

1911. Corporación Carnegie de Nueva York.

1913. La Fundación Rockefeller, creada por ley por el estado de Nueva York «para promover el bienestar de la humanidad en todo el mundo».

Estas fundaciones llegaron a estar literal y/o figurativamente organizadas como «patronatos», siguiendo la resolución que Rockefeller declaró en el décimo aniversario de la fundación de la Universidad de Chicago en 1909. De acuerdo con esta resolución, el «negocio de la benevolencia» debería ser organizado de modo que se pudieran establecer fundaciones a manera de patronatos dirigidos por consejos directivos que dedicarían su vida a trabajar en la administración de aquellas fundaciones, con la cooperación de sus donantes.[4]

Aunque John D. Rockefeller no logró la deducibilidad de impuestos sobre el ingreso para las fundaciones que estableció a principios del siglo XX –el impuesto sobre la renta no se legisló sino hasta 1917–, muchos estaban resentidos con él, resentimiento que se había originado porque numerosos ciudadanos sentían que Rockefeller estaba estableciendo su propia filantropía con base en la donación de sus «ganancias conseguidas ilegalmente» o de «dinero impuro». Además, Rockefeller parecía estar apoyando el «elitismo» cuando, en 1889, aportó los fondos para establecer la Universidad de Chicago, de carácter privado. No obstante, John sí definió el concepto de «donación» y sus motivos cuando dijo: «La mejor filantropía no es lo que generalmente se llama beneficencia» (Bremner, 1994: 159). Vio a la filantropía como la inversión en educación, investigación e instituciones culturales que parecían, de manera plausible, en palabras de Andrew Carnegie, «estimular lo mejor y la mayor parte de las aspiraciones de los pobres impulsando sus esfuerzos para su propio mejoramiento». Como John D. Rockefeller, Carnegie distinguió entre filantropía y beneficencia cuando afirmó que lo peor que un millonario podía

[4] Sobre este tema, véase Bremner (1960: 116-117).

hacer sería «dar dinero a los incorregiblemente pobres» (Carnegie citado en Bremner, 1994: 159).

Con la deducibilidad de impuestos otorgada a los donantes de Estados Unidos en 1917, el clamor de la oposición al papel de las fundaciones se alzaría en contra del «desaliento» de la base tributaria de Estados Unidos, como había sucedido cuando William Pitt otorgó la primera exención de impuestos a las fundaciones en Inglaterra en 1799. Cuando Pitt introdujo su Ley del Impuesto sobre la Renta, incluyó una cláusula específica para exentar a las organizaciones caritativas. El resultado de esta ley fue el establecimiento de organismos de beneficencia diseñados para proteger fondos privados de los impuestos; y en 1837 una Comisión Real de Averiguaciones inglesa encontró que ya había 28 840 fundaciones. Hacia 1885 los organismos de beneficencia de Londres tenían mayores ingresos que países como Dinamarca, Portugal, Suecia o Suiza (Whitaker, 1974: 12, 14, 39).

En la década de los setenta del siglo XX el Reino Unido tenía 111 500 patronatos de caridad, y el número estaba creciendo en el continente europeo: 32 000 en Holanda, 19 500 en Suiza, 15 000 en Suecia, 4 000 en Alemania Occidental, 4 000 en España y cerca de 800 en América Latina, de acuerdo con Ben Whitaker.

Pero la riqueza y el poder del Viejo Mundo palidecían ante la riqueza y el poder de Estados Unidos. Para entender la importancia de la esfera de las fundaciones estadounidense, Ben Whitaker encontró en 1974 que de las 315 fundaciones más grandes del mundo, con activos de más de 10 millones de dólares, 95 por ciento estaban asentadas en Estados Unidos.

Las donaciones totales a las OSFLP de Estados Unidos (incluyendo herencias y afiliaciones) han crecido notablemente con el tiempo, como podemos ver en el cuadro 2.1, donde se proporcionan los datos en términos nominales y reales. En 1924 la cantidad llegó a los 2 000 millones de dólares, equivalentes a 15 000 millones de dólares actuales. En 1985 las

Cuadro 2.1
Donaciones totales a OSFLP[1] en términos nominales y reales, 1924-2000 (en dólares de 2000)

Año	Miles de millones nominales	Índice de precios[2]	Miles de millones reales
1924	2	15.2	13
1985	80	81.5	98
2000	200	100.0	200

[1] Incluye herencias y afiliaciones.
[2] Índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos en Wilkie (2001).
Fuentes: 1924: Bremner (1982: 194); 1985: Hopkins (1987: 22); 2000: Hunt, Albert R. «Charitable giving: Good but we can do better», *Wall Street Journal*, 21 de diciembre de 2000.

donaciones a las OSFLP alcanzaron 80 000 millones de dólares, que equivalen a 98 000 millones después de tomar en cuenta la inflación. Y en 2000 la cantidad nominal y real alcanzó los 200 000 millones de dólares.

El número total de «fundaciones» de Estados Unidos está en debate por la amplitud de la ley estadounidense sobre las OSFLP y porque algunas, como las iglesias, no necesariamente tienen que registrarse en el Servicio Fiscal Interno (IRS, por sus siglas en inglés). Además, el concepto incluye, por ejemplo, «fundaciones que realizan donaciones» (incluyendo fundaciones comunitarias) que financian «fundaciones operativas» (tales como grupos de especialistas que se reúnen para debatir sobre un tema especial, clínicas y centros de investigación) y organizaciones no gubernamentales (ONG). Para resumir esta amplia variedad de actividades de las que se encargan, introduzco aquí un acrónimo: SEB-CEMR-PB, que significa salud-educación-bienestar social, ciencia-economía-medio ambiente-religión y publicaciones-beneficencia.

En la ley de las OSFLP la «beneficencia» está implícitamente definida de manera tan estricta como amplia para incluir todos los factores mencionados arriba. El IRC menciona

también específicamente como ejemplos de «propósitos caritativos» la necesidad de ampliar las sociedades literarias, la prevención de la crueldad contra niños y animales, así como la experimentación para la seguridad pública. Véase IRC de 1986 §1.501(c)(3)-1(d)(1) y (2).

Cuadro 2.2
Surgimiento de las organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP) en Estados Unidos, 1990-1997

A las OSFLP por lo general se les llama erróneamente «organizaciones no lucrativas»; las OSFLP incluyen patronatos, asociaciones y fundaciones caritativas dirigidas por particulares o no particulares (que realizan donaciones operativas, comunitarias y otras) y las organizaciones no gubernamentales (ONG), no dirigidas por particulares.

	1990	1997	Cambio (%)
Número estimado[1] de OSFLP en la publicación 78 del IRS	415 000	690 000	66

[1] Hice mi estimación tomando muestras del número de OSFLP listadas por página en la publicación 78 del IRS de Estados Unidos, a fin de calcular un número promedio por página, el cual luego fue multiplicado por el número de páginas del volumen.
Las listas publicadas de las OSFLP aprobadas no son inclusivas puesto que:

1. Algunas OSFLP son dadas de baja de la lista publicada si no reportan por lo menos 10 000 dólares dos años consecutivos, lo cual puede llevar a totales erróneos porque algunas OSFLP permanecen activas con pequeñas cantidades de fondos o sólo operan en años esporádicos. Algunas OSFLP suspendieron operaciones por falta de fondos pero no buscan su desaparición oficial.
2. Algunas OSFLP no están incluidas en la lista publicada porque fueron aprobadas por una oficina regional del IRS que no ha enviado los datos a Washington, D.C., por considerar que el reporte no era útil por el costo de supervisar cientos de miles de pequeñas organizaciones, que en todo caso no pagan impuestos; algunas otras organizaciones, como las iglesias, no necesitan registrarse.
3. Algunas OSFLP son agregadas a la lista después de 10 o más años de haber sido aprobadas porque la publicación 78 no necesariamente está completa; sin embargo, las OSFLP y sus donantes confían legalmente en la «Carta de Determinación» del IRS (que es válida mientras no sea revocada por el IRS), por lo cual una organización está exenta de impuestos y sus donaciones son deducibles con base en la sección 170(c)(1) del IRC y sus subsecciones, como la 501(c)(3).

Sin embargo, mis estimaciones, que aparecen en el cuadro 2.2, sugieren que las OSFLP llegaron a cerca de 690 000 en 1997, 66 por ciento más que en 1990. En dicho total encontramos fundaciones que realizan donaciones, funda-

ciones operativas, fundaciones comunitarias y ONG que reciben financiamiento de donantes personales, así como de otras fundaciones que realizan donaciones y patronatos. Este tipo de fundaciones usualmente operan ellas mismas sus propios programas; por ejemplo, las fundaciones operativas por lo general realizan algunas donaciones; los términos «operativo» y «realización de donaciones» se refieren a su actividad principal.

Las series históricas del cuadro 2.3 revelan que las fundaciones que realizan donaciones crecieron 46 por ciento entre 1990 y 1997, para llegar a 44 146, con activos que casi se triplicaron hasta alcanzar los 330 000 millones de dólares.

Cuadro 2.3
Perspectivas comparadas del número de OSFLP en Estados Unidos, 1939-1997

	Más de 25 000 dólares en donaciones o 500 000 dólares	Comisión Peterson para las OSFLP	Total de OSFLP del IRS	Más de 100 000 dólares de ingresos	Fundaciones que realizan donaciones
			Fuentes		
Año	A	A	B	C	D
1939	525	-	-	-	-
1949	1 659	-	-	-	-
1959	4 205	-	-	-	-
1969	5 436	45 000	-	-	-
1975	-	-	-	-	21 877
1985	-	-	366 071	-	-
1990	-	-	415 000		32 401
1997	-	-	690 000	187 306	44 146

Fuentes:
A: Calculado con base en datos de Parish (1973: 19 ss.).
B: Hopkins (1987: 22) y www.irs.ustreas.gov/prod/search/eosearch.html.
C: *National Directory of Nonprofit Organizations*, 1998: VII.
D. Foundation Center, http://fdncenter.org/fa_stats/growth, *Chronicle of Philanthropy*, 11 de marzo de 1999, p. 42.

Mientras que en 1975 las fundaciones estadounidenses que realizan donaciones otorgaron 2 000 millones de dólares, la cifra alcanzaría los 9 000 millones en 1990, 16 000 millones en 1997 y casi 20 000 millones un año más tarde. Y, también de acuerdo con el Foundation Center,[5] el cociente de donaciones con respecto a los activos, el cual se colocó en casi el 7 por ciento en 1975, descendió a cerca del 5 por ciento a finales de la década de los noventa debido a que la mayoría de las fundaciones trataban de seguir existiendo por medio de la reinversión de los intereses ganados sobre sus propios activos, con lo que disminuyeron las donaciones.

DONACIONES FILANTRÓPICAS DE ESTADOS UNIDOS ENVIADAS A OTROS PAÍSES

No es posible calcular la cantidad de fondos estadounidenses donados a otros países. El Foundation Center toma muestras de sólo 1 por ciento cada año, pero el resultado de cerca del 9 por ciento de las donaciones para filantropía internacional es ridículamente bajo.

A comienzos de 1938 se planteó en Estados Unidos la pregunta de si era legal enviar fondos filantrópicos estadounidenses al extranjero. El principal motivo de protesta, en el marco hipotético de los críticos de la filantropía internacional, puede ser: puesto que la meta de la Ley de Exención de Impuestos de Estados Unidos es fomentar que las OSFLP beneficien a la población estadounidense haciéndose cargo en lugar del gobierno de cientos de miles de programas, las estipulaciones legales no deberían justificar el envío de donaciones filantrópicas a otros países a expensas de las comunidades estadounidenses.

De hecho, según la ley de las OEI de 1938, surgió la cuestión de si las donaciones a las OSFLP estadounidenses podían o no ser reencauzadas por la OSFLP receptora para

[5] Sitio *web* del Foundation Center, http://fdncenter.org/fa_stats.

financiar a otras OSFLP de fuera de Estados Unidos. Durante las tres décadas siguientes la idea de reconstruir una Europa destruida por la guerra y de apoyar a los aliados de la Unión Americana para que pudieran unirse a la lucha estadounidense en la guerra fría silenció a muchos de los críticos, y la mayoría de ellos finalmente se dieron cuenta de que los intereses nacionales de su país estaban ligados al desarrollo y la estabilidad internacional. Por consiguiente, en la década de los sesenta las OSFLP fueron vistas como ayuda para aliviar al gobierno de Estados Unidos de su pesada carga de difundir las metas estadounidenses de SEB-CEMR-PB en todo el mundo.

A fin de facilitar la actividad filantrópica estadounidense necesaria durante las décadas de los setenta y los ochenta, para ayudar a acelerar el desarrollo en el mundo, el secretario del Tesoro de Estados Unidos y el IRS formularon reglamentaciones que tuvieron como resultado el cambio o la interpretación del IRC para permitir que las fundaciones de esta nación donaran libremente fondos a otros países siempre y cuando cumplieran con la siguiente condición especial:

> Las OSFLP estadounidenses pueden por sí mismas tomar la «determinación» legal de que la organización extranjera que recibe la donación estadounidense está «determinada» como el «equivalente» de una OSFLP descrita en la sección 501(c)(3) de la IRC.[6]

Mientras que esta condición ha funcionado bien para las grandes fundaciones estadounidenses que realizan do-

[6] «Equivalente» significa que la OSFLP extranjera cumple con el criterio SEB-CEMR-PB para el tipo de proyectos apoyados, y que ninguna parte del gasto de las OSFLP extranjeras benefician a particulares, con excepción de los pagos para los gastos razonables que cubren los bienes y servicios requeridos por la OSFLP para conducir legítimamente las operaciones establecidas por ley en sus artículos de incorporación y los reglamentos municipales.

naciones, instalan costosas oficinas y contratan personal administrativo en todo el mundo (entre ellas las fundaciones Rockefeller y Ford), ha funcionado menos adecuadamente para las fundaciones que han tenido que enviar a sus abogados a vérselas con su contraparte legal de «organizaciones equivalentes» potenciales. El costo legal de tomar tales decisiones a menudo alcanzaba los 25 000 dólares por cada nueva organización que recibía fondos de la OSFLP estadounidense. Si dicha decisión era favorable, ésta podría transferir fondos a la organización equivalente tal y como puede hacerlo a otras OSFLP estadounidenses aprobadas, y junto con la transferencia de fondos al donatario se transfería la responsabilidad sobre la manera en que los fondos eran gastados.

TRANSFERENCIA DE «RESPONSABILIDADES DE GASTO» DE LA OSFLP DONANTE A LA OSFLP RECEPTORA

La capacidad de las OSFLP de Estados Unidos de evitar la costosa «responsabilidad del gasto» es uno de los factores que han ayudado a las fundaciones de dicho país que realizan donaciones sumamente importantes en todo el mundo. De ese modo, las OSFLP estadounidenses han podido evitar los enredos de los procesos contables y las auditorías, los cuales son mejor realizados por la organización extranjera que recibe y administra la donación de fondos de las mencionadas OSFLP.

De esta manera, la OSFLP estadounidense puede enfocar su energía en la evaluación de lo sustancial de los programas a los que les otorga donaciones. La capacidad de las fundaciones que realizan donaciones para transferir la responsabilidad del gasto a otras OSFLP es la principal razón por la que prefieren (y a menudo requieren) que sus fondos sean donados sólo a organizaciones aprobadas y no a individuos u organizaciones que no lo sean.

La discusión anterior no significa que las OSFLP estadounidenses no puedan donar fondos a una organización que

no sea equivalente a una OSFLP estadounidense (o hacer donaciones a intelectuales, artistas o escritores en lo personal, dentro o fuera del país), pero hacer esto trae mayores complicaciones al proceso de hacer donaciones. En lugar de trasladar la responsabilidad del gasto (como lo hace la OSFLP cuando realiza donaciones a otra OSFLP o equivalente estadounidense), ésta sigue siendo de la OSFLP donante cuando hace una donación a una organización que no sea una OSFLP (o su equivalente estadounidense) o un individuo.

En caso de que la OSFLP donante retenga la responsabilidad del gasto, se tiene que preocupar ella misma por las costosas imprevisiones financieras que esto significa, lo cual puede ser problemático dentro o fuera de Estados Unidos.[7]

LA FILANTROPÍA ESTADOUNIDENSE EN EL CONTEXTO DE LA SOCIEDAD

La filantropía estadounidense evolucionó durante el siglo XX en las cuatro esferas de la organización general de la sociedad, como se observa en el cuadro 2.4. Aunque en la jerga de las fundaciones existe la idea de que la filantropía es el «tercer sector» de la sociedad, esto es completamente falso. En realidad, como vemos en dicho cuadro, la filantropía es la cuarta esfera de lo que constituye una complicada sociedad y su contorno es claro.

La cuarta esfera, la de las organizaciones exentas de impuestos, no fue adecuadamente regulada sino hasta finales de la década de los sesenta. Anteriormente no había una distinción clara entre las fundaciones «privadas» y las «no privadas», pero en 1968 el Congreso de Estados Unidos se indignó por la manera en que la Fundación Ford «donaba» fondos para los colegas de Robert F. Kennedy después del asesinato

[7] Entrevista con James W. Wilkie de la UCLA, quien se basa en su experiencia como consultor del Consejo sobre Fundaciones de Estados Unidos, Transilvania, 17 de septiembre de 1992.

Cuadro 2.4
Las cuatro esferas de la sociedad estadounidense y el papel de la filantropía[1]

Esfera estatal

1. Gobierno central.
   - Poder ejecutivo (defensa, policía, caminos y carreteras, oficinas postales, etcétera).
   - Poder legislativo.
   - Poder judicial.
2. Gobierno estatal o provincial.
3. Gobierno municipal.
4. Empresas paraestatales independientes del gobierno y/o industrias que no pueden aceptar inversiones del sector privado o sólo pueden admitir de él inversiones minoritarias.
   - Seguridad social.
   - De utilidad pública: sistema nacionalizado de ferrocarriles, aerolíneas, sistema telefónico, fundiciones de acero, puertos, etcétera.
   - ONGOG: ONG organizadas por el gobierno. Este tipo de «organización extragubernamental» incluye paneles, consejos y autoridades que

operan servicios locales en áreas tales como salud, educación, vivienda y capacitación con fondos del gobierno central, pero sólo con algún apego al ministerio (a menudo sin auditorías estándar) y con poca fiscalización externa,[2] si es que la hay.

Esfera privada

La cual intenta obtener ganancias para los inversionistas. En ella figuran las organizaciones con fines de lucro privado (OFLP).

Esfera «estatal-privada» mixta

1. Compañías gubernamentales con casi igual o mayor inversión privada.
2. Empresas de servicios públicos, puertos, plantas industriales, aerolíneas, etcétera.
3. Compañías privadas subsidiadas por el Estado y en las que éste tiene una parte mayoritaria o minoritaria de las acciones. Incluyen algunos fondos de seguridad social privatizados.

(Continúa el cuadro 2.4)

Esfera de las organizaciones exentas de impuestos (OEI) (véase el cuadro 2.5)

Las OEI tienen la meta de obtener más ingresos que los gastos que realizan e invertir el ingreso excedente en proporcionar una base creciente de ingresos por intereses para pagar los gastos de operación. Los ingresos vienen de:

1. Donaciones de individuos o compañías privadas, en cuyo caso el incentivo de los donantes no es sólo altruista, sino que también reciben una deducción de sus pagos de impuestos, de ahí la siguiente expresión: «en lo que respecta al impuesto sobre la renta, uno tiene la elección ya sea de a) pagarlos al gobierno por sus actividades (muchas de las cuales pueden ser útiles, derrochadoras, corruptas, etc.), o de b) desviar todos o una parte de los impuestos que cobra el gobierno para apoyar las actividades a las que se enfoca la OEI propia, con o sin la estructura propia de la fundación».
2. Las fundaciones que realizan donaciones a otras OSFLP. La meta de las OSFLP (incluyendo fundaciones operativas como hospitales y univer-sidades) es buscar una «donación», esto es, una donación que puede ser invertida para ganar intereses susceptibles de ser utilizados para pagar los costos administrativos y de operación. Las OEI buscan obtener más ingresos de los que gastan para que las donaciones sean entregadas a la OEI a perpetuidad o por un tiempo establecido.
3. Contribuciones a OAEI deducibles de impuestos, pero que como gasto de negocios no es una deducción caritativa.

Organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP)

1. Las OSFLP-M (ingresos procedentes de muchos donantes), a las que con frecuencia se les llama «fundaciones/fondos apoyados por el público en general» porque normalmente reciben *por lo menos* una tercera parte de sus ingresos de *muchos donantes*[3] (incluyendo las agencias del gobierno) y *no más* de un tercio de sus ingresos de sus propias inversiones (incluyendo intereses, dividendos, regalías,etcétera).
   - Fundaciones comunitarias, beneficencias.
   - Socorro de emergencia, por ejemplo la Cruz Roja.
   - Las ONG que no se involucran en cabildeo legislativo.
   - «Fundaciones operativas» (incluyendo el caso especial de aquellas fundaciones operativas privadas a las que se les permite operar en la categoría de OSFLP-M más que en la de OSFLP-P, que se menciona abajo, tales como hospitales y universidades privados que gastan la mayor parte de su ingreso anual en beneficio de la población en general (véase el cuadro 2.5).

2. Las OSFLP-P (ingresos de pocos donantes), a menudo llamadas «fundaciones financiadas por entes privados» y que normalmente reciben la mayor parte de sus ingresos de unos cuantos donantes (generalmente de sólo una familia o compañía), no reciben una tercera parte de muchos ingresos de sus donantes y/o reciben más de un tercio de sus fondos de los ingresos por inversiones de la OSFLP (incluyendo dividendos, regalías, etc.) o de un excedente de ingresos de negocios no relacionados:[4]

- Fundación patrocinada por una familia, como la de Soros.
- Fundación patrocinada por un negocio, por ejemplo la Fundación Ford.
- Otras (véase el cuadro 2.5).

Organizaciones activistas exentas de impuestos (OAEI, término propio)

Estas algunas veces engañosamente llamadas «organizaciones de bienestar social» pueden involucrarse en acciones activistas en cuanto a la legislación; en contraste con las OSFLP, que deben mantener un objetivo y un papel informativo en cuestiones legislativas.

1. Asociaciones comerciales, cámaras de comercio.
2. ONG que se involucran un cabildeo legislativo.
3. Ligas de negocios, etc. (véase el cuadro 2.6).

[1] *Cfr.* cuadro 1 del prefacio y gráfica 2.1.

[2] «How to control QUANGOS», *The Economist*, 6 de agosto de 1994, pp. 45-47.

[3] Apoyo público y/o gubernamental calificado que puede ser contabilizado por cualquier donante (excepto otra OSFLP o dependencia de gobierno), sin incluir la limitación del 2 por ciento o cualquier cantidad menor de 1 000 dólares (pueden ser excluidas las cantidades inusuales). No obstante, aun cuando una OSFLP no cumpla con el requisito de que muchos donantes otorguen por lo menos una tercera parte de los ingresos, puede ser incluida en esta categoría si recibe por lo menos el 10 por ciento del apoyo total que recibe de fuentes gubernamentales y donantes, si tiene un programa continuo de solicitud de fondos a la población en general y si los demás hechos pertinentes que conciernen a la organización de las OSFLP (incluyendo el consejo directivo de las OSFLP) podrían ser de interés para las personas que tengan propósitos comunes (véase Hopkins, 1987: 447, 452).

[4] Véase Hopkins (1987: 449).

Cuadro 2.5
Estipulaciones para los ingresos y gastos de los tres tipos de OEI
(OSFLP-M, OSFLP-P, OAEI)

1. A las OSFLP-M (financiadas por muchos donantes) a menudo se les llama «fundaciones públicas» y «beneficencias públicas».
La idea de lo «público» es desafortunada porque es confusa para muchos ciudadanos de Estados Unidos y para los dirigentes del mundo en desarrollo que tratan de entender la ley estadounidense de las OEI, para quienes lo «público» connota «gobierno» más que «público en general». Aunque las OSFLP-M pueden recibir financiamiento de las agencias de gobierno, no están bajo el control gubernamental. Las OSFLP-M son denominadas «fundaciones no privadas» en la mayor parte de la legislación de las OEI.
Las OSFLP-M, llamadas a menudo «fundaciones no privadas», normalmente reciben al menos una tercera parte de sus ingresos de muchos donantes y menos de un tercio de ellos de inversiones, excepto las *fundaciones operativas privadas*, entre ellas las universidades y los hospitales, que destinan la mayor parte de su ingreso anual al bienestar de la población en general, están incluidas aquí más bien que entre las OSFLP-P de abajo.
Las OSFLP pueden:
- Recibir subvenciones y donaciones libres de impuestos de otras OSFLP.
- Recibir donaciones deducibles de los impuestos sobre la renta, sobre obsequios y a la propiedad.

Los donantes de las OSFLP-M reducen su «ingreso gravable» al tomar deducciones de impuestos contra:
- Hasta 50 por ciento del «ingreso bruto ajustado» del donante individual.
- Hasta 10 por ciento del «ingreso bruto ajustado» de una corporación privada.

Nota: El «ingreso bruto» del donante menos gastos del negocio y algunos otros pagos» es igual al «ingreso bruto ajustado», del cual se deducen las donaciones a las OSFLP para obtener el «ingreso gravable».

2. Las OSFLP-P (ingresos de pocos donantes) son a menudo referidas como «fundaciones privadas» (por ejemplo la Fundación Rockefeller, la Fundación Soros, la Fundación Ford, los patronatos caritativos de cofradías) o «beneficencias privadas». Sin embargo, las fundaciones operativas privadas, como hospitales y universidades, están incluidas en las OSFLP-M de arriba porque gastan la mayor parte de su ingreso anual en operaciones que benefician a la población en general. Estas son organizaciones que:
- No cumplen con los criterios de una tercera parte y un tercio discutidos en las OSFLP-M.
- Pueden recibir subvenciones y donaciones libres de impuestos de otra OSFLP.
- Pueden recibir donaciones deducibles de impuestos sobre la renta, sobre obsequios y a la propiedad de hasta 30 por ciento del ingreso bruto ajustado de un donante individual (hasta 20 por ciento en caso de propiedades), pero no más del 50 por ciento de las donaciones totales a ambos tipos de OSFLP.
- Hasta el 10 por ciento del ingreso bruto ajustado de una corporación privada.

En contraste con las OSFLP-M financiadas ampliamente, las OSFLP-P financiadas por unos cuantos donantes deben pagar un impuesto de 2 por ciento sobre los ingresos netos por inversiones y distribuir un determinado porcentaje mínimo del ingreso anual.

(Continúa el cuadro 2.5)

3. Las organizaciones activistas exentas de impuestos (OAEI, un concepto desarrollado aquí) difieren de las OSFLP en que las OAEI:
   - Pueden involucrarse en actividades tales como influir en la legislación.
   - No pueden atraer donaciones deducibles de los impuestos sobre la renta, sobre obsequios y a la propiedad.
   - No pueden recibir donaciones de OSFLP.
   - Reciben sus ingresos de donantes que deducen sus contribuciones del ingreso como un gasto de negocios.

   Las OAEI son «organizaciones de acción» que realizan anteproyectos de legislación y cabildean para beneficiar a un grupo específico, mientras que las OSFLP deben limitarse a tener un papel analítico al tratar los pro y contra de la legislación que ha de beneficiar a la sociedad en general.

   Como la OSFLP, la OAEI: 1) no puede involucrarse en campañas políticas ni financiar partidos políticos; 2) puede y se espera que tenga «ganancias», las cuales están libres de impuestos hasta el punto en que son utilizadas para los propósitos de la OAEI (incluyendo el pago de salarios y gastos). Las OAEI pueden trabajar con OSFLP a fin de atraer fondos para apoyar actividades elegibles para deducciones de impuestos sobre la renta, sobre obsequios y a la propiedad. Por ejemplo, los directivos de negocios que establecen una OAEI regional de planeación (a través de deducciones de impuestos de los gastos del negocio que pretenden favorecer los intereses de las compañías privadas), también pueden establecer una OSFLP para atraer fondos que beneficien a la población de la región como un todo, por ejemplo los fondos para investigación y desarrollo regional. (Las OSFLP y OAEI que cooperen entre sí deben retener su autonomía, una no puede controlar a la otra.)

de éste en Los Ángeles. Tales «donaciones», junto con otros «abusos de la fundación» (principalmente la proliferación de estas organizaciones sin ningún control), condujeron a audiencias que encontraron no sólo eso; de hecho los fondos filantrópicos habían sido otorgados al equipo de asesores de Robert F. Kennedy para su uso personal y no para algún proyecto de investigación; pero todas esas fundaciones sirvieron de poco, excepto para proteger las fortunas familiares de los impuestos, pues los individuos se pagaban a sí mismos enormes salarios por administrar su propio dinero colocado en sus fundaciones.

De esta manera, en 1969 el Código Interno de Ingresos fue reformado para distinguir entre «fundaciones apoyadas por el público en general» («públicas» o «fundaciones no privadas»), las cuales podían continuar operando con poca vigilancia del IRS a pesar de la clara definición de reglas en contra

Cuadro 2.6
Las OSFLP [501(c)(3)] clasificadas de acuerdo con la utilización de los fondos por funciones principales[1]

Funciones[2,3]	Fondos donados[4]	Actividad que desarrolla[4]	Entidad que opera[5]
Fundaciones que realizan donaciones	X	-	-
Fundaciones y patronatos	X	-	-
Fundaciones comunitarias	X	X	-
Universidades y escuelas	X	X	X
ONG[6] que no se involucran en cabildeo legislativo	-	X	X
Grupos de socorro de emergencia (Cruz Roja, etcétera)	-	X	X
Beneficencias, hospitales y orfanatos	-	X	X
Fondos de becas	X	X	-
Organizaciones voluntarias privadas (OVP)	-	X	-
Centros de investigación científica, grupos de especialistas que se reúnen a debatir un tema especial	-	X	X
Grupos cívicos (incluyendo la preservación de monumentos)	-	X	X
Asociaciones y consorcios educativos	X		
Asociaciones profesionales	X	X	X
Organizaciones religiosas y coaliciones de cementerios	-	X	X

Sociedades humanísticas	-	X	X
Organizaciones de derechos humanos y civiles	-	X	-
Sociedades culturales y clubes literarios	X	X	-
Asociaciones deportivas	X	X	X

[1] *Una OSFLP puede:* 1) y se espera que obtenga «ganancias», las cuales estarán libres de impuestos, siempre y cuando sean utilizadas para los propósitos de las OSFLP (incluyendo el pago de salarios y gastos) (véase el texto); 2) involucrarse en investigación no partidista y poner sus análisis a disposición de la legislación, y hacer recomendaciones generales acerca de políticas que beneficien a la sociedad en general; 3) proporcionar información y asesoría o asistencia técnica como respuesta a una petición hecha por escrito por una dependencia de gobierno; 4) comunicarse con cualquier cuerpo legislativo con respecto a cualquier decisión que pudiera afectar a la organización y sus actividades deducibles de impuestos o su categoría; 5) involucrarse en comunicaciones de rutina con funcionarios o empleados gubernamentales; 6) comunicarse con sus miembros acerca de la legislación que les interese directamente a ellos.
Una OSFLP no puede: 1) gastar en actividades legislativas (excepto aquellas listadas arriba de la 1 a la 6) más de un millón de dólares (o desembolsar más del 20 por ciento sobre los primeros 500 000 dólares de sus erogaciones, 15 por ciento sobre los siguientes 500 000 dólares o 5 por ciento de cualesquiera de sus gastos remanentes); 2) impulsar a cualquier persona u organismo para que influya en la legislación; 3) involucrarse en conductas que no son analíticas, informativas y/o educativas al tratar los pro y los contra de la legislación. *cfr.* OAEI (véase cuadro 2.7, más adelante).
[2] Cualquier OSFLP puede optar por la categoría de OAEI. Las funciones pueden traslaparse cuando una fundación dedica sus fondos a operar un centro de investigación científica o un hospital.
[3] Términos tales como fundación, centro, instituto, asociación, fondo, ONG, sociedad, organización, patronato, consorcio, club, patrocinio, etc., son intercambiables. Además, las OSFLP pueden cooperar con las OAEI (véase más adelante).
[4] Estas tres categorías no son mutuamente excluyentes, y algunas ONG donan fondos.
[5] Las organizaciones «operativas» o fundaciones dedican la mayor parte de sus ingresos a servir a la función para la cual fueron creadas, por ejemplo administrar una escuela o un museo.
[6] Las ONGOG (ONG organizadas por el gobierno) están incluidas en el cuadro 2.4 como organizaciones paraestatales.

de la «autonegociación» por parte de los administradores de la fundación, y las «fundaciones privadas», con estrecho control de los donantes para evitar que utilizaran su fundación en provecho de sus actividades privadas (lo opuesto de las «públicas»).

En 1971 todas las fundaciones y OSFLP tuvieron que volver a registrarse y justificar su condición de «públicas» o «privadas». La palabra «pública» ha constituido un problema de significado para los no estadounidenses que buscan emular la ley de las OSFLP de Estados Unidos porque para la mayor parte del mundo desarrollado la palabra significa «gobierno» o «propiedad del gobierno». Pero en Estados Unidos «público» también significa OSFLP «apoyada por el público en general», no propiedad pública del gobierno, dependiendo del contexto.

Desde 1969, con reglas más claras en la década de los setenta, la ley de las OEI de Estados Unidos ha llegado a representar el estándar filantrópico más claro y más flexible del mundo. A pesar de que ha seguido habiendo algunos abusos, cuando se ha descubierto que los ejecutivos de la fundación están utilizando los fondos de la OSFLP en su propio beneficio, éstas continúan floreciendo. De hecho, la sociedad en general, así como el Congreso estadounidense, han reconocido el valor de la descentralización de las fundaciones y a otras, como las ONG, el desarrollo de ideas que el propio gobierno no puede concebir o desarrollar. Aunque de vez en cuando el dirigente de una fundación (como el presidente de United Way) es exhibido, el público continúa confiando en su sistema único de donaciones.

Las OSFLP estadounidenses pueden pagar salarios y gastos a sus consejos directivos y administradores, así como propios proyectos de investigación. Sin embargo, se espera que tales gastos sean razonables, sin poner límites fijos, excepto el requisito de que las OSFLP los reporten como un porcentaje de los gastos totales del programa. Cualquier abuso puede ser

Cuadro 2.7
OAEI listadas por propósito principal (exentas según las 25 secciones del IRC, de Estados Unidos listadas más adelante)

Las OAEI pueden involucrarse en cabildeo legislativo, pero las OSFLP no pueden hacerlo (véase cuadro 2.6).

Las OAEI pueden optar por cambiar a la categoría de OSFLP, con la condición de que cambien su modo de operación).

Los donantes toman su deducción de impuestos como un gasto de negocios, no como deducción de impuestos.

Propósito

Las corporaciones que poseen títulos para «otras» organizaciones exentas de impuestos diferentes de las que siguen: IRC 501(c)(2).
Asociaciones de empleados locales: IRC 501(c)(4).
Organizaciones laborales, agrícolas y hortícolas: IRC 501(c)(5).
Asociaciones comerciales, ligas de negocios, asociaciones profesionales, organizaciones para el cuidado de la salud, cámaras de comercio, consejos comerciales: IRC 501(c)(6).
Clubes sociales: IRC 501(c)(7).
Sociedades beneficiarias fraternales: IRC 501(c)(8).
Asociaciones beneficiarias de empleados voluntarios: IRC 501(c)(9).
Sociedades fraternales nacionales: IRC 501(c)(10).
Asociaciones de fondos para el retiro de maestros: IRC 501(c)(11).
Organizaciones benévolas o mutualistas: IRC 501(c)(12).
Compañías de cementerios que poseen y operan sus miembros: IRC 501(c)(13).
Uniones de crédito operadas por sus miembros: IRC 501(c)(14).
Compañías aseguradoras mutualistas: IRC 501(c)(15).
Corporaciones que financian las operaciones de las cosechas: IRC 501(c)(16).
Patronatos que otorgan beneficios de desempleo suplementarios: IRC 501(c)(17).
Ciertos patronatos de pensiones financiados: IRC 501(c)(18).
Organizaciones de veteranos: IRC 501(c)(19).
Cooperativas de granjeros: IRC 521.
Asociaciones para proteger e indemnizar a los propietarios de barcos: IRC 526.
Organizaciones políticas: IRC 527.
Asociaciones de propietarios de casas: IRC 528.
Organizaciones de grupos de servicios legales: IRC 501(c)(20).
Patronatos para beneficio de las personas con pulmones negros: IRC 501(c)(21).
Patronatos para los planes de pensiones de los multiempleadores: IRC 501(c)(22).
Otras OAEI (por ejemplo, posesión del título de la misma compañía por múltiples OAEI y planes de retiro operados por OAEI).
OAEI gubernamentales:
1. Gobiernos estatales.
2. Subdivisiones políticas.
3. Corporaciones autorizadas por el gobierno de Estados Unidos bajo el IRC 501(c)(1), como la Corporación Federal Aseguradora de Depósitos y la Asociación Nacional Federal de Créditos Hipotecarios, que generalmente no reciben pagos elegibles para su deducción del impuesto sobre la renta como gastos de negocio.

eliminado en el reporte al IRS, en donde los porcentajes gastados en directores y administración aparecerán como cuestionables en la declaración fiscal, que está abierta a la inspección pública.

El número de OEI estadounidenses que había en 1997 aparece en el cuadro 2.8, donde se muestra que de 1.2 millones de organizaciones cerca del 56 por ciento eran OSFLP. La gran variedad de OEI está distribuida en el cuadro de acuerdo con la sección 501(c) del Código Interno de Ingresos de Estados Unidos. El 46 por ciento del total de las OAEI que aparecen en el cuadro 2.8 están exentas de impuestos en sus operaciones, pero no son elegibles para recibir donaciones deducibles de impuestos. Más bien, los pagos a éstas pueden ser deducidos como un gasto de negocios.

En el cuadro 2.9 aparecen quiénes aportaron a las OSFLP estadounidenses en 1999 y quiénes recibieron. Queda claro que las personas físicas aportaron a las OSFLP una mayor proporción (75.6 por ciento) que las fundaciones (10.4 por ciento).

El estándar estadounidense para la filantropía, descrito en los cuadros anteriores, ha sido parcialmente aceptado por México, que de esa manera ha creado el primer estándar internacional del mundo. En 1993 México adoptó la legislación estadounidense de la sección 501(c)(3) como una opción para las OSFLP, con lo que se estableció el estándar México-Estados Unidos, el cual contrasta totalmente con el de la Unión Europea y sus 15 estándares distintos de OEI.

Este estándar México-Estados Unidos todavía no incorpora el papel de las OAEI, pero se constituye en un auténtico parteaguas en la tradición del derecho romano de México, heredado de Francia y España, donde las iniciativas son ilegales a menos que la ley establezca específicamente que son legales; esta es ciertamente una barrera a la innovación porque las leyes se han rezagado muchos años, si no es que décadas o siglos, con respecto a los nuevos tiempos. La incertidumbre acerca de la legalidad es en sí misma inhibitoria de

Cuadro 2.8
Tipos de OAEI estadounidenses registradas con el IRS, 1997

Sección 501(c)		Número[1]
OSFLP		
(3)	OSFLP (SEB-CEMR-PB)	692 524
OAEI		
(2)	«Otras» OAEI diferentes de las listadas abajo	7 113
(4)	Bienestar social	141 706
(5)	Organizaciones laborales y agrícolas	64 902
(6)	Ligas de negocios	78 406
(7)	Clubes sociales y de recreación	66 387
(8)	Sociedades beneficiarias fraternales	87 990
(9)	Asociaciones beneficiarias de empleados voluntarios	14 464
(10)	Sociedades beneficiarias fraternales nacionales	20 954
(11)	Fondo del retiro de los maestros	13
(12)	Asociaciones de seguros de vida benévolas	6 368
(13)	Compañías de cementerios	9 646
(14)	Uniones de crédito gubernamentales establecidas por ley	4 959
(15)	Compañías de seguros mutualistas	1 206
(16)	Corporaciones para financiar las operaciones de las cosechas	25
(17)	Beneficios suplementarios para los desempleados	542
(18)	Patronatos de pensiones financiados por los empleados	1
(19)	Organizaciones de veteranos de guerra	31 961
(20)	Organizaciones de servicios legales	92
(21)	Patronato para personas con pulmones negros	27
(22)	Plan de pensiones de los multiempleadores	0
(23)	Asociaciones de veteranos fundadas antes de 1880	2
(24)	Los patronatos descritos en la sección 4049 de ERISA	1
(25)	Compañías concentradoras de pensiones, etcétera.	908
Total		1 230 267

[1] Excluye 27 OAEI organizadas según la sección 501(c)(1) por iniciativa del Congreso; también excluye IRC 526, IRC 527 e IRC 528, listadas en el cuadro 2.7.
Fuente: «Tax-exempt organizations registered with the IRS», *Chronicle of Philanthropy*, 11 de marzo de 1999, p. 42.

los programas en desarrollo en las nuevas esferas, si no es que claramente enjuiciable.

Desde el enfoque del derecho común estadounidense, que es la base del acuerdo México-Estados Unidos de las OEI, las OSFLP pueden innovar sin esperar que sus ideas sean con

Cuadro 2.9
Quién aporta a las OSFLP estadounidenses y quién recibe de ellas, 1999

Quién aporta	Miles de millones de dólares	Porcentaje
Personas físicas	143.7	75.6
Fundaciones	19.8	10.4
Herencias	15.6	8.2
Corporaciones	11.0	5.8
Total	190.1	100.0
Quién recibe[1]		
Religión	81.7	43.0
Educación	27.4	14.4
Salud	18.0	9.4
Servicios humanitarios	17.4	9.1
Arte, cultura	11.1	5.9
Beneficio público	10.9	5.8
Medio ambiente	5.8	3.1
Asuntos internacionales	2.7	1.4
Otros	15.1	7.9
Total	190.1	100.0

[1] Las donaciones para el extranjero son incluidas en todas las categorías. Ajustada al detalle para igualar a las totales.
Fuente: «Charities are having to give more in order to receive», *Los Angeles Times*, 26 de diciembre de 2000.

templadas por la ley. De hecho, la ley de las OEI de Estados Unidos es tan abierta que frustra a las personas que buscan la «claridad definitiva». La apertura incorpora lo que yo llamo el marco SEB-CEMR-PB, el cual ofrece una guía que reconoce que, debido al rápido cambio de los eventos y las opciones del mundo, puesto que no se puede prever el futuro, no se puede poner límites a lo que las OSFLP pueden comprometerse a hacer. La actividad de la OEI estadounidense a menudo desarrolla proyectos piloto que pueden ser adoptados por programas gubernamentales, los cuales siempre tardan mucho más en comprometerse a innovar por la natural renuencia al riesgo de la burocracia.

TIPOS DE FUNDACIONES

Las organizaciones afiliadas al Consejo sobre Fundaciones (el cual, aun cuando tiene afiliados en el mundo entero, debería ser rebautizado como Consejo Estadounidense de las Fundaciones que realizan donaciones) generalmente caen en una de dos clasificaciones (OAEI «privadas» o «públicas») y cuatro categorías.

Fundaciones privadas

Estas fundaciones generalmente son financiadas por un individuo, a menudo por una herencia. Algunas veces los individuos o grupos de personas, como los miembros de una familia, forman una fundación cuando los donantes aún viven. Muchas grandes fundaciones independientes, como la Fundación Rockefeller y la Fundación Ford, ya no son dirigidas por miembros de la familia del donante original, sino por consejos compuestos por líderes comunitarios, de negocios y académicos, y frecuentemente tienen miembros de todo el mundo.

Por regla general, las fundaciones privadas hacen donaciones a otras organizaciones exentas de impuestos para cumplir sus propósitos caritativos. Las fundaciones privadas deben realizar gastos en acciones de caridad de aproximadamente el 5 por ciento del valor de mercado de sus activos cada año. Aunque estén exentas del impuesto sobre la renta federal, las fundaciones privadas deben pagar un impuesto sobre artículos de uso y consumo de 1 o 2 por ciento de sus ingresos netos devengados por inversiones (véase el cuadro 2.5). Las fundaciones privadas pueden ser de compañías o familiares.

Fundaciones de compañías. Estas fundaciones se crean con el fin de financiar directamente las actividades lucrativas no privadas de las compañías lucrativas, las cuales pueden donar y deducir hasta el 10 por ciento anual de sus ganan-

cias gravables. Tales fundaciones representan a la compañía, como es el caso de la Fundación Hewlett-Packard, y no a los fundadores, cada uno de los cuales ha establecido su propia fundación familiar: la Fundación Hewlett y la Fundación Packard, a las que cada uno puede hacer donaciones anuales para reducir su ingreso gravable en 30 por ciento (20 por ciento si se trata de propiedades).

Fundaciones familiares. El concepto de «fundación familiar», como la Fundación Hewlett y la Fundación Packard (que se discutieron en el párrafo anterior), no es un término legal, sino que denota a las fundaciones privadas que son administradas por el donante original o los miembros de la familia del donante o tienen una fuerte influencia de éstos. Se estima que cerca de dos terceras partes de todas las fundaciones de Estados Unidos son familiares. Ejemplos de ellas son la Fundación [familiar] Hewlett y la Fundación [familiar] Packard, a las que las familias pueden hacer donaciones anuales para reducir su ingreso gravable en 30 por ciento (20 por ciento en caso de propiedades).

Fundaciones apoyadas por el público en general
Estas fundaciones deben obtener al menos una tercera parte de sus ingresos del público en general y no más de una tercera parte de ingresos devengados por inversiones. Las donaciones que se les hacen son deducibles hasta en 50 por ciento del ingreso bruto de los donantes. Estas fundaciones pueden ser comunitarias o de otro tipo.

Fundaciones comunitarias. Estas fundaciones obtienen sus donaciones de varios donantes, generalmente de una región geográfica dada. La primera fundación comunitaria fue establecida en 1914 en Cleveland (Whitaker, 1974: 42).

Las fundaciones comunitarias apoyan actividades caritativas enfocadas principalmente en las necesidades «loca-

les», es decir, las de un pueblo, condado o estado en particular. Son designadas «beneficencias públicas» y cada año recaudan una parte significativa de sus recursos de un amplio sector del público.

Las fundaciones comunitarias ofrecen una serie de servicios a los donantes que desean constituir fondos de donaciones sin incurrir en los costos legales y administrativos que tiene el comienzo de fundaciones independientes. Existen aproximadamente 300 fundaciones comunitarias en todo Estados Unidos hoy en día, y la más grande es el Patronato Comunitario de Nueva York.

En la década de los noventa surgió un nuevo y dinámico tipo de fundación comunitaria para ayudar al gobierno a adoptar actitudes empresariales, como lo ejemplifica el caso de la OEI Sociedad Conjunta del Valle del Silicio (véase Henton *et al.*, 1998). Las sociedades conjuntas han fusionado con éxito los motivos y fondos del sector privado con las políticas públicas de varios condados del gran Valle del Silicio, que incluye la Universidad de Stanford. Al proveer un financiamiento tipo «capital de riesgo», por ejemplo, la sociedad conjunta ha financiado escuelas locales con la condición de que estén de acuerdo con un rediseño fundamental para proporcionar educación por computadora a todos los estudiantes, con el fin de desarrollar una comunidad electrónica. A comienzos de 1992 la Sociedad Conjunta del Valle del Silicio estableció 14 grupos de trabajo con más de mil ciudadanos que aportan ideas creativas en nuevas iniciativas que pretenden rejuvenecer continuamente la economía del área. Los grupos de trabajo se han enfocado en sectores como la educación y la fuerza de trabajo, servicios para los negocios, tecnología, procesos regulatorios, políticas impositivas, ciencias biológicas y medio ambiente físico.

Como veremos, la Fundación Comunitaria de El Paso define a la «comunidad» tanto en términos no geográficos como en términos geográficos.

Otras fundaciones. Esta categoría incluye los muchos fondos patronales, patronatos, instituciones benéficas y organizaciones «públicas» descritas como OSFLP en el cuadro 2.5. Estas fundaciones que realizan donaciones también pueden operar organizaciones y emprender sus propios programas de inves tigación, como se indica en el cuadro 2.5, lo cual es posible gracias a la flexibilidad de la ley de las OEI de Estados Unidos.

EL SIGNIFICADO DE LA DEDUCIBILIDAD

Las cantidades donadas a las OSFLP no reducen los impuestos dólar por dólar, sino más bien la cantidad sobre la cual se pagan impuestos. Por ejemplo, una donación de 10 000 dólares no reduce los impuestos pagados por esa cantidad, sino el *ingreso gravable* por esa cantidad. Asumiendo que el donante está en la escala de imposición del 25 por ciento, aun cuando la deducción de 10 000 dólares reduce los impuestos pagados en sólo 2 500 dólares, tiene el beneficio secundario de permitir al donador destinar la totalidad de los 10 000 dólares a la OSFLP que elija, así como a una actividad específica de ella, si así lo desea.

Los donantes pueden ordenar que sus donaciones sean utilizadas, por ejemplo, para otorgar becas a estudiantes de posgrado, pero no pueden ordenar para quién. De hecho, desde que la Fundación Ford realizó donaciones a los colegas del asesinado Robert F. Kennedy, dichas becas deben ser otorgadas en competencia abierta con criterios preestablecidos y de preferencia debe hacerlo una comisión dictaminadora independiente.

RESUMEN EN GRÁFICOS

La estructura de las cuatro esferas de la sociedad de Estados Unidos discutidas en este capítulo se resumen en el gráfico 2.1, para revelar de un vistazo cómo funciona la OEI. Los dos tipos de OSFLP se muestran claramente aquí pero, como vere-

mos en el epílogo, el antimodelo que en él se discute va en contra de este sistema bien definido.

Gráfico 2.1
Las cuatro esferas de Estados Unidos

[1] Sociedad cívica (*cfr.* cuadro 1 del prefacio).

Poner el sistema social de Estados Unidos en contexto con sus cuatro grandes rivales del siglo XX es en sí mismo revelador, como se muestra en el gráfico 2.2. De los cuatro, el modelo ruso se desplomó hacia adentro, como vimos en el inicio de este trabajo. El modelo estatista francés ha perdido su atractivo y es muy cuestionado incluso en Francia. El modelo japonés se quedó atrapado en una década de estancamiento debido al capitalismo de amigos que representa, desde mi punto de vista.

Así, el modelo factible para el mundo es el modelo estadounidense de lo que yo llamo «capitalismo abierto vía estandarización» para facilitar el flujo de fondos, sean éstos para lucro privado (mostrado en el sector 2 del gráfico 2.1) o sin fines de lucro privado (mostrado en el sector 3).

Gráfico 2.2
Modelos contrarios a la globalización

Modelo ruso y chino Capitalismo de Estado totalitario	*Modelo francés* Estatismo	*Modelo estadounidense* vía estandarización Capitalismo abierto	*Modelo japonés* Capitalismo de amigos

CONCLUSIÓN

Ahora que hemos visto cómo funciona el modelo de las OEI de Estados Unidos y el lugar que ocupan las OSFLP en el modelo, podemos volver los ojos a los casos de estudio de la Fundación Rockefeller (capítulo 3) y la Fundación Soros (capítulo 5), que nos ayudarán a entender cómo pueden variar tanto los estilos operativos. Puesto que estas dos OSFLP han utilizado la ley de las OEI de Estados Unidos de manera diferente, nos ayudan a ver los extremos, pues van desde las operaciones centralizadas hasta las operaciones descentralizadas.

El epílogo se ocupa brevemente de dos nuevos modelos y un antimodelo. Los primeros están representados por la Fundación Comunitaria de El Paso (la cual está descentralizada en el área conurbada de El Paso y Ciudad Juárez) y las fundaciones personales de Turner y Gates (las cuales cambian la burocracia por el control familiar). El antimodelo involucra OSFLP de legalidad cuestionable y ética dudosa (hábilmente representada por el Fondo de Donaciones Caritativas de Fidelity Investments).

Al lector se le pide no juzgar las partes del rompecabezas de las OSFLP hasta que hayamos examinado los siguientes casos.

3. La centralizada Fundación Rockefeller y América Latina

[Esta fundación fue establecida por ley por el estado de Nueva York] para promover el bienestar de la humanidad en todo el mundo.

Fundación Rockefeller
Artículos de incorporación, 1913

El capital estadounidense debe participar en el desarrollo económico en el que está invirtiendo. Si la gente pudiera disfrutar de un aumento de su estándar de vida y se pudiera identificar a las firmas de negocios estadounidenses con este evento feliz, todo sería benéfico.

Nelson A. Rockefeller,
décadas de los treinta y los cuarenta

VISIÓN GENERAL

En 1913, al crearse la Fundación Rockefeller como la primera del mundo entero,[1] la influencia filantrópica de esta familia en el planeta se debió a John D. Rockefeller (quien la dirigió de 1913 a 1917), John D. Rockefeller Jr. (de 1917 a 1960) y John D. Rockefeller III (de 1952 a 1971). Estos líderes de la familia establecieron lineamientos implícitos para la Fundación Rockefeller (administrada por un equipo de expertos)

[1] Para una discusión de los epígrafes de arriba en un contexto histórico, véase Margaret Carroll [Boardman] (1999). Para la historia de los negocios, véase Keith T. Poole, «Entrepreneurs and American economic growth: John D. Rockefeller», http://voteview.uh.edu/entrejdr.htm, 2000.

Capítulo 3.pmd 351 26/09/2007, 02:42 p.m.

y las futuras fundaciones orientadas a lo internacional. De ellos mismos provino la idea de establecer las oficinas principales de la fundación en su centro de operaciones corporativo de la ciudad de Nueva York, desde donde, a través de su consejo directivo centralizado, se autorizaban proyectos para realizarse en muchas áreas y países.

Aun cuando la Fundación Rockefeller, como la Fundación Ford y otras que han llegado a rivalizar con ellas en sus actividades internacionales, abriría más tarde oficinas subsidiarias en países como Brasil, México y China, las decisiones últimas sobre la actividad filantrópica han sido tomadas en sus oficinas de Nueva York.

Tomemos el caso de la Fundación Rockefeller y veamos las implicaciones de que, como parte de su ética de «calentar motores» para luego cambiarse a otros lugares a calentar otros motores, haya iniciado varios programas en América, especialmente a través de gobiernos que pueden continuar financiándolos después del proceso de arranque. Examinemos qué pasa en este proceso una vez apadrinada la primera fase de la Revolución Verde y de que la Fundación ayuda a financiar la segunda fase.

CRECIMIENTO DE LA FUNDACIÓN ROCKEFELLER EN ESTADOS UNIDOS

La cronología de la filantropía de John D. Rockefeller para establecer nuevas instituciones habla de una historia legendaria (Bremner, 1960: 120, 192 ss.).

1889. Universidad de Chicago.

1901. Instituto Rockefeller para la Investigación Médica; era la primera de las cuatro fundaciones que existían antes de agruparse en una sola Fundación Rockefeller en 1928.

1903. Consejo General de Educación, creado para proporcionar al Departamento de Agricultura de Estados Unidos las donaciones necesarias para expandir el trabajo de demostración de cultivos en los estados del sur y ayudar a financiar

la educación secundaria allí y la educación superior en todo Estados Unidos: era la segunda de las fundaciones Rockefeller que se agruparían en 1928.

1973. Los Fondos en Memoria de Laura Spelman Rockefeller, para asistir a los «negros», tercera de las fundaciones que se agruparían en 1928.

1994. Comisión Sanitaria Rockefeller, para erradicar enfermedades como el anquilostoma. Esta comisión fue absorbida por la Fundación Rockefeller.

La Fundación Rockefeller fue creada en 1913 por ley por el estado de Nueva York «para promover el bienestar de la humanidad en todo el mundo»; es la cuarta de las fundaciones, y en torno a ella se agruparían las otra tres en 1928.

La Fundación Rockefeller se le encomendó en 1913 al hijo de John padre, John D. Rockefeller Jr., quien prestó sus servicios como jefe oficial ejecutivo de la fundación hasta 1939 (primero como presidente, después como jefe del consejo administrativo).

1916. Consejo de Salud Internacional, establecido en São Paulo con el nombre de Conselho Sanitario Rockefeller.

1933. La Fundación Rockefeller destina 1.5 millones de dólares al rápido descubrimiento de remedios para la depresión mundial después de 1929.

1942. Establecimiento en Costa Rica del Instituto para la Agricultura Tropical.

1943. Creación en México de lo que más tarde se llamaría Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), que condujo directamente a la primera fase de la Revolución Verde.

1950. La Oficina de São Paulo para Sudamérica del Consejo de Salud Internacional coordina convenios a largo plazo para ayudar a establecer y/o mejorar los departamentos de salud pública (incluyendo las investigaciones de medicina tropical) en Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Perú (Carroll

[Boardman], 1999: 48). Se desarrolla la vacuna contra la fiebre amarilla en los laboratorios de Rockefeller en Nueva York.

1951. Los adelantos médicos financiados en Inglaterra, donde se desarrolló la penicilina clínica; el mosquito anofeles gambiano, portador de la malaria, es erradicado de Brasil en 1939.[2]

1971. Rockefeller ayuda a fundar el Grupo Consultivo sobre Investigaciones Internacionales Agrícolas (CGIAR, por sus siglas en inglés), basado en el modelo del CIMMYT desarrollado en México.

1973. Agrupación de las cuatro fundaciones y los programas principales de Rockefeller (las investigaciones de salud pública para combatir la fiebre amarilla y la malaria, así como el apoyo a universidades y sus programas de becas) en la Fundación.

1975. Se establece en Filipinas el Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI, por sus siglas en inglés), como extensión del modelo del CIMMYT, con la participación no sólo de la Fundación Rockefeller, sino también de gobiernos, organizaciones internacionales y otras fundaciones.

1995. La Fundación Rockefeller dedica la mitad de sus fondos a programas agrícolas para apoyar el desarrollo de lo que se conocería como «arroz dorado», rico en vitamina A, de la cual carece el arroz blanco estándar; la falta de ella provoca que millones de asiáticos tengan problemas de visión y ceguera.[3]

1999. La segunda fase de la Revolución Verde da como fruto el desarrollo del nuevo maíz proteínico de calidad (MPC),

[2] Página *web* de la Fundación Rockefeller, «History and timeline of the Foundation», http://www.rockfound.org/frameset2.html.

[3] Aun en nuestros días cerca de medio millón de niños pierden la vista cada año a causa de la deficiencia de vitamina A. La cantidad adecuada de ella disminuye la incidencia, duración y severidad de enfermedades infantiles como el sarampión y reduce el riesgo de que infecciones comunes se conviertan en severas y lleven a la muerte. Véase http://www.rockfound.org/frameset.html.

que proporciona al mundo una semilla de maíz con el doble de proteína de alta calidad y se digiere fácilmente.

Como se muestra en el gráfico 3.1, aun antes de la muerte de John D. Rockefeller, ocurrida en 1937, los miembros de esta familia se especializaron en diferentes áreas del mundo: Nelson y David Rockefeller dedicaron sus energías a América Latina y John D. Rockefeller III a Asia.

Gráfico 3.1
Cuadro familiar de los Rockefeller y sus intereses

En la década de los cuarenta, Nelson reconoció que el papel de la familia en el desarrollo de los proyectos de la Fundación Rockefeller había pasado al cuerpo administrativo profesional de la fundación, dirigido por su padre, John D. Rockefeller Jr. Relegado principalmente a endosar las actividades de la Fundación Rockefeller que estaban fuera de su control, llegó a involucrarse en lo personal, a principios de 1946, en la creación y el financiamiento de un tipo diferente de OSFLP: aquella que podían controlar y vincular directamente a los negocios:

1946. Creación de la Asociación Internacional Estadounidense para el Desarrollo Económico y Social (AIA, por sus siglas en inglés), la cual estaba exenta de impuestos, para recibir una parte importante de las ganancias donadas por Nelson y David, así como por la compañía privada que ellos y otros establecieron en 1947 con el nombre de Corporación Internacional de Economía Básica (IBEC, por sus siglas en inglés).[4] IBEC, a la que John D. Rockefeller Jr. decidió no unirse (pero a la que él, Laurence, Rodman y Winthrop donaron sus fondos personales), fue creada especialmente para ayudar a los gobiernos brasileño y venezolano a actualizar los servicios tecnológicos para el sector privado (Carroll [Boardman], 1999: 174).

1968. Nelson propone abandonar la asistencia oficial estadounidense para lograr el cambio económico y social a través de la inyección de industria estadounidense en América Latina: «Cuando una industria estadounidense moderna entra en un área subdesarrollada, tiene la capacidad de cerrar una brecha tecnológica que puede abarcar 50 años, 100 años, incluso 1 000 años... El confiar solamente en el otorgamiento de ayuda gubernamental es creer que podemos comprar el desarrollo económico. Éste no se puede comprar, sólo puede ser construido».[5]

1969. Nelson publica *The Rockefeller report on the Americas*,[6] para el que fue comisionado por el presidente Nixon. Nelson visitó toda la región latinoamericana e invitó a Estados Unidos a ayudarla con medios tecnológicos, políticos y

[4] Véase la historia de la AIA de Dalrympe (1988: 187), publicada irónicamente por la IBEC, con la cual había sido planeada la AIA como organización pero que los abogados decidieron establecer por separado, de tal forma que la OSLPF y las actividades de negocios privadas operaran de manera independiente.

[5] Discurso ante la Asociación de Planeación Nacional de Estados Unidos, citado en Carroll [Boardman] (1999: 212).

[6] Chicago, Quadrangle Books; la cita es de la página 135.

culturales para que aprovechara la ventaja del «auge tecnológico y la oleada de industrialización», para no ver a la región derrotada por una «ola de población [y] un nacionalismo receloso».

NELSON A. ROCKEFELLER EN EL MUNDO Y LA AMÉRICA LATINA POSTERIORES A 1940[7]

Nelson, quien se había interesado mucho en América Latina, empezó a invertir en la región en 1935 como accionista mayoritario en Creole Oil of Venezuela; obtuvo una nueva perspectiva cuando sirvió como jefe ejecutivo de la Oficina de Asuntos Interamericanos (OIAA, por sus siglas en inglés) durante la segunda guerra mundial. De 1941 a 1944 trató de establecer relaciones culturales y comerciales con América Latina. En Estados Unidos alentó a Hollywood para que realizara películas acerca de la región y se encargara de su distribución. Pero también se preocupó por ayudar a Brasil, Colombia y Venezuela a terminar con la propiedad alemana de aerolíneas como Varig, Avianca y VASP.

Durante estos años de guerra, el presidente Roosevelt encargó a Nelson el fortalecimiento de los programas de prevención de enfermedades que habían sido desarrollados por la oficina de São Paulo de la Fundación Rockefeller desde 1916, y especialmente desde 1930. Para este fin, Nelson estableció otra organización de beneficencia diseñada burocráticamente, el Instituto de Asuntos Interamericanos (IIAA, por sus siglas en inglés), que podía estimular programas reales en las burocracias de la salud pública de América Latina, sin

[7] Aunque esta sección se enfoca en Nelson, se debe advertir que dos de sus hermanos estuvieron estrechamente vinculados con América Latina y con él desde mediados de los treinta hasta los sesenta. Laurence invirtió en Pan American Airways para unir los países latinoamericanos unos con otros y con Estados Unidos; y David dirigió la División Latinoamericana del Chase Manhattan Bank.

alienar las jerarquías burocráticas nacionales. El IIAA aportó 35.7 millones de dólares para sobrepasar los 20.6 millones de dólares gastados por 18 de los 20 países latinoamericanos; sólo Argentina y Cuba no fueron incluidos, por sus «adelantados» sistemas de salud.

Nelson quería especialmente que su IIAA emprendiera proyectos de desarrollo económico que pudieran ser apoyados por los negocios privados estadounidenses, pero Roosevelt limitó decididamente las responsabilidades de la IIAA a «medidas de control y prevención de enfermedades, higiene, tratamiento de aguas residuales, vivienda, trabajos de mejora, nutrición, tratamiento médico general y la educación y capacitación que se crea necesaria para lograr estos objetivos».[8]

Frustrado por el intento de Roosevelt de limitar sus actividades en la OIAA y el IIAA, Nelson se conformaba emprendiendo una tarea de dimensiones más amplias; y en 1944-1945 llegó a ser secretario de Estado adjunto de Estados Unidos para Asuntos Latinoamericanos. En este papel invirtió muchas energías para promover el crecimiento económico y social de América Latina, el cual tenía ramificaciones políticas internacionales.

No obstante, Nelson se topó con problemas burocráticos otra vez en el momento de las negociaciones de 1945 para crear la Organización de las Naciones Unidas; antagonizó con el secretario de Estado, Edward Stettinius, al organizar a los países latinoamericanos en lo que los rusos percibían como un potencial «bloque de votación» (Carroll [Boardman], 1999: 152).

Al dejar el gobierno, Nelson emprendió en 1946 uno de los primeros intentos filantrópicos estadounidenses de crear el gobierno civil. Su estrategia incluía principalmente ayuda para crear equipos de investigación profesional como empleados del mismo. Aparentemente Nelson reconoció que sin un

[8] Citado en Carroll [Boardman] (1999: 137).

fuerte gobierno civil las áreas no podrían desarrollar un brazo fuerte de la Sociedad Cívica. En cualquier caso, la Sociedad Cívica, como la conocemos actualmente, no existía en la América Latina de su tiempo.

Nelson estaba interesado en fortalecer, y en crear si fuera necesario, la Sociedad Cívica en América Latina, donde estableció alianzas entre la Fundación Rockefeller y los gobiernos nacionales. Nelson creía que era necesario desarrollar el gobierno civil en Latinoamérica para que mediara entre los gobiernos –a menudo todos autoritarios– y sus «ciudadanos», quienes generalmente no confiaban en que el gobierno se hiciera responsable de los servicios básicos.

A fin de ayudar a los gobiernos a organizar la capacitación técnica, la investigación y los servicios, Nelson fue uno de quienes encabezaron el establecimiento de la AIA, constituida en Nueva York en agosto de 1946. El Consejo Directivo de la AIA se enfocó en el logro de tres objetivos: 1) elevar el estándar de vida de millones de personas extremadamente pobres de la región, al 2) incrementar la producción, a través de 3) la generación de la participación activa de las mismas personas.[9]

Nelson estaba preocupado de que, debido a las difíciles secuelas de la segunda guerra mundial, las políticas del presidente Truman desatendieran a América Latina para enfocarse principalmente en el Plan Marshall para Europa y en impedir la expansión de la hegemonía soviética. Por consiguiente, en 1947 Nelson le pidió a la IBEC que diera los primeros pasos en la asignación de asistencia privada estadounidense para fomentar el desarrollo de América Latina. Por ejemplo, la IBEC creó el sistema de redes universitarias en Venezuela, Brasil, Costa Rica y Argentina.

En 1950 Nelson obtuvo de la Fundación Rockefeller financiamiento para apoyar su red AIA al enviar técnicos ex-

[9] Carroll [Boardman] (1999: capítulo 5, «Nonprofit foundations train Latin American specialists», p. 131).

pertos estadounidenses a América Latina (Tourtellot, 1964). Los principales proyectos educativos y tecnológicos fueron iniciados en Venezuela, Brasil, Chile y Costa Rica. Con la firme convicción de que tales programas llevarían la democracia a estos países, la Fundación Rockefeller otorgó financiamiento a la AIA para que hiciera un esfuerzo concertado en programas universitarios y de becas que promovieran el crecimiento económico sostenido con base en el capital y la tecnología estadounidenses, respaldando implícitamente el paradigma Rostow de desarrollo no comunista prevaleciente (Rostow, 1960).[10]

La AIA llevó a cabo dichos proyectos al establecer, por ejemplo, sistemas de crédito para los campesinos, financiando la investigación y la extensión agrícola, apoyando programas de educación rural y para la juventud de este medio. También participaba en la colonización en Venezuela, así como en la importación de tecnología para incrementar la producción de alimentos.

Nelson siempre trató de vincular sus proyectos a las agencias gubernamentales que pudieran llevar a cabo sus obras en un esquema de largo plazo, pero la AIA desapareció, por circunstancias históricas fortuitas, a principios de la década de los sesenta. Nelson había puesto sus esperanzas en el trabajo con la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos para desarrollar la parte este de Brasil en los estados de São Paulo y Goiás, donde la AIA había determinado que podían establecerse varios millones de familias para desarrollar la agricultura mecanizada, el comercio y la industria en forma paralela en *campos cerrados*, es decir, tierras abiertas circundadas por bosques. La idea era experimentar con fertilizantes de fósforo y cal para abrir las tierras y aliviar así la presión creciente por obtenerlas mientras la población crecía en Brasil.

[10] Véase también Coombs (1964), quien examina de qué manera las actividades filantrópicas estadounidenses fuera de Estados Unidos ayudaron en la lucha contra el comunismo.

Para llevar a cabo el proyecto de campos cerrados, Nelson y David requirieron de su subsidiario de la AIA, el Instituto de Investigaciones IBEC (IRI, por sus siglas en inglés). Aunque habían separado en 1957 el IRI tanto de la AIA como de la IBEC para que fuera una entidad aparte en Brasil y sirviera como la OFLP que pudiera demostrar la posibilidad de generar regalías para dirigir investigaciones del tipo OSFLP, estaba claro que no ofrecía ganancia alguna y que el IRI debería fusionarse bajo el escudo protector OSFLP de la AIA. Aun así, cuando se hizo patente, en 1963, que para obtener fondos de ayuda de Estados Unidos tendrían que separar el IRI de la AIA para firmar un contrato con la estadounidense AID, el IRI rompió con la AIA.

Sin embargo, al mismo tiempo, Francisco Julão estaba organizando su Liga de Campesinos que amenazaban con llevar a cabo invasiones de tierras en el noreste de Brasil, y la estadounidense AID, temiendo que hubiera inestabilidad política, retiró su apoyo en el último minuto. Cuando la AID se fue retirando paulatinamente de la sociedad, con la AIA en favor de proyectos relacionados estrechamente con la Alianza para el Progreso, Nelson y David se dieron cuenta de que no podían competir con la enorme acumulación de fondos de la Alianza y en 1968 se cerró el telón sobre la AIA y la IBEC, con lo que terminaron 22 años de intentos de hacer autosostenibles las operaciones de las OSFLP utilizando sensatamente los fondos de las OFLP (Carroll [Boardman], 1999: 173-209). Aun así, este intento por sí mismo definió la idea implícita del «corolario Rockefeller».

LA REVOLUCIÓN VERDE COMO LEGADO DE LA FUNDACIÓN ROCKEFELLER

Entre tanto, como hemos observado en la visión general de este capítulo, el apoyo a la investigación agrícola en México de la Fundación Rockefeller había continuado desde 1943, y dejó dividendos jugosos en la década de los sesenta.

El centro de investigaciones, ahora llamado CIMMYT, surgió cuando el vicepresidente de Estados Unidos, Henry Wallace, asistió en 1940 a la ceremonia de toma de posesión del presidente Manuel Ávila Camacho. En una larga entrevista con el saliente Lázaro Cárdenas y el nuevo secretario de Agricultura, Marte R. Gómez, éstos le pidieron a Wallace que ayudara a México a salir de la crisis que vivía el país en la producción de maíz y trigo a causa del ejido. Supuestamente el ejido había «florecido» durante el gobierno del presidente Cárdenas desde 1934, pero la verdad era diferente. Cárdenas y Gómez invitaron a Wallace a quedarse en México y a visitar el campo con ellos para discutir, entre otros temas, su experiencia como ex secretario de Agricultura de Estados Unidos. Wallace estaba tan impresionado por la urgente necesidad de resolver la crisis en la producción ocasionada por el fallido sistema ejidal, que se ocupó de ello junto con sus poderosos amigos de las ciudades de Washington y Nueva York.[11]

Wallace se reunió con Nelson Rockefeller, quien como jefe de la OIAA estaba deseoso de llevar a cabo la «política del buen vecino» del presidente Roosevelt. En marzo de 1941, la OIAA coordinó la gira por América Latina de Wallace. Después de revisar los recursos para la producción de alimentos de México, llegó a la conclusión de que, «si algo pudiera incrementar el rendimiento por hectárea de maíz y frijol en México, contribuiría más al bienestar social del país y la felicidad de su gente que cualquier otro factor que pudiera ser ideado» (Fosdick, 1952: 184-185), y Nelson estaba listo para invertir en ambos frentes.

Primero, en 1941, con el apoyo de Wallace, Rockefeller organizó la creación del Instituto para la Agricultura Tropical (ITA, por sus siglas en inglés) para coordinar la investigación científica en el hemisferio occidental.[12] El proyecto principal

[11] Norman E. Borlaug en entrevistas de historia oral con James W. Wilkie, México, D.F., julio de 1999.

[12] Esta organización fue establecida por separado como una ONGOG pública estadounidense, afiliada a la OIAA de Rockefeller. Esta...

del ITA era crear un nuevo Instituto Interamericano de Ciencia Agrícola.[13] Desafortunadamente, el proyecto nunca tuvo un éxito completo, y a finales de la segunda guerra mundial el presidente Truman le puso fin al ITA.[14]

Segundo, Nelson endosó a la Fundación Rockefeller la petición de Wallace de establecer un proyecto «del maíz y del trigo» en México. Se contaba con el apoyo de la Fundación, la cual envió a México en 1943 al doctor George Harrar para que se hiciera cargo de la Oficina de Estudios Especiales de Rockefeller, apoyada por la Secretaría de Agricultura de México. Harrar reclutó a un brillante equipo de investigadores: el doctor Edwin Wellhausen para desarrollar el maíz mexicano,

...fue una estructura legal única utilizada por Nelson durante la segunda guerra mundial, que le permitió canalizar fondos del Fondo Emergente Federal de Roosevelt al proyecto. Véase Margaret Carroll [Boardman], «Sowing the seeds of the Green Revolution: The pivotal role Mexico and international non-profit organizations play in making biotechnology an important foreign policy issue for the 21st century», publicación *web* de PROFMEX, *Mexico and the world*, 11 (agosto de 1999), www.profmex.com, nota 16.

[13] La OIAA aportó 500 000 dólares para cubrir los costos iniciales de construcción. El presupuesto permanente de la organización fue aportado por todos los miembros de la Unión Panamericana, de acuerdo con el trabajo citado en la nota previa, nota 17.

[14] Carroll, en el mismo trabajo, nota 18, cuenta lo sucedido: «El Instituto para la Agricultura Tropical (ITA), y la Unión Panamericana (precursora de la Organización de los Estados Americanos) acordaron construir un instituto de investigaciones en Costa Rica. Los asuntos de la construcción retrasaron la terminación del proyecto hasta después de la finalización de la segunda guerra mundial. Desafortunadamente, en 1946 el presidente Harry Truman había puesto fin a los proyectos de la OIAA y cerrado esta agencia de tiempos de guerra. Sin apoyo del gobierno de Estados Unidos, el entusiasmo por el proyecto se evaporó y éste comenzó a tambalearse. En el periodo 1958-1960, los déficit presupuestales forzaron a las investigaciones del instituto a buscar fuentes externas de financiamiento de organizaciones como la AIA de Nelson y la Administración para la Cooperación Internacional (precursora de la AID). En la década de los sesenta, la Alianza para el Progreso del presidente Kennedy resucitó al instituto mientras que varios programas de la AID recurrían a sus experiencias y recursos».

el doctor Norman Borlaug para el desarrollo del trigo y el doctor John Niederhauser para que desarrollara la papa.

Borlaug obtuvo sus primeros éxitos para los cultivos de maíz. Recolectó semillas de todas las regiones de México y las comparó con semillas del resto del mundo antes de comenzar el cultivo de plantas para desarrollar una nueva semilla que pudiera prosperar en todas las regiones de México. Así, Borlaug creó nuevos híbridos fuertes y produjo rendimientos más altos en las cosechas desarrolladas en conjunto con el manejo de suelos, la irrigación y la maquinaria agrícola.

Borlaug hizo grandes progresos en la década de los cincuenta y contribuyó a que México exportara la revolucionaria semilla mexicana a India y Pakistán para combatir la hambruna de mediados de los sesenta. Con respecto al rendimiento del trigo en México, éste pasó de 800 kilogramos por hectárea (kg/ha) en 1943 a 3 360 kg/ha en 1980, con una producción que alcanzaba los 11.1 millones de toneladas métricas (Wilkie, 1984: 300).

En cuanto a la responsabilidad del CIMMYT de mejorar la producción de maíz en México, los resultados no fueron tan notorios porque era imposible llegar a los ejidatarios sin contar con una dependencia de extensión agrícola que pudiera mostrarles las posibilidades que tendrían quienes adoptaran las nuevas semillas y métodos desarrollados. Sin embargo, pasaron de un rendimiento de 750 kg/ha en 1948 a 1 530 kg/ha en 1980, con lo que se alcanzaba una producción de 2.7 millones de toneladas métricas (Wilkie, 1984: 301).[15] El gran adelanto que representó el desarrollo de una nueva semilla de maíz de alta calidad tardaría décadas y sólo rendiría frutos en 1999. Este nuevo tipo de maíz, con doble proteína y fácil de digerir, es la base de la segunda fase de la Revolución Verde en alimentos básicos para los pobres.

Con respecto a la papa, en México el rendimiento pasó de 450 kg/ha en 1948 a 1 270 kg/ha en 1980, cuando la pro-

[15] La cifra de 1948 es el promedio de 1948-1952.

ducción total llegó a 902 millones de toneladas métricas (Wilkie, 1984: 305).[16]

Estos logros, especialmente en el trigo, marcaron el comienzo de lo que yo llamo la primera fase de la Revolución Verde en alimentos básicos, por la cual Borlaug ganó el Premio Nobel de la Paz en 1970. La primera fase fue notable por la exportación de los adelantos del CIMMYT y su modelo para lograr los siguientes resultados:

1. Para el mundo en desarrollo, entre 1950 y 1980, la producción de alimentos aumentó 3 por ciento anual por encima de la tasa de crecimiento de la población.
2. En México, entre 1940 y 1960 se triplicó la producción de maíz.
3. También en México, la producción de trigo se cuadruplicó entre 1950 y 1970.
4. En India la producción de trigo se triplicó entre 1967 y 1992.
5. En Filipinas la producción de arroz se duplicó entre 1960 y 1980.[17]

Los triunfos del CIMMYT no han sido fáciles a causa de las continuas luchas internacionales por el financiamiento y los problemas burocráticos de México.[18]

El CIMMYT logró su autonomía del gobierno mexicano en 1966, para convertirse en una OSFLP de investigación y capacitación científica internacionalmente financiada.[19]

---

[16] *Ibíd.*

[17] Conway (1999: 48-49); «The Green Revolution», *Los Angeles Times*, 22 de diciembre de 1997, p. 17.

[18] Buena parte de la historia de los cambios de nombre burocráticos es contada en el artículo de Norman E. Borlaug «History of the Office of Special Studies from 1943 to 1960 of the Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA), of the Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP), 1960-1966, and of CIMMYT, 1966-1986», publicado en 1987. Véase www.cimmyt.mx o www.cimmyt.cgiar.org.

[19] Reimpreso en Dil (1997).

Mientras tanto, en 1968, el CIMMYT emprendió el desarrollo de su «Estrategia para la conquista del hambre», y amplió su modelo para crear el Grupo Consultivo Internacional de Investigaciones Agrícolas (CGIAR, por sus siglas en inglés), para vincular lo que llegarían a ser 16 centros de investigación agrícola (incluido el de México) en países de todos los continentes, como se muestra en el cuadro 3.1.

El financiamiento para el CGIAR corrió a cargo de las fundaciones Rockefeller y Ford, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco de Desarrollo Africano, el Fondo Árabe para el Desarrollo Económico y Social, el Banco de Desarrollo Asiático, la Comisión Europea y los países donde se encontraban las unidades del CGIAR.

Recientemente el CIMMYT se unió con Future Harvest, una OSFLP de Estados Unidos que sirve como mecanismo general de financiamiento para todos los centros CGIAR.[20] Además de recibir donaciones estadounidenses deducibles de impuestos que traspasa al CGIAR, Future Harvest vende mercancías a través de su brazo como OFLP (Greater Good), que dona al CGIAR hasta el 15 por ciento de cada venta.[21]

El CIMMYT continúa fungiendo como la sede mundial que ahora vincula 55 países asociados, organizaciones internacionales y regionales y fundaciones privadas.[22] Es copatrocinado por el Banco Mundial y por tres organismos de la ONU (la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO], el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente).

Tras el éxito del CIMMYT y el CGIAR en el aumento de la capacidad productiva agrícola de países en desarrollo específicos y en la provisión a bajo costo de alimentos de alta calidad para los pobres, se han presentado también problemas.

[20] www.futureharvest.org/about/donate.html.
[21] www.greatergood.com.
[22] Para una lista, véase http://www.cgiar.org:80/index.htm.

Cuadro 3.1
Cronología de los centros CGIAR

Nombre	Fundación (unión con el CGIAR)	Sede
Miembros originales del sistema, fundados antes del CGIAR:		
IRRI, Instituto Internacional de Investigaciones del Arroz	1960 (1971)	Los Baños, Filipinas
CIMMYT,[1] Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo	1966 (1971)	México, D.F.
IITA, Instituto Internacional de Agricultura Tropical	1967 (1971)	Cali, Colombia
Fundados o adoptados por el CGIAR para ampliar el sistema, después de 1971		
ICRISAT, Instituto Internacional de Investigaciones de las Cosechas para los Trópicos Semiáridos	1972 (1972)	Hyderabad, India
CIP, Centro Internacional de la Papa	1970 (1973)	Lima, Perú
ILRAD, se fusionó con el ILCA para llegar a ser el Instituto Internacional de Investigaciones del Ganado (ILRI) en 1994	1973 (1973)	Nairobi, Kenia
ILCA, se fusionó con el ILRAD para formar el Instituto Internacional de Investigaciones del Ganado (ILRI) en 1994	1974 (1974)	Addis Abeba, Etiopía
IPGRI, Instituto Internacional para los Recursos Genéticos Vegetales	1974 (1974)	Roma, Italia
WARDA, Asociación para el Desarrollo del Cultivo del Arroz en África Occidental	1970 (1975)	Bouaké, Costa de Marfil
ICARDA, Centro Internacional para Investigaciones Agrícolas en Zonas Áridas	1975 (1975)	Alepo, Siria
ISNAR, Servicio Internacional para las Investigaciones Agrícolas Nacionales	1980 (1980)	La Haya, Holanda
IFPRI, Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias	1978 (1980)	Washington, D.C., Estados Unidos
Fundados o adoptados por el CGIAR para fortalecer su misión, 1991-1993		
ICRAF, Centro Internacional para la Investigación en Agrosilvicultura	1977 (1991)	Nairobi, Kenia
IWMI, Instituto Internacional para el Manejo del Agua	1984 (1991)	Colombo, Sri Lanka
ICLARM, Centro Internacional para la Administración de Recursos Acuáticos Vivos	1977 (1992)	Manila, Filipinas
INIBAP, se fusiona con el Instituto Internacional de Recursos Genéticos de las Plantas (IPGRI), de Roma, en 1994	1984 (1992)	Montpellier, Francia
CIFOR, Centro para la Investigación Forestal Internacional	1993 (1993)	Bogor, Indonesia
Fusiones en 1994:		
INIBAP se fusiona con el IPGRI. Se crea el Instituto Internacional de Investigaciones del Ganado (ILRI) al fusionarse el ILCA y el ILRAD		Nairobi, Kenia, 1994

[1] Las del CIMMYT son las únicas siglas que corresponden al idioma español, las demás representan los nombres en inglés.
Fuente: www.cgiar.org/chron.htm, y entrevistas en el CIMMYT, julio de 1999.

PROBLEMAS ENCARADOS POR EL CIMMYT Y EL CGIAR DESDE 1990

El primer problema es la crítica lanzada por los llamados «verdes» y su manera de responder a su demanda de que toda la producción mundial de alimentos mantenga su naturaleza orgánica eliminando pesticidas, herbicidas, fungicidas y el uso excesivo de fertilizantes, así como de antibióticos y hormonas, en el suministro de alimentos.[23] Algunos analistas contemporáneos, como Vandana Shiva y Tom Barry, consideran que toda la Revolución Verde ha sido un fracaso. De acuerdo con Shiva, quien resume bien el punto de vista extremo, la Revolución Verde ha causado la reducción de la diversidad genética, incrementado la vulnerabilidad a las plagas y la erosión de suelos; ha reducido la fertilidad de éstos y ocasionado deficiencias de micronutrientes, escasez de agua, una reducción en la disponibilidad de cosechas de alimentos nutritivos para la población local, el desplazamiento de grandes cantidades de campesinos de sus tierras, empobrecimiento rural y crecientes tensiones y conflictos entre ellos.[24]

Según Barry, quien también habla en nombre de un gran grupo de intelectuales urbanos críticos, México ofrece un caso de estudio: a pesar de la gran producción de trigo en la década de los setenta, cuando el país empezó a importar este cereal, los campesinos del país abandonaron su cultivo para dedicarse a los de exportación y/o a la producción de sorgo. Barry afirma que esta modernización provocó una dependencia creciente del capital extranjero, el aumento de la importación de alimentos y la «adopción generalizada de los modelos de consumo al estilo estadounidense, incluyendo la compra de más alimentos procesados» (Barry, 1995: 32).

[23] Para una discusión sobre dichos problemas, véase «Agriculture and technology survey», *The Economist*, 23 de marzo de 2000.

[24] Vandana Shiva, «The violence of the Green Revolution. Ecological degradation and political conflict in Punjab», *The Ecologist*, 1991, p. 21.

Sin embargo, estos críticos no parecen estar conscientes de que critican la primera fase de la Revolución Verde ni de que la segunda fase viene en camino. La segunda fase está dirigida a encontrar las maneras de eliminar o reducir los problemas identificados por Shiva y Barry, quienes no han entendido que la lista de asuntos pendientes que han enarbolado nunca ha correspondido a todos los productores. Mejor hubieran dicho que la mayoría de éstos podrían ser los causantes de algunos tipos de problemas relacionados con el uso excesivo de fertilizantes o con el daño ambiental y no de todo tipo de problemas.

Un enfoque más sofisticado y mesurado es el de Marc Lappé y Britt Bailey, quienes ven el trabajo de la genética de las plantas de Norman E. Borlaug como si hubiera sido el antídoto de la ingeniería genética de las plantas:

> Nosotros desafiamos la descripción ortodoxa de las plantas [producidas por tecnología genética como si fueran] maravillas científicamente controladas con genomas balanceados e introducidos de manera estable.
>
> [El] problema potencial es que al ser manipulados los genes presumiblemente afectarán sólo rasgos particulares. Pero muchos genes de las plantas producen una variedad de efectos (llamados «pleiotropía»), en los cuales los cambios en la forma y la función resultan de la inserción de un solo gen.
>
> [Sin embargo], las prácticas de cultivo tradicionales toman en consideración tales efectos. En contraste con los cultivos transgénicos (que a menudo se realizan después de que se cosecha sólo una parcela de prueba), los cultivos de cosechas tradicionales han sido mucho más tediosos... a menudo abarcan de tres a cuatro estaciones de cultivo. [Por lo tanto luego] fueron introducidas ampliamente las nuevas variedades, de las que el trigo enano de Norman Borlaug es sólo un ejemplo.

UN CASO DE ESTUDIO PREBIOTECNOLÓGICO

Borlaug, un criador de plantas del Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), en las afueras de la ciudad de México, cultivó una notable variedad de trigo en las décadas de los cincuenta y sesenta en sus esfuerzos por incrementar el rendimiento de los cereales. Encontró que los simples incrementos en el nitrógeno del suelo, al mismo tiempo que estimulan el crecimiento del trigo, también producen una planta poco manejable muy alta en la mayor parte de los cultivos y expuesta a los daños del viento o el «alojamiento», donde se marchitaría la planta estimulada para el crecimiento. Con métodos de cultivo bien ponderados e introgresión, Borlaug introdujo con éxito un «gen enano» de una variedad llamada Noria 10.

Aislado originalmente en 1873 por campesinos de Japón, este gen fue introducido en México por campesinos nativos a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. El rendimiento del trigo se multiplicó por tres. Borlaug simplemente transfirió este rasgo existente (en realidad un grupo de genes estrechamente vinculados) a una variedad moderna de trigo, dándole así la capacidad de crecer en condiciones más duras con periodos de crecimiento más cortos que antes. De acuerdo con un rótulo colocado en el CIMMYT, «100 millones de vidas han sido salvadas por el Noria 10»...

Los genes elegidos para el diseño son sobre todo muy diferentes del Noria 10 de Borlaug. En lugar de bloques de genes que incrementen el rendimiento o mejoren la eficiencia [como en el caso de Borlaug]... las nuevas variedades genéticamente construidas son diseñadas para una sola ventaja tecnológica, como la resistencia al herbicida...

La cuestión clave acerca de las variedades genéticamente diseñadas es si podrá o no [el tipo de adelanto de Borlaug] probar que se pueden alcanzar mediante la introducción sistemática de genes únicos (Lappé y Bailey, 1998: 14-15).

Pero el mismo Borlaug responde a la pregunta de Lappé y Bailey con un categórico *no*, y aunque sin duda está agradecido por sus cumplidos, implícitamente encuentra su argumento superficial y erróneo. De ahí que escriba:[25]

> En el pasado los criadores convencionales de plantas eran forzados a trasladar los genes no deseados junto con los deseados cuando incorporaban la resistencia a los insectos o a las enfermedades en una nueva variedad de cultivo. Los genes adicionales a menudo tenían efectos negativos, y su expulsión les tomaba años de cruzas y de selección. El cultivo convencional de plantas es burdo en comparación con los métodos que se utilizan en la ingeniería genética, en la que combinamos uno o unos cuantos genes que sabemos son útiles. Debemos explicar mejor tales complejidades al público en general, de tal forma que las personas no se vuelvan vulnerables a distorsiones antibiotecnológicas...
>
> La ciencia es atacada en naciones prósperas, donde los activistas antibiotecnología afirman que los consumidores están siendo envenenados con fertilizantes inorgánicos y pesticidas sintéticos. También sostienen que las más nuevas tecnologías de la ingeniería genética reducen la biodiversidad y degradan el medio ambiente. Ninguna de estas afirmaciones es cierta, pero la incitación al miedo podría ser desastrosa para naciones menos desarrolladas.
>
> Recientemente, en India, confronté un movimiento para prohibir los fertilizantes inorgánicos y sintéticos. Los funcionarios de gobierno habían sido influenciados por un cuadro de dirigentes de enemigos internacionales de la tecnología. Los funcionarios me dijeron que aunque la agricultura india había resultado muy beneficiada por la utilización de tales fertilizantes en su Revolución Verde –por la cual India alcanzó la autosuficiencia en granos en la década de los setenta–, ahora

[25] Norman E. Borlaug, «We need biotech to feed the world», *Wall Street Journal*, 6 de diciembre de 2000.

les preocupaba que estos productos pudieran tener efectos negativos a largo plazo. Querían regresar al uso exclusivo de los llamados fertilizantes orgánicos.

Estaban en lo correcto en una cosa: India *ha* sido la beneficiaria de las técnicas agrícolas modernas. A mediados de la década de los sesenta, tanto Pakistán como India presenciaron una hambruna generalizada. Yo me las arreglé para persuadir a ambos gobiernos de que probaran el trigo enano altamente productivo y las prácticas de administración de cosechas integradas y mejoradas que mis colegas y yo desarrollamos en [el CIMMYT].

Los resultados hablan por sí mismos. En 1965, los rendimientos del trigo fueron de 4.6 millones de toneladas en Pakistán y 12.3 millones en India. En 1970, después de la introducción de nuestro nuevo trigo, Pakistán produjo casi el doble de esa cantidad, mientras que India incrementó su rendimiento a 20 millones de toneladas. La tendencia continúa. Este año Pakistán cosechó 21 millones de toneladas e India 73.5 millones –un récord de todos los tiempos.

Esta saludable tendencia se revertirá si los burócratas desorientados se salen con la suya. Una ley como la que India propuso habría disminuido seriamente la capacidad del país para alimentar a sus mil millones de personas. La hambruna levantaría nuevamente su horrible cabeza.

Los ciudadanos de naciones prósperas pueden pagar más por los alimentos producidos con métodos «naturales» u «orgánicos». Las personas con desnutrición crónica de las naciones empobrecidas no pueden. Tampoco pueden permitirse ver la promesa de la nueva tecnología agrícola cortada de raíz, como desean muchos activistas antibiotecnología.

Estos últimos han estado debatiendo acerca de las supuestas amenazas contra la salud humana engendradas por los alimentos desarrollados mediante biotecnología. Pero tales alimentos no representan una amenaza a la salud mayor que la de los producidos por métodos convencionales, y probable-

mente sea incluso menor. Mientras que los activistas lanzan imprecaciones contra la introducción de un gen de una planta o una especie en otra, no se dan cuenta de que los criadores convencionales han estado haciendo exactamente lo mismo por muchos años.

Algunos extremistas del medio ambiente se quejan del uso de la modificación genética que hace que los cultivos sean resistentes a los herbicidas, u otros que permiten a las plantas producir su propio insecticida. Entre otros cargos, sugieren que la resistencia al herbicida se podría pasar a los parientes silvestres de los cultivos, y que las plantas que producen insecticida diezmarán la población de insectos, con lo que disminuirá la biodiversidad.

La verdad es que los genes de resistencia reproducidos en los cultivos por medios convencionales los podría diseminar también entre los parientes silvestres la propia madre naturaleza. Se pueden dar ciertos pasos para reducir al mínimo la posibilidad de que esto ocurra. Más aún, la sugerencia de que las plantas que producen insecticida exterminarán tanto los insectos como las mariposas monarca es verdaderamente descabellada. La mayor amenaza para las mariposas es la reducción de su hábitat de invierno al incorporar tierras al cultivo en México.

Lo que los activistas no quieren que la gente sepa es que una muy buena manera de proteger el hábitat de la flora es asegurarse de que no haya presión para que las tierras marginales se incorporen a la agricultura en un intento de alimentar a la población creciente. En 1960 en Estados Unidos la producción de los 17 más importantes cultivos alimenticios para forraje y para fibras fue de 252 toneladas. En 1999 la cifra había alcanzado los 700 millones de toneladas. Es importante destacar que la cosecha de 1999 ocupó cuatro millones de hectáreas menos que los cultivados de 1960. Si hubiéramos tratado de producir la cosecha de 1999 con la tecnología de 1960 tendríamos que haber incrementado el área cultivada en

cerca de 186 millones de hectáreas de tierra de la misma calidad, pero no tuvimos que hacerlo.

Este tipo de aritmética es sumamente importante cuando se piensa en la manera de alimentar a la siempre creciente población mundial. En 1914, cuando nací, había unos 1 600 millones de personas en el mundo. Ahora hay cerca de 6 000 millones, a los que se suman alrededor de 85 millones cada año. No seremos capaces de alimentar a las personas de este milenio con las técnicas y prácticas agrícolas actuales. Insistir en que podemos hacerlo es un engaño que condenará a millones de ellas al hambre, la desnutrición y la inanición, así como al caos social, económico y político.

Visité Rusia recientemente y pasé algún tiempo en el recién rebautizado Instituto de Genética y Cría de Cultivos N.I. Vavilov en San Petersburgo. Cuando me retiraba de la sala de conferencias, un profesor emérito me hizo a un lado y señaló hacia la silla roja que estaba frente a la mesa de conferencias, que estuvo desocupada durante nuestra reunión. «Ahí es donde Trofim Lysenko se sentó 12 años hasta que destruyó nuestros programas de investigación agrícola y envió a muchos de nuestros mejores científicos a campos para prisioneros».

T.D. Lysenko, por supuesto, era el pseudogenetista que insistía en que la agricultura soviética siguiera las líneas políticamente correctas del partido. Muchos que no estuvieron de acuerdo con Lysenko, entre ellos N.I. Vavilov, perecieron en campos para prisioneros. Me temo que, como Lysenko, quienes tienen una ideología opuesta a los avances tecnológicos influirán indebidamente en nuestro gobierno y en las naciones en desarrollo, lo que casi lograron en el caso de India. Si lo hacen, nuestras esperanzas de alimentar al mundo serán opacadas.

Creo que el mundo será capaz de producir los alimentos necesarios para alimentar a la población de cerca de 8 300 millones de personas proyectada para el año 2025. También creo que esto se puede lograr con un pequeño impacto negativo sobre el medio ambiente. Pero no se podrá conseguir si no se

> permite el uso de las tecnologías ahora disponibles, o sin investigación para mejorar aún más y utilizar nuevas tecnologías, incluyendo la biotecnología y la recombinación del DNA.

Borlaug se ha burlado por mucho tiempo de los intelectuales de las ciudades, que arguyen que la agricultura orgánica es preferible a la agricultura basada en la tecnología porque supuestamente evita efectos colaterales negativos.

> Algunos entusiastas de la jardinería orgánica insisten en que el uso amplio de fertilizante orgánico podría satisfacer todas nuestras necesidades de fertilizantes. Sin embargo, esto no tiene sentido.
>
> La cantidad de composta de estiércol de animal (1.5 por ciento de nitrógeno sobre una base de peso en seco) necesaria para producir las 70 millones de toneladas métricas de nitrógeno químico que se utilizan hoy día sería de cerca de *47 000 millones de toneladas: vaya montón de estiércol y vaya aroma...*
>
> [Pero 47 000 millones de toneladas no están] disponibles. Este volumen de materia orgánica [sería] igual al doble del peso de la producción mundial de cereal y demandaría un incremento de tres a cuatro veces la producción animal del mundo, con toda la alimentación de granos y pastura que dicho incremento requeriría. Incluso ahora existen muchas áreas del mundo sometidas al sobrepastoreo, que está causando serios problemas de erosión (Borlaug, 1987: 257).

Finalmente, con respecto al argumento de Lappé y Bailey de que algunos estudios revelan que los cultivos genéticamente desarrollados y resistentes al herbicida Roundup Ready™ muestran *rendimientos reducidos*, y no los mejoran (Lappé y Bailey, 1998: 15), Borlaug muestra implícitamente la falacia de dicho razonamiento cuando escribe:[26]

[26] Norman E. Borlaug entrevistado en *Reason online*, abril de 2000, http://www.reason.com/0004/fe.rb.billions.html.

Tómese el caso del maíz con el gen que controla el nivel de tolerancia al herbicida Roundup™. Roundup™ mata todo tipo de maleza, pero es efímero, así que no tiene ningún efecto residual, por lo que desde ese punto de vista es seguro para las personas y el medio ambiente. El gen para la tolerancia al herbicida se incorpora a la variedad cultivada de tal forma que cuando un campesino lo aplica mata la maleza pero no los cultivos. La soya y el maíz Roundup Ready™ se utilizan ampliamente en Estados Unidos y Argentina.

En esta etapa no hemos utilizado [en África] variedades con tolerancia al Roundup™ ni ningún otro herbicida, pero tiene un papel que jugar en el futuro. Los cultivos en que se ha utilizado Roundup Ready™ podrían ser usados en los de labranza cero en países africanos. En la labranza cero se deja en el suelo la paja de arroz, de trigo si tiene una altura elevada, o de la mayor parte del maíz, sólo se sustrae lo necesario para alimentar a los animales y se planta directamente [sin arar], para reducir la erosión.

Los campesinos de África central no cuentan con tracción animal porque la enfermedad del sueño mata a todos los animales: ganado vacuno, caballos, burros y mulas. Por eso no existen animales de tiro y toda la agricultura se hace manualmente y las herramientas son el azadón y el machete. Tales herramientas no son muy efectivas en contra de las agresivas hierbas tropicales que invaden normalmente los campos agrícolas. Algunas de esas hierbas están cubiertas de afiladas espinas, y no son muy comestibles. Invaden los campos de maíz, y esto se pone tan mal que los campesinos deben abandonar los campos… y despejar algo más de bosque. De esta manera ha funcionado por siglos, agricultura de roza y quema.

Pero con este tipo de herbicida, el Roundup™, pueden despejar los campos de estas hierbas invasoras y plantar directamente si tienen el gen tolerante al herbicida en las plantas cultivadas.

Más allá del problema de educar a los ciudadanos para que no hagan caso a las bien intencionadas pero ingenuas

críticas de los verdes está el segundo problema que encara el CIMMYT: las finanzas. El CIMMYT, como centro de operaciones de un CGIAR en expansión, ha sido perjudicado desde 1993 precisamente por su muy exitosa revolución en la producción de alimentos. El lujo de lo que parece ser un superávit agrícola les permite a muchos críticos insistir en «los alimentos orgánicos para todos», sin importarles que los pobres de las áreas urbanas no puedan pagar sus altos precios: producir cultivos orgánicos generalmente cuesta dos o tres veces más que producir los cultivos normales.

Además, la idea de todas las fundaciones que han seguido la receta de la Fundación Rockefeller de «calentar motores» es abandonar los proyectos una vez que se han calentado motores y dejar a otros las actividades en curso que se han financiado. Pero si todas las fundaciones privadas coinciden en buscar nuevos calentamientos de motores y reducir el financiamiento del CIMMYT y del CGIAR, ¿quién pagará las investigaciones en curso para que la segunda fase de la Revolución Verde rinda frutos de manera que continúe aumentando la producción de alimentos y se superen los problemas de la primera fase? Seguramente no las pagarán otras OSFLP privadas cuyos dirigentes, temiendo que el financiamiento de la producción de alimentos biotecnológica reciba críticas de los «intelectuales» de áreas urbanas, sean orillados implícitamente a financiar programas menos controvertidos.

La Fundación Rockefeller, que en los inicios de 1943 otorgó 87 por ciento de los fondos (el resto lo aportaba el gobierno mexicano), participaba cada vez menos en el financiamiento hasta que su participación total se redujo a sólo el 54 por ciento en 1950, como se muestra en el cuadro 3.2. En 1960 la participación de los Rockefeller era del 29 por ciento, y cayó a sólo el 8 por ciento en 1964. Antes del gran apuro financiero del CIMMYT de 1993, cuando el financiamiento condal para el CGIAR se redujo a cerca de 16 millones de dólares, el financiamiento de los Rockefeller al CIMMYT era de cerca del 1 por ciento.

Cuadro 3.2
Participación de la Fundación Rockefeller en los ingresos del CIMMYT, 1943-1997

Año	Porcentaje
1943	87
1950	54
1960	29
1964	8
1997	1

Fuentes: Calculado con base en datos de Nicolás Ardito Barletta, *Costs and social benefits of agricultural research in Mexico*. Tesis doctoral en economía, cuadro presentado en Cynthia Hewitt de Alcántara, *La modernización de la agricultura mexicana*, p. 34; CIMMYT, *Annual report*, 1998.

La participación de los Rockefeller en los ingresos del CGIAR era de 19 por ciento en 1972, cayó a 6.1 por ciento en 1976 y a 1.5 por ciento en 1978. Desde la década de los noventa su participación ha sido de cerca de 0.1 por ciento, como se muestra en el cuadro 3.3.

Cuadro 3.3
Participación de la Fundación Rockefeller en los ingresos del CGIAR,[1] 1972-1997

Año	Porcentaje
1972	19.3
1976	6.1
1978	1.5
1982	0.6
1993	0.1
1996	0.1
Total[2]	0.1

[1] El total absoluto es de 4 294.9 millones de dólares.
[2] 26 años.
Fuente: Calculado con base en datos del CGIAR, *Annual report*, 1997.

Mientras tanto, el CIMMYT ha creado 18 centros de investigación como parte del CGIAR, cada uno de los cuales com-

pite con el CIMMYT y los demás centros por fondos que comenzaron a encogerse a principios de la década de los noventa. Así mismo, cada nuevo centro de investigación tiene que competir por espacios burocráticos y por presupuesto dentro del CGIAR.

Para resolver estos problemas internos, el CGIAR condujo, a principios de la década de los noventa, a una reevaluación interna para la «renovación del CGIAR», la cual tuvo varios resultados importantes. En 1994 el CGIAR redujo el número de sus centros a 16 mediante fusiones (véase el cuadro 3.1). Además, la renovación del CGIAR ha influido en el enfoque de investigación para que deje de ser un mero centro de creación de variedades y también conteste preguntas de investigación relacionadas con el usuario.

Con respecto a los objetivos de la creación de nuevas variedades, el CGIAR busca ahora sobre todo reducir la vulnerabilidad genética e incrementar la estabilidad de la producción en los campos agrícolas. La resistencia duradera a las enfermedades, el uso eficiente de nutrientes (en las variedades modernas) y la tolerancia al estrés causado por el calor y las sequías son aspectos importantes de este proceso de investigación. Con la resistencia duradera a las enfermedades es posible lograr altos niveles de producción con un uso reducido de pesticidas. El uso eficiente de los nutrientes en variedades modernas tiene como resultado altos rendimientos con un nivel bajo de nitrógeno. Para obtener variedades con tolerancia a las sequías se ha encontrado que es mejor seleccionarlas bajo condiciones de estrés.[27]

El CGIAR ha ido más allá de la investigación para contradecir a sus críticos mostrando que se han completado las fases de la Revolución Verde, especialmente a través del modelo del CIMMYT, discutido párrafos atrás. El CGIAR ha reconocido también que debido a que la primera fase de la Revolución

[27] www.cgiar.org/chron.htm.

Verde se concentró en los productores a gran escala y ricos en recursos, la segunda fase podrá tratar de beneficiar a los campesinos de escasos recursos. De esta manera el CGIAR ahora intenta mejorar las variedades de semillas con un mayor entendimiento de la realidad socioeconómica y política, de la agricultura tradicional y del papel de la mujer, que muchas veces actúa como cabeza de familia. Este nuevo curso de las investigaciones adopta como tema la fertilidad del suelo, los sistemas agronómicos de cultivo (cerros escarpados e irrigados) y los problemas de la adopción de tecnología. El CGIAR está desarrollando también estrechas relaciones con las ONG rurales, a menudo ayudando a financiar sus actividades para obtener insumos para la investigación necesaria. Los temas de investigación del CGIAR se identifican cada vez más con programas globales (como aquellos sobre recursos genéticos), en programas ecológicos regionales (arroz y trigo para las tierras altas de África y América Latina) y en programas de alcance regional (como el desarrollo sostenible de la montaña).

Cuadro 3.4
Participación de las fuentes de financiamiento del CGIAR, total de 1972-1997

Fuente	Porcentaje	
Países industrializados	71.4	Neto después de fuertes recortes presupuestarios cuyo monto llegó a los 17.4 millones de dólares en 1993-1996
Países en desarrollo	1.5	Incluyendo México: 0.1 por ciento
Fundaciones	2.4	
Organizaciones internacionales y regionales	24.4	
No miembros del CGIAR	0.3	

Fuente: Calculado con base en datos del CGIAR, *Annual report* , 1997.

La segunda Revolución Verde explora las necesidades y oportunidades de investigación agrícola innovadora de mayor alcance en colaboración y toma medidas prácticas para

fortalecer las asociaciones, con el interés de promover el desarrollo agrícola sostenible para asegurar la alimentación.

Para dar explicaciones a la Sociedad Cívica, las ONGOG y las agencias de gobierno, el CGIAR organizó el Foro Global de 1999. Dicho foro sirvió para lograr una mayor asociación del CGIAR con los sistemas de investigación agrícola nacionales (NARS, por sus siglas en inglés), las organizaciones regionales, las instituciones de investigación avanzada, las universidades y el sector privado, etc., así como para incrementar la participación en el proceso de toma de decisiones del CGIAR, considerando que la transparencia es un atenuante de la hostilidad que enfrenta la investigación. El proceso que condujo al foro incluyó consultas de grupos de NARS en materia de colaboración en la investigación, el subsecuente surgimiento de grupos regionales representativos y, finalmente, el propio Foro Global.[28]

Para acceder al financiamiento, el CGIAR utilizó dos estrategias. Primera, unió fuerzas con Future Harvest para facilitar las donaciones estadounidenses deducibles de impuestos de ciudadanos y compañías privadas, así como para obtener un porcentaje de la venta de mercancías a los «verdes», como se dijo antes. Segunda, como contrapeso a la drástica reducción en el financiamiento del gobierno de Estados Unidos que tuvo lugar en 1993 (7.5 millones de dólares menos ese año y otros 8.2 millones menos en 1994),[29] el CGIAR ha coordinado sus esfuerzos con los de organizaciones como el Centro Internacional Agrícola (IAC, por sus siglas en inglés) de Holanda para que sirviera como oficina de enlace del CGIAR. Las tareas del IAC son aconsejar a Holanda sobre los desarrollos y el financiamiento del CGIAR (cerca de 11 millones de dólares anuales), así como estimular la interacción entre la comunidad de investigadores internacionales y los de Holanda.

[28] En el cual se adoptó «Una declaración y plan de acción para la asociación global en la investigación agrícola», véase la página web: http://www.cgiar.org/gforum/globford.htm.

[29] CGIAR, *Annual report 1997*.

LA SOLUCIÓN DEL CIMMYT A LA REDUCCIÓN DEL FINANCIAMIENTO INTERNACIONAL

EL CIMMYT ha adoptado una estrategia en dos flancos:

1. Recordar al mundo lo que ha logrado y abrir nuevos caminos en la producción de alimentos.
2. Desarrollar sus propias asociaciones de investigación en todo el mundo; ir más allá de México (como lo hizo antes de establecer el CGIAR) para aligerar así la necesidad de crear nuevos y costosos CGIAR en todas partes.

Primero, como nos recuerda la directiva del CIMMYT, los cultivos de maíz y trigo se encuentran entre los tres alimentos básicos más importantes del mundo en desarrollo.[30] Para mejorar la productividad, rentabilidad y sostenibilidad de los sistemas del maíz y el trigo se debe poner el énfasis en la conservación de los recursos genéticos, el mejoramiento del material genético, la protección de los recursos naturales, y las consecuencias socioeconómicas; todo ello mediante la capacitación de los socios, pero especialmente de las ONG locales. Entre los principales problemas que encara la producción de alimentos en el mundo figuran la disminución en la provisión y las existencias de granos, la disminución de la fertilidad del suelo, la cada vez menor área de tierra arable por persona y el estancamiento de las aportaciones de los donantes.

No obstante, los países del mundo en desarrollo han cultivado más de 50 millones de hectáreas con variedades de trigo relacionadas con el CIMMYT. Esto corresponde al 70 por ciento del área cultivada con trigo en los países en desarrollo, excepto China. Además, el 80 por ciento del material genético tiene como origen el CIMMYT.

[30] El doctor Timothy Reeves, director general del CIMMYT, al dictar la conferencia «The Green Revolution: Learning from the first, striving for the second», Wageningen, Holanda, 4 de junio de 1996, *CIMMYT workshop report*, núm. 9.

Al mismo tiempo, el CIMMYT ha ayudado a difundir la biodiversidad de una manera no muy conocida: 1) con el aumento de la diversidad de los trigos para pan; 2) utilizando un gran número de cultivos y plantando cada uno de ellos en un área cada vez más pequeña; 3) con un aumento o diversificación constante del linaje; 4) empleando un número más grande de razas diferentes en los pedigríes; 5) mediante el incremento en la estabilidad de los rendimientos, y 6) a través de la disminución de la vulnerabilidad al moho del trigo.

La estrategia actual es desarrollar cultivos para pequeñas y no para grandes áreas y lograr una resistencia duradera mediante la acumulación de genes, con el CIMMYT como «crisol» de los recursos genéticos de todo el mundo. El banco de semillas del CIMMYT es uno de los mayores, si no es que el más grande, de los bancos de semillas del mundo, y conserva cientos de variedades que ya no se cultivan.

Dado todo el mundo está de acuerdo en que la producción de alimentos cuando menos tiene que duplicarse, Reeves hace un llamado a reconocer que los campesinos con áreas pequeñas o marginales han resultado menos beneficiados que los campesinos más prósperos; el monocultivo intensivo ha provocado que la producción sea más susceptible al estrés y los impactos medioambientales. Además, ante la evidente disminución de los rendimientos en la producción auxiliada por agroquímicos, intensiva y extensiva, lo que se necesita es una nueva estrategia igualmente revolucionaria pero diferente en sus ideas y en su estilo.

Segundo, el CIMMYT emprende nuevas asociaciones en lugares aislados de todo el mundo, con lo que evita el establecimiento de nuevos CGIAR completos en un tiempo en que disminuye el financiamiento. El reporte anual *(Annual report 1999-2000)* del CIMMYT analiza algunos de los lugares donde se localiza el CIMMYT y a los que ha asignado personal para desarrollar proyectos:[31]

[31] www.cimmyt.org/whatiscimmyt/AR99_2000.

1. Australia: investigaciones conjuntas entre el CIMMYT y la Universidad de Queensland para desarrollar el modelo de simulación del «gen QU» de trigo, que utiliza datos de organismos tales como la sección de trigo del Sistema Internacional de Información de Cultivos y el Sistema de Información Geográfica del CIMMYT para simular condiciones en diferentes años en cuanto al clima hasta para 100 ciclos de cultivo, con la finalidad de ver cuál es el resultado en áreas geográficas específicas.[32]
2. Bangladesh: asistencia en agronomía.
3. Beijing: investigaciones sobre MPC.
4. Bolivia: asistencia en agronomía.
5. Etiopía: asistencia en agronomía, cultivo de trigo.
6. Francia: en 1999 el CIMMYT, el Instituto de Investigación para el Desarrollo (IRD, por sus siglas en francés) y tres compañías de semillas (Pioneer Hi-Bred International, Groupe Limagrain y Novartis Seeds) firman un acuerdo de cinco años para realizar investigación sobre la *apoximis*.[33]

[32] En el norte de África, por ejemplo, cuatro de cada cinco años no llueve. Los campesinos siembran su trigo, y si ven que el año será muy seco, no dejan que el cultivo crezca para cosecharlo, sino que le permiten a su ganado pastar en él. Para ello necesitan una variedad de trigo que produzca muchos tallos y brotes. La variedad tiene que producir muchos granos también, ya que los campesinos esperan obtener una cosecha abundante un año de cada cinco, cuando la lluvia es suficiente. En este caso el módulo de simulación ayuda a fijar las prioridades al manejar muchos ciclos de cultivo mientras pondera la importancia de diferentes factores, dependiendo de las necesidades específicas (forraje *vs.* alimentos) en el medio ambiente específico donde la variedad será cultivada.

[33] La *apoximis* es la capacidad natural de algunas plantas de producir descendencia idéntica a la planta progenitora a través de la reproducción asexual. En el reino vegetal más de 400 especies, la mayoría con poco o ningún potencial agronómico, poseen esta característica. Un mayor conocimiento acerca de este mecanismo natural de las plantas puede proporcionar las bases para su...

7. Nepal: asistencia del NARS del sureste de Asia; patología y cultivo.
8. España: desarrollo de *triticale* (cultivo de trigo y centeno).
9. Siria: investigaciones con ICARDA sobre el pan y el cultivo de trigo *durum* para regiones semiáridas.
10. Turquía: asistencia en el invierno y cultivo facultativo de trigo.
11. Uruguay: asistencia en cultivo de trigo para temperaturas frías y para ciclos largos de producción.
12. Uzbekistán: nuevas semillas de trigo para el distrito de Baitkurgan Kibrary de la región de Tashkent.
13. Zimbabwe: asistencia en el cultivo y en la gestión de redes.
14. Vietnam: cooperación con el Instituto Nacional de Investigaciones del Maíz, por el cual el CIMMYT y Shivaji Pandey, director del programa del maíz, obtuvieron en 1993 la Medalla de la Amistad de Vietnam. En las ceremonias efectuadas en Hanoi, Pandey declaró: «Pocos países han logrado tanto en la producción del maíz en tan poco tiempo».

El último reconocimiento recibido por el CIMMYT fue cuando su creador de variedades de maíz Surinder K. Vasal y su química de cereales Evangelina Villegas compartieron el Premio Mundial de Alimentos 2000 por su avance en la creación del maíz proteínico de calidad, un trabajo que tomó décadas realizar.

El hindú Vasal comenzó sus investigaciones en 1970 cuando el CIMMYT lo contrató como científico con estudios doctorales para que trabajara en el laboratorio de cereales pro-

---

...transferencia a alguno de los cultivos agrícolas más comúnmente cosechados, como el maíz híbrido (www.cimmyt.org/Research/wheat/InvestIn-SoftHard/htm).

teínicos de calidad con el fin de desarrollar un producto útil basado en el gen «opaco-2». Este gen había sido descubierto en 1963 por científicos de la Universidad de Purdue que, cuando estudiaban un conjunto de razas de maíz andinas aparentemente comunes, encontraron una muestra extraordinaria. Contenía un gen peculiar con «un nuevo valor agregado proteínico» que incrementaba en forma significativa los niveles de dos aminoácidos en los granos: la lisina y el triptófano. Estos son elementos esenciales para las proteínas del ser humano, las aves de corral y los cerdos. Los científicos de Purdue le dieron al gen el nombre de opaco-2 porque les da a los núcleos una apariencia calcárea. Desafortunadamente, no fue posible superar su bajo rendimiento ni la susceptibilidad que muestra a muchas plagas y enfermedades a pesar de los esfuerzos hechos durante su cultivo, por lo que las investigaciones fueron abandonadas hasta que las retomó el CIMMYT.

En el CIMMYT, a Vasal se le unió Villegas, quien trabajó con él los 20 años siguientes; juntos desarrollaron un nuevo laboratorio y procedimientos de campo para superar las desventajas del opaco-2.

> Careciendo de herramientas biotecnológicas, Vasal capitalizó las técnicas de cultivo tradicionales para incorporar una serie de genes especiales que contrarrestan los efectos colaterales no deseados del opaco-2; y para asegurarse de que no se perdiera el rasgo proteínico, Villegas trabajó con su grupo de laboratorio para medir cuidadosamente el contenido de aminoácidos en la proteína de aproximadamente 20 000 muestras de granos de maíz cada año. Pasaron 12 años antes de que empezaran a creer que lograrían su meta. En 1982-1983 vieron la posibilidad real de cambiar por completo la apariencia del núcleo del opaco-2 utilizando genes para conservar la calidad proteínica.[34]

[34] www.cimmyt.org/Research/Wheat/InvestIn-SoftHard/htm.

Su nuevo producto, desarrollado con un fuerte apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, fue nombrado «maíz proteínico de calidad» (MPC) por el ex director del programa del maíz, Ernest W. Sprague. El MPC parece maíz normal, crece como él y tiene su sabor, pero contiene casi el doble de lisina y triptófano, y aminoácidos generalmente más balanceados y de más valor nutritivo. Los estudios hechos en todo el mundo han encontrado que el MPC:

1. Contribuye a reducir las deficiencias de proteínas, particularmente en niños pequeños; el valor nutritivo en la proteína del MPC se acerca al de la proteína de la leche descremada. Los niños pueden satisfacer el 90 por ciento de sus necesidades proteínicas si comen 175 gramos de MPC. El siguiente paso es agregar zinc, hierro y vitamina A para beneficiar a unos 2 000 millones de personas de todo el mundo que sufren de la anemia causada por deficiencia de hierro, los muchos niños de países en desarrollo en riesgo de quedar ciegos por la falta de vitamina A y los aproximadamente 600 millones de personas con problemas de salud por deficiencia de zinc.[35]
2. Ayuda a restaurar la salud de los niños desnutridos.
3. Incrementa el tamaño y la vitalidad de cerdos, aves de corral y otros animales en comparación con aquellos en que no se utiliza MPC en su alimentación.

Durante los últimos años ochenta y la década de los noventa, de acuerdo con el CIMMYT, sus criadores Magni Bjarnasson, Kevin Pixley y Hugo Córdova desarrollaron aún más las variedades de alto rendimiento del MPC.

Por desgracia en 1993-1994, ante la contracción financiera que encaraba el CGIAR, el Consejo Internacional de Directores del CIMMYT votó por suspender las investigaciones

[35] «CIMMYT research on maize», 12 de diciembre de 2000, www.cimmyt.cgiar.org/Research/maize/InvestIn-NutriEnri.

sobre el MPC, al parecerle que 21 años eran mucho tiempo para apoyar un proyecto, sin importar que los investigadores parecían estar cerca de lograr el avance final que lo haría exitoso. Con un punto de vista miope, el consejo autorizó el desmantelamiento del CIMMYT, culpando de sus problemas presupuestarios al «financiamiento desperdiciado» en el MPC. Cuando Donald L. Winkleman, entonces director general del CIMMYT, cedió sin luchar contra la visión estrecha del consejo, esto detuvo en seco al MPC para favorecer otros programas. El CIMMYT parecía encaminarse hacia su extinción.[36]

Afortunadamente para el MPC –y en última instancia para el CIMMYT–, dos fundaciones japonesas, la Fundación Sasakawa y la Fundación Nippon, salieron al paso para ocuparse de la pérdida de financiamiento del MPC en México,[37] donde en 1994 el gobierno tenía problemas sobre cuál debería ser el enfoque de las investigaciones agrícolas debido a una serie de crisis políticas, entre ellas las causadas por el asesinato del candidato presidencial del Partido Revolucionario Institucional y el surgimiento de un grupo guerrillero en Chiapas.

La Fundación Sasakawa ayudó a transferir las investigaciones del MPC de México a Obatanpa, Ghana, donde el proyecto estaba dando frutos. Ahí fueron sembradas 30 000 hectáreas de MPC, lo que representó más de la mitad de las ventas comerciales de semilla de maíz en Ghana en 1995.

En 1997 la Fundación Sasakawa financió la realización de experimentos en otros países de África; y una organización de investigaciones brasileña (EMBRAPA) desarrolló y comercializó variedades del MPC en el país sudamericano.[38]

Mientras tanto, el creador de variedades del CIMMYT Hugo Córdova y sus colegas desarrollaron híbridos de alto rendimiento del MPC con financiamiento de la Fundación Nippon,

[36] Entrevistas de historia oral de Borlaug con James W. Wilkie, mayo y julio de 1999.
[37] *Ibíd.*
[38] *Ibíd.*

que había alentado su prueba y promoción en el mundo entero. En cuanto a la ventaja en rendimientos de los nuevos híbridos del MPC, que en promedio superan en 10 por ciento a los híbridos comerciales, Córdoba dice que el MPC ha captado la atención de los fitotecnistas y de los encargados de las políticas públicas de muchos países en desarrollo, especialmente China,[39] donde se estima que hasta 200 000 hectáreas serían cultivadas con MPC a finales del año 2000.

A raíz del éxito alcanzado por el MPC de México fuera de este país, el escenario estaba listo para que a finales de la década de los noventa se resucitara al CIMMYT y éste recibiera nuevos fondos de organizaciones de México e internacionales, así como de fundaciones privadas. Pero la resurrección sólo podía venir luego de que el decepcionante director general Winkleman hubiera sido «promovido» fuera del CIMMYT y de que fuera «removido» de su puesto el miembro del consejo que había incitado el descrédito del MPC.[40]

Irónicamente, por fin México podía comenzar a recibir los beneficios de su propio MPC. En marzo de 1999 el director general del CIMMYT, Timothy Reeves, y el secretario de Agricultura de México, Romárico Arroyo, anunciaron un acuerdo para cultivar 2.4 millones de hectáreas de tierra en 2000 a fin de obtener ocho millones de toneladas de grano del MPC.[41] Gracias a este plan, tanto el CIMMYT como el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) de México administran un nuevo programa de MPC «kilo por kilo», que permite a los campesinos intercambiar una cantidad igual de semillas del viejo maíz por nuevas semillas mejoradas del MPC.

Sin embargo, a fines de 2000 se hizo patente que el acuerdo entre el CIMMYT y México tardaría años en instrumen-

[39] www.cimmyt.org/whatiscimmyt/AR99_2000.
[40] Entrevistas de historia oral de Borlaug con James W. Wilkie, mayo y julio de 1999.
[41] *Excélsior*, 26 de marzo de 1999. Véase también Carroll [Boardman], «Sowing the seeds of the Green Revolution».

tarse por dos razones: por un lado, los precios estadounidenses del maíz colapsaron y aumentaron las exportaciones del grano a México; por otro, la mayoría de los campesinos mexicanos siguen siendo conservadores y era difícil convencerlos de que debían cambiar sus semillas tradicionales por las nuevas variedades de MPC.

La meta de siembra del MPC en México era difícil de alcanzar porque el país todavía no contaba con buen servicio de extensión agrícola como el que el CIMMYT había querido ayudar a establecer en la década de los cuarenta (no pudo por la falta de organización del gobierno y la carencia de financiamiento), o como el que Nelson Rockefeller había intentado y no había podido ayudar a establecer en toda América Latina desde los años cuarenta hasta los sesenta.

CONCLUSIÓN

En este capítulo se ha mostrado cómo la Revolución Verde, fomentada por la Fundación Rockefeller, ha sido un éxito a nivel mundial, aunque haya planteado serias preguntas acerca de la ética de la fundación estadounidense que llama a asignar fondos sólo para «calentar motores», para después cambiarse a nuevas áreas que necesitan lo mismo y dejar el financiamiento de la conservación en otras manos.

Sin embargo, con programas tales como el del CIMMYT, donde los nuevos adelantos son constantes a largo plazo, las preguntas que los miembros de la fundación que lo crearon (como los Rockefeller) y los fundadores del CGIAR (como Estados Unidos) deben hacerse a sí mismos es si:

1. ¿Se «calentaron motores» completamente?
2. Una vez que los fundadores originales «se trasladen» a nuevas áreas y si todos los fundadores sólo quieren financiar lo «nuevo», ¿quién financiará OSFLP operativas internacionales importantes como el CIMMYT?
3. Si la investigación de calidad dura décadas, ¿están dispuestos los donantes a ser pacientes?

La Revolución Verde impulsada por la Fundación Rockefeller en 1943 ha tratado de dar frutos casi seis décadas. De hecho, el problema que más preocupaba a Lázaro Cárdenas cuando buscó a Henry Wallace para que le ayudara a revitalizar el fallido sistema ejidal que él había heredado a México, era el de la producción de maíz. Pero la producción de trigo sería el adelanto de la primera fase de la Revolución Verde, la cual trajo grandes beneficios a países como India y Pakistán. Sólo 60 años después se comenzaría a resolver el problema del maíz de México, como parte de la segunda fase de la Revolución Verde, por lo cual se deben «calentar motores» de nuevo.

Ciertamente, la manera centralizada en que los fondos de la Fundación Rockefeller habían llegado al CIMMYT de México no ayudaron cuando se tenían que tomar decisiones difíciles para reducir los fondos destinados a uno de los más importantes programas que había iniciado. Aparentemente los burócratas de la oficina central de la fundación de Nueva York temían invertir dinero en una estructura de investigaciones agrícolas cada vez más compleja que la Rockefeller no puede ni siquiera intentar administrar a nivel micro, como todas las fundaciones solían hacerlo. A través de sus investigaciones en salud pública y alimentación, la Fundación Rockefeller ha alcanzado la meta que aparece en sus estatutos: «promover el bienestar de la humanidad en todo el mundo». Ahora tal vez quiere invertir mucho en el CIMMYT y el CGIAR una vez más para lograr la meta de producción mundial de alimentos básicos en la segunda fase de la Revolución Verde.

Los «padres» responsables no abandonan a sus hijos ni los dejan casi muriéndose de hambre, sobre todo cuando éstos buscan alimentar a la gente pobre de todo del mundo.

4. Las naciones entran en bloques de libre comercio[1]

INTRODUCCIÓN

En la década de los ochenta, el surgimiento de la globalización de vía rápida puso fin a la prolongada era de la globalización gradual (1571-1981), al hacer que tomaran parte en el libre comercio muchos más países de dos maneras:

1. Se han estado uniendo en asociaciones de libre comercio (ALC) que virtualmente ya existían desde antes de que las negociaran oficialmente las naciones que participan en ellas.
2. Las compañías que buscan beneficiarse de la eliminación de las barreras internacionales al comercio han ido más allá de los conceptos de corporaciones transnacionales (CTN) y corporaciones multinacionales (CMN) para formar corporaciones transglobales (CTG).

A pesar de que algunos intelectuales le tienen fobia a la globalización (son «globalifóbicos») y de las protestas populares en contra de las ALC, la mayoría de los gobiernos nacionales del mundo han reconocido que si no se unen a éstas no tendrán oportunidad de capitalizar el proceso de globalización

[1] Algunas partes de este capítulo fueron tomadas del trabajo realizado junto con James W. Wilkie, «Globalización *fast-track* y el surgimiento de áreas de libre comercio (ALC) y corporaciones transglobales (CTG) virtuales», en González Cuevas (1999: 307-359).

Capítulo 4.pmd 393 26/09/2007, 02:44 p.m.

de vía rápida que recorre el mundo desde la década de los ochenta. En el presente capítulo se desarrolla este argumento.

El espectro de la actividad que se enmarca en la globalización de vía rápida se puede ver en los siguientes 10 ejemplos:

1. México, que es miembro del Foro de Cooperación Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), encabeza el movimiento para establecer el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), incluso mientras firma en el año 2000 con la Unión Europea (UE) el primer ALC de esta última. Chile se ha puesto un límite al no incorporarse como miembro al Mercado Común del Sur (Mercosur), porque si lo hiciera tendría que elevar sus tarifas al nivel de los países que lo integran (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay), cancelar su tratado de libre comercio con México y abstenerse de pasar a formar parte del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).
2. Argentina firma con México en 1998 un ALC, que es cuestionado por Brasil porque viola el requisito del Mercosur de que sus países miembros no deben negociar ALC por separado.
3. El Grupo de Cooperación Económica del Mar Negro,[2] muy alejado de América del Sur, ha tenido desde 1997 encuentros con el Mercosur en naciones europeas (Romania y Ucrania) para analizar los problemas comunes concernientes al transporte marítimo y fluvial, así como a la reorganización de los intercambios comerciales.
4. Romania, que fue el ancla soviética del sur del Consejo de Asistencia Económica Mutua (Comecon, por su

[2] El Grupo de Cooperación Económica del Mar Negro (GCEMN-11, que incluye Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bulgaria, Georgia, Grecia, Moldavia, Romania, Rusia, Turquía y Ucrania) y los países observadores (Austria, Egipto, Israel, Italia, Polonia, Eslovaquia y Túnez) fue creado para que se le consulte acerca del transporte marítimo y fluvial y los intercambios comerciales.

acrónimo en inglés), desde mediados de la década de los noventa trata de incorporarse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como ancla de la frontera de la UE frente a la volatilidad de los Balcanes, los asuntos de transporte de petróleo del Mar Negro y la actividad musulmana contra Occidente. Al mismo tiempo que trata de entrar en la UE, Romania abre su mercado a los alimentos de bajo costo de la república islámica de Irán.

5. El 1 de julio de 1997 China, que es miembro del APEC, obtiene, con el consentimiento de Hong Kong, un segundo voto en este organismo y se convierte en la cuarta economía más importante del bloque. Asimismo, negocia con Boeing y Airbus para establecer su propia industria de aerolíneas multinacional, aun cuando la mayoría de las naciones ven sus CMN y CTN transformarse en CTG.
6. India, que tiene su propio grupo oceánico, también trata de unirse desde mediados de la década de los noventa al grupo comercial del Pacífico: APEC.
7. Desde mediados de la década de los noventa, Sudáfrica, que encabeza la Comunidad de Desarrollo Sudafricano (SADC, por sus siglas en inglés), trata de unirse también al Grupo de Desarrollo del Océano Índico.
8. Los países del mundo se apresuran a unirse en ALC en la década de los noventa (véase el cuadro 4.1).
9. En la década de los noventa, Columbia Británica y Alberta, provincias alejadas de la lucha entre Québec y Ontario acerca de cómo debe definirse étnicamente Canadá, se unieron a Oregon y Washington para formar Cascadia, un bloque económico subregional transfronterizo.
10. Las corporaciones transglobales forman «fusiones virtuales» en el mundo entero desde la década de los noventa, lo cual se incrementa más en el ciberespacio que en ninguna nación (cuadros 4.2 y E.5-A).

Cuadro 4.1
Población de 12 bloques comerciales virtuales,[1]
1973, 1983, 1993 (millones)

Bloques regionales[2]	1973	1983	1993
APEC-21	1 763.6	2 046.2	2 342.6
ASEAN-10	307.4	381.2	460.0
CEI-5	208.4	221.3	232.2
UE-15	345.8	357.5	369.0
UE-25 (incluye CEE-10)	442.2	461.4	475.2
TLCAN-3	289.7	331.4	376.8
Mercosur-6	148.0	182.2	218.5
SAFTA-10	203.5	254.1	309.0
ACS-25	132.8	167.8	208.3
ALCA-35	536.0	636.6	747.5
SAARC-7	743.4	937.9	1 179.8
SADC-12	74.4	98.8	128.9
Otros datos			
A. Población en los ALC[3] (millones)	3 552.9	4 162.7	4 843.6
B. Población mundial[4] (millones)	3 860.0	4 685.0	5 544.0
C. Porcentaje A/B	92.0	88.9	87.4
D. Población ARAB-18 (millones)	129.6	172.3	230.0
E. Porcentaje D/B	3.4	3.7	4.1

Bloques	*Definición*
ACS-10	Asociación de Estados Caribeños
APEC-21	Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico
ARAB-18	18 países árabes de mercados no libres (no es un bloque de ALC)
ASEAN-10	Asociación de Naciones del Sureste de Asia (es una ALC en proceso)
CEE-10	Europa central y oriental
CEI-5	Comunidad de Estados Independientes
UE-15	Unión Europea-15
UE-25	Unión Europea-25 (incluyendo Europa central y oriental-CEE)
ALCA-35	Área de Libre Comercio de las Américas
TLCAN-3	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
Mercosur-6	Mercado Común del Sur (incluyendo Bolivia y Chile como «observadores»)
SADC-12	Comunidad Sudafricana para el Desarrollo
ALCS-12	Área de Libre Comercio Sudafricana
SAARC-7	Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional

[1] Excluye los bloques que detuvieron su crecimiento, como CACM, Caricom y SELA, aquí estas áreas están incluidas en ACS. [2] Aquí se consideran los bloques regionales y el número de países miembros como si existieran desde 1973, sin importar la fecha formal en que fueron firmados ni que no se firmen en el futuro. Algunos países pertenecen a varios bloques; por ejemplo, México es miembro del TLCAN, la ACS y el APEC. [3] La población de cada país sólo se cuenta una vez, aun cuando los países pudieran pertenecer a más de un bloque. [4] Los bloques no se suman al total mundial porque hay países que no pertenecen a ningún bloque actual o propuesto.

Cuadro 4.2
Tratados de libre comercio de México firmados en la década de los noventa y los que se negociaban en diciembre de 2000*

Firmados como miembro de una organización
TLCAN (México, Estados Unidos, Canadá)
Grupo de los Tres (México, Colombia, Venezuela)

Firmados con bloques comerciales
Unión Europea (15 países)
Asociación Europea de Libre Comercio (Suiza, Noruega, Islandia, Liechtenstein)
Triángulo del Norte (El Salvador, Guatemala, Honduras)

Firmados como TLC bilaterales
Medio Oriente: Israel
América Latina: Bolivia, Chile, Costa Rica, Nicaragua

TLC que son negociados con bloques comerciales
ACS (Asociación de Estados Caribeños, alrededor de 25 países)[1]
APEC (esta organización geopolítica se encamina a la categoría de TLC entre 21 países)[1]
Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay)

TLC que son negociados con la categoría de bilaterales
Asia: Japón, Singapur, Corea del Sur
Europa oriental: Romania
América Latina: Argentina,[2] Ecuador, Panamá, Uruguay[3]

TLC en análisis de viabilidad para negociación bilateral
Asia: China
América Latina: Brasil, Perú

* *Cfr.* Cuadro 2 del prólogo.

[1] Las negociaciones son por la «vía lenta».

[2] Acuerdo comercial previo al Mercosur y que es objetado por Brasil.

[3] El tratado existente, que concede el 90 por ciento de los bienes en la categoría de libre comercio.

Fuentes:

1. Olga M. Lazín, «NAFTA and the European Union compared», en *Statistical Abstract of Latin America (SALA)*, vol. 30, parte 1, pp. 1208-1220, traducido y publicado como «Bloques emergentes de comercio internacional: comparación entre el Área de Libre Comercio de América del Norte», *Carta Económica Regional,* Universidad de Guadalajara, mayo de 1996, pp. 29-36, y *Mexico and the World, Web Journal*, núm. 3, mayo de 1997, www.netside.net/mexworld.
2. Véase también el primer análisis erudito del papel de México al sentar las bases del TLCAN en James W. Wilkie y Olga M. Lazín, «Mexico as linchpin for free trade in the Americas», en *SALA*, vol. 31, parte 2 (1995), pp. 1176-1204; y en Carlos Pallán Figueroa, James W. Wilkie y Jesús Arroyo Alejandre (eds.) *Mexico and the Americas*. México: ANUIES, 1996, pp. 23-61.
3. Véase el sitio web del gobierno mexicano en lo que corresponde a sus TLC en www.secofi-snci.gob.mx/Negociaci_n/negociaci_n.htm.
4. José Antonio Ávila, «The Zedillo years: First pain, then gain», *Mexico City News*, 1 de diciembre de 2000, p. 36; y William D. Jarvie, «Mexico globalizing», *MB*, octubre de 2000, pp. 16-22.

ANÁLISIS DE LA GLOBALIZACIÓN

Para entender el papel del comercio de vía rápida tenemos que remontarnos a la era de la globalización gradual, que comenzó con el siglo XV, cuando inició la exploración y el desarrollo de las rutas comerciales. El capitalismo global moderno empezó en 1571 cuando el imperio español fundó la ciudad de Manila, que recibía los galeones cargados de plata que iban en camino a China; por primera vez en la historia, Europa, América, Asia y África comercializaban directamente sus productos e iniciaba el crecimiento del sistema del mercado mundial.[3]

La globalización gradual cobró fuerza con el crecimiento concomitante de las ideas mercantilistas y el establecimiento de imperios coloniales. Su triunfo se concretó con el libre comercio propiciado por los liberales del siglo XIX, quienes adoptaron políticas para derrotar a los sistemas coloniales de dominación política orientados hacia adentro –como el de España, que estableció lo que algunos liberales llamaron «colonialismo económico benigno»–, por ejemplo la relación entre Gran Bretaña y Argentina. Los últimos años del siglo XIX fueron muy complicados en lo que respecta a los conceptos ideológicos debido al pensamiento positivista y al darwinismo social, que llevaron a los liberales a creer que los principios de las ciencias naturales podían ser aplicados a las ciencias sociales, lo cual influyó en ellos en gran medida. Las reglas del positivismo y la supervivencia del más fuerte justificaron primero el surgimiento del monopolio –no debería sobrevivir el más fuerte– y después el nacimiento del dogma estatista.[4]

[3] Sobre el papel de los galeones de Manila véase al economista Flynn (1996).

[4] El liberalismo siempre ha sido difícil de entender porque los liberales del siglo XIX demandaban la intervención activa de un Estado que otorgara subsidios económicos al sector privado incluso mientras se demandaba la regulación del gobierno de una estricta ética social. Hacia el último cuarto del siglo XIX, la mayoría de los liberales...

El año de 1913 marcó el apogeo de la globalización cerrada.[5] Las compañías británicas llevaban textiles de Inglaterra a todo el mundo y comerciaban bienes extranjeros en cualquier parte: por ejemplo, el té y la seda de China, el mar- fil de África, las perlas de las Indias Orientales, especias de las Indias Occidentales y opio de India. Los bancos británicos financiaban la construcción de vías férreas en Estados Unidos, Argentina y Australia. El comercio exterior británico daba cuenta de que cerca de la mitad de su PNB y sus inversiones de ultramar representaban la mitad de sus activos internos.

Tres eventos ocasionaron la crisis del sistema mundial de mercado: la primera guerra mundial (que desestabilizó al comercio en el mundo), el colapso de Wall Street en 1929 (que llevó a los países a cerrarse ante los altibajos del capitalismo) y la segunda guerra mundial (que causó el colapso de los imperios coloniales europeos). Con el resquebrajamiento del mercado mundial en la década de los treinta, los liberales del siglo XX tomaron, por lo general, dos caminos diferentes en los siguientes treinta años. En Estados Unidos, los «liberales del Nuevo Contrato» nacionalizaron poco pero regularon mu-

...habían aplicado el pensamiento darwinista para organizar gobiernos como el de Porfirio Díaz en México (1876-1911), y en el nuevo siglo para justificar la Revolución Mexicana de 1910 y el estatismo que le siguió en nombre de las masas. Así los liberales del siglo XX llegaron a estar de acuerdo con el control de la economía por parte del gobierno, incluso mientras se encontraban divididos en lo que respecta a las libertades sociales permisibles: algunos ejercerían un control rígido de las masas para obtener su apoyo político, otros les podían permitir que experimentaran con el divorcio, el aborto e incluso la homosexualidad. Para un primer análisis de la evolución del pensamiento económico liberal en el mundo véase la historia del capitalismo de Polanyi (1944). Para un estudio de caso que analiza las muchas variedades del liberalismo del siglo XIX en México, véase Krauze (1994).

[5] De acuerdo con el economista Paul Krugman, citado en Marcus W. Brauchli, «Echoes of the past: The roots of the global economy go back many centuries», *Wall Street Journal*, 26 de septiembre de 1996.

cho.[6] Fuera de Estados Unidos, los «liberales» nacionalizaron la industria privada en lugar de tratar de regularla, con lo que hicieron públicas las industrias. Estos liberales muchas veces se convirtieron en socialistas democráticos y declararon ilegal el libre comercio a fin de construir un comercio nacional orientado al interior y dominado por el capitalismo de Estado, que se desarrollaría en el espíritu del comunismo soviético, si no es que en el espíritu del nazismo. Los socialistas confundieron a sus ciudadanos-seguidores –y a sí mismos– al proclamar que representaban la voluntad popular y la «demanda» de forzar la colectivización con base en unos míticos antece-dentes comunales que nunca existieron.

La invención de los intelectuales de pasados míticos para justificar el socialismo y el comunismo se puede juzgar de dos diferentes maneras. Por un lado, se le puede condenar porque incluye el criminal uso inadecuado de la «historia» para justificar acciones ideológicas. Las personas son «movilizadas» en contra de la imaginación individual por «delincuentes intelectuales» que han estado y siguen deseosos de justificar el terror para lograr fines egoístas en nombre de la «planeación central». Por el otro, el papel de estos intelectuales pareciera haber dejado inconscientemente el consumo de masas a Occidente, para mantener bajos los costos de las materias primas en esta parte, incluyendo sobre todo los productos derivados del petróleo, necesarios para su rápido desarrollo. Desde este último punto de vista, el bajo consumo causado por el colectivismo en regiones como Europa oriental, Rusia, China y África condujo a una «masa de pobres anticapitalista» en oposición a la «próspera masa capitalista»[7] de Occidente; la pros-

[6] Véase Galbraith (1952).

[7] Aunque después de 1929 el capitalismo se convirtió en «capitalismo mixto» porque incluyó la seguridad social neta buscada por sus enemigos (de igual manera que el socialismo y el comunismo adoptaron el capitalismo como función del Estado). Desde 1989, con la caída del muro de Berlín, el concepto de «mixto» ha sido abandonado sobre todo por dos razones: los analistas buscan poner el énfasis...

peridad se define aquí como el alto consumo que coincide con la oportunidad individual necesaria para impulsar innovaciones que conduzcan a un rápido crecimiento.

El hecho de que los gobiernos «racionales» pudieran proteger a su gente detrás de muros muy costosos (producción regresiva e ineficiente que evita la competencia mundial mediante altas tarifas, restricciones claras y el uso de cuotas y licencias para inhibir las importaciones) rindió pocos frutos para los líderes populistas. Éstos constituyeron una «nueva clase» que no necesitaba poseer su propia industria mientras pudiera dirigir la existente, pues extraían subsidios para sí mismos mediante convenios con los trabajadores del Estado (la principal función de éstos era resistir los cambios en la producción, y era perjudicial premiar más la antigüedad que el mérito).

Los líderes de la nueva clase de países, como México (cuatro décadas de tarifas proteccionistas) y Brasil, hicieron alianzas corruptas que incluyeron el «capitalismo de amigos». En países como Romania los líderes de la nueva clase simplemente usaron los fondos del gobierno como si fueran propios, de igual manera que muchos lo siguen haciendo en Rusia y China.[8]

Tales estafas de la globalización gradual fueron realizadas en nombre de las masas, a las que se obligó a pagar precios altos por bienes y servicios anticuados y de mala calidad, pues la teoría supone que el nacionalismo anticapitalista beneficiaría a todos los trabajadores y campesinos. Incluso la solución pública de involucrarse en el contrabando de pro-

---

...en que la tendencia contra el Estado que condujo a la victoria en la guerra fría para Occidente y tratan de privilegiar la importancia y el alcance de la desregulación económica, así como de la privatización.

[8] Como lo hicieron los dictadores «derechistas», Trujillo en República Dominicana y Somoza en Nicaragua, quienes se quitaron su sombrero de gobierno para ponerse uno privado. O como ocurre con Hugo Chávez en Venezuela o Ion Iliescu de Romania, reelegidos democráticamente en 2000.

ductos modernos resultó ventajosa para los funcionarios del gobierno. Éstos pagaron millones de dólares en sobornos costosos o simplemente «legalizaron» el contrabando mediante «permisos especiales» para sí mismos y sus amigos de importar bienes que pudieran ser comprados a bajo precio y venderse más caros, lo que puso en sus manos también el control del sector comercial moderno. Esto era válido en los países de Europa oriental, Asia y América Latina.

En los años sesenta, cuando los políticos occidentales cayeron en la cuenta de que los mercados nacionales cerrados no podían crecer (y con el naciente modelo de la Comunidad Económica Europea en mente), adoptaron la idea de crear bloques regionales dirigidos, como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC). Esta idea resultó atractiva porque dio empleo a los intelectuales de los países en desarrollo que pensaban, como gobernantes iluminados, que podían planear todo en forma racional, incluyendo las actividades del sector privado, hasta el punto de que existió como estatismo triunfante o que parecía «triunfar» en la década de los setenta. Los intelectuales que justificaron el papel de los bloques comerciales cerrados podían señalar al Consejo de Asistencia Económica Mutua (Comecon es su acrónimo en inglés) como si éste hubiera funcionado bien dentro de la órbita soviética.

En realidad los intelectuales proclives al estatismo nunca lograron gobernar como grupo en ninguna parte, como hubieran querido hacerlo en países que iban desde Inglaterra y Francia hasta Argentina y Cuba (sin olvidar Rusia y Romania, donde los dictadores se proclamaban intelectuales que gobernaban en nombre de las masas). Más bien, la masa de intelectuales justificó el derecho de los políticos profesionales, y algunas veces el de los generales, a gobernar, en muchas ocasiones sin piedad.

La globalización gradual trató primero de lograr y mantener la prosperidad nacional y después, de hacer lo mismo

para otras naciones y regiones del mundo: establecer un comercio entre gobiernos «racionales» de ideas afines. ¿Sería o no la base la asociación de los países pequeños y medianos en grandes bloques de población para producir bienes con las economías de escala necesarias para reducir los precios y estimular las ventas que se perdían por el contrabando? La respuesta para los países en desarrollo fue *no*, y no sólo porque la población en general de bloques como el Comecon y el Mercado Común Centroamericano fuera demasiado pobre para comprar algo a ningún precio, sino porque en la década de los ochenta la gente que tenía dinero quería comprar lo último que había visto en la televisión mundial.

Las comunicaciones ya habían minado la globalización gradual y el comunismo hacia 1989. Además de la televisión, la difusión de las copiadoras en Rusia y en Europa oriental ayudaron al derrumbe de la Unión Soviética; la introducción en 1989 del fax en China ayudó enormemente a difundir la idea de que el maoísmo era un mito. En 1997 el rápido crecimiento de la comunicación computarizada vía internet en Serbia ayudó a sus ciudadanos a lograr algunos avances democráticos, contra lo que deseaba Slobodan Milosevic, aspirante a «salvador de la Gran Serbia».

ÁREAS DE LIBRE COMERCIO, ESTANDARIZACIÓN Y ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

El notable surgimiento de ALC basadas en los modelos del TLCAN y de la UE se debe al nacimiento de bloques comerciales virtuales, como se esboza en el cuadro 4.1. Vemos el surgimiento de 12 regiones comerciales desde 1973, sin importar la fecha formal de su firma ni si se firmará o no un acuerdo en el futuro. Algunos de estos «bloques» siguen siendo más un concepto que un hecho. El TLCAN ha detentado el liderazgo mundial en el establecimiento de las reglas que la globalización de vía rápida necesita para facilitar el flujo de fondos lucrativos (ya sea en inversiones o en remesas de dinero por ganancias)

gracias a los estándares bancarios, contables, comerciales y de control de calidad. Con el acuerdo de 1997 entre el TLCAN y la UE de examinar sólo una vez los bienes importados (terminando así el costoso proceso de examinar cada lote),[9] la presión ahora es sobre países como Japón y China para que eliminen la doble revisión de bienes importados (que ya cumplen con los estándares mundiales en cualquier otra parte), diseñada principalmente para impedir que entre la competencia extranjera en sus mercados internos.

Puesto que la globalización de vía rápida se recuerda continuamente por la forma en que los excesos del «capitalismo eufórico» ocasionaron la caída de Wall Street en 1929 y el retiro de las naciones del mercado mundial, no creo que sus arquitectos sean tan cortos de vista como para ignorar por tanto tiempo cuáles son las políticas de ajuste necesarias para salvar el nuevo mercado mundial. Los críticos del neoliberalismo tampoco deberían ignorar que (aunque el final de los fallidos sistemas de bienestar social en Estados Unidos e Inglaterra parecen ser adoptados de manera draconiana a expensas de los débiles, los jóvenes y los ancianos pobres) existe una gran necesidad de hacer reformas que eliminen los sistemas de bienestar social deficientes. En Estados Unidos, por ejemplo, los maridos tenían que abandonar la casa para que el gobierno mantuviera a sus familias; de esta manera, la legislación contribuía al quebrantamiento social. Además, es necesario detener el aumento del número de personas que se podrían emplear en otras circunstancias y no se emplean porque los beneficios que reciben los desempleados hacen muy fácil evitar cualquier trabajo. Allí donde algunos observado-

[9] Excluyendo provisionalmente los automóviles, que requieren negociaciones más detalladas, pero incluyendo los farmacéuticos, lo cual limita el enorme poder de la Administración de Alimentos y Drogas (FDA, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos para bloquear la utilización en este país de medicinas que han probado ser efectivas en Europa.

res ven que dicha reforma debe hacerse desmantelando «ladrillo a ladrillo» el gasto público ganado a duras penas y las regulaciones que han moderado los extremos del capitalismo,[10] yo espero que sean restaurados algunos beneficios sociales.[11]

De hecho, los arquitectos de la globalización de vía rápida ya dieron varios pasos con la recién creada Organización Mundial del Comercio (OMC) y sus países miembros para exigir la cooperación entre bloques comerciales.[12] Por un lado, están armonizando los estándares de calidad y estableciendo el arbitraje de disputas comerciales, la definición de subsidios prohibidos de los gobiernos, la investigación del *dumping* y la instrumentación de normas estandarizadas de contabilidad, banca y revisiones. Por el otro, están estableciendo códigos de conducta para terminar con la utilización de mano de obra «explotada» por las compañías transnacionales.

Mientras tanto, como se ve en otros capítulos de este mismo trabajo, están surgiendo ONG para denunciar injusticias y demandar la responsabilidad social de los sectores privado y gubernamental, especialmente en países que fueron comunistas, donde el gobierno civil no existía o apenas resurge. De hecho, en Romania se han creado por lo menos 3 050 ONG

[10] Véase Robert Kutter, «A warning from a consummate player», *Los Angeles Times*, 27 de enero de 1997.

[11] Pero posiblemente sólo con la estatización de la asistencia a la salud estadounidense, que desde finales de la década de los ochenta estableció organizaciones de conservación de la salud (OCS) que obtenían ganancias al colectivizar a los pacientes (reunidos en un «colectivo»), y no conservando la salud. Las OCS ahora canjean abiertamente a los pacientes al pagar impuestos, así como altos salarios de ejecutivo, extrayendo fondos de programas de salud antes manejados como OSFLP, en donde el término «administración» no significaba «racionamiento» de la asistencia a la salud.

[12] William D. Jarvie, «A web of free trade agreements is being spun: Becoming less commercially dependent on the U.S. is the goal», *MB*, octubre de 2000, p. 16.

desde 1990,[13] más que las existentes en cualquier país de América Latina, desde que las ONG comenzaron a difundirse a principios de la década de los ochenta. Tales organizaciones dependen de la voluntad de las personas y de las donaciones. En cuanto al financiamiento de ellas, existe la necesidad de establecer el libre flujo de donaciones de las fundaciones que tienen enormes fondos comunes en Estados Unidos, Japón y Europa occidental para las ONG del mundo entero. Puesto que cada vez resulta más claro para todos que ni los gobiernos centrales ni los provinciales pueden resolver muchos de los problemas existentes, la necesidad de establecer fundaciones comunitarias dirigidas por ciudadanos distinguidos es algo importante. La fundación comunitaria permite una planeación a largo plazo que va más allá de los frecuentes cambios de gobierno, que a menudo estropean los programas.

Si los ejemplo más sólidos de globalización de vía rápida hasta la fecha son el TLCAN y la UE, ello se debe a que éstos han buscado la estandarización en distintas áreas. Existe globalización en el comercio, los mercados financieros y la ley. En cambio, el ejemplo más flojo es el del Mercosur, pues aunque éste afirma implícitamente que se desarrolla de acuerdo con el molde de la globalización, desde mi punto de vista representa una globalización cerrada. De ahí que muchos dirigentes brasileños propongan utilizar en el Mercosur el mercado de Brasil, protegido por tarifas, para establecer un mercado sudamericano orientado al interior que inhibiría la competencia mundial.[14]

Al mismo tiempo, Brasil se opone a que Chile se una al TLCAN porque ello debilitaría al Mercosur e intenta convertir-

[13] De 11 000 cuestionarios enviados en 1996 a ONG romanas, 3 050 habían sido registrados al mismo tiempo que la Fundatia Pentru Dezvoltarea Societatii Civile publicaba su *Catalogul Organizatiilor Neguvernamentale din Romania* (Bucarest, Romcartexim, 1997).

[14] «MERCOSUR, aún lejos de la integración», *El Financiero*, 4 de diciembre de 2000, p. 40.

se en el país que encabece la creación de la propuesta Asociación de Libre Comercio de las Américas (ALCA).[15] Aunque los mismos funcionarios brasileños declaran que favorecen la unión con el TLC entre Estados Unidos y su vecino del sur, se han dado cuenta de que México se ha convertido en el puente entre América del Norte y América del Sur, lo cual es casi imposible para Brasil por su localización geográfica.

MÉXICO COMO LÍDER DEL LIBRE COMERCIO MUNDIAL

Durante la década de los noventa México asumió la posición de líder mundial en la firma de tratados de libre comercio, de trampolín de las exportaciones a América del Norte y América del Sur para todos los países con los que tiene TLC. En oposición implícita al Mercosur, México utiliza los tratados bilaterales y regionales con los países latinoamericanos para sentar las bases del TLCA (Tratado de Libre Comercio de las Américas), que Estados Unidos no puede ayudar a construir porque está atrapado en luchas políticas partidistas intrascendentes entre el Partido Republicano y el Partido Demócrata.

Así, México ha firmado los siguientes TLC: en América del Sur con Bolivia, Chile, Colombia y Venezuela, y negocia otros con Argentina y Uruguay. En América Central tiene TLC con El Salvador, Costa Rica, Honduras y Nicaragua, y negocia uno con Panamá. En el Caribe promueve la negociación para crear la Asociación de Estados Caribeños de 25 países, la cual reuniría a los que están dentro o tienen como límite el mar Caribe, con la meta de agrupar a los países pequeños para fortalecer su capacidad de negociación con Estados Unidos. Pero la mejor estrategia de México ha sido firmar TLC bilaterales con países de todo el mundo, como se muestra en el cuadro 2 del prólogo. El objetivo principal de sus TLC es que el país se convierta en piedra angular de las exportacio-

[15] Anthony Boadle, «Western hemisphere summit could help free trade block», *Mexico City News*, 1 de diciembre de 2000, p. 34.

nes a todos los países con los que tiene tratados, así como a Estados Unidos. México fue el primer país (y durante mucho tiempo fue el único) en firmar un tratado comercial con la Unión Europea. Que este bloque decidiera firmar su primer acuerdo de ultramar con México tiene sentido porque es el único país del mundo que pertenece al TLCAN, la APEC y que ha construido una red de tratados con América Latina.

El gran éxito de México en la creación de tantos TLC, combinado con su localización geográfica en el mundo, ha hecho del país un centro de inversión de la industria a nivel mundial. Los inversionistas ven la facilidad de exportar a todos los países con los que México tiene tratados de libre comercio. Aunque Estados Unidos sigue siendo la mayor fuente de ingresos por inversión para su vecino del sur y es su receptor de exportaciones más grande, desde mediados de la década de los noventa esta situación está cambiando. Los inversionistas estadounidenses, europeos y asiáticos instalan plantas en México para exportar también a los países listados en el cuadro 4.2.

Por lo tanto, una compañía de Estados Unidos o Asia que no tenga libre comercio con América Latina, de acuerdo con las leyes tributarias de su propio país, puede acceder al libre comercio si establece sus plantas industriales en México. Incluso China, feroz competidor de los mexicanos, ha reconocido las ventajas de la industria maquiladora del país (un programa de ensamblaje para exportación de mercancías almacenadas bajo el control de la aduana), particularmente para la manufactura de aparatos electrónicos.[16]

África aún no está representada en el cuadro 4.2, lo cual se debe a su falta de desarrollo y de capacidad para competir a nivel mundial. La estrategia de México para África, que surgió implícita más que explícitamente, ha resuelto dos proble-

[16] Camila Castellanos, «As international competitors, ties between China and Mexico are not always amicable», *MB*, octubre de 2000, p. 26.

mas que complican las políticas nacionales en la era de la globalización de vía rápida. Primero, debido al rechazo nacionalista, la inversión extranjera directa y la afluencia de fondos en cartera se han desvanecido en casi todas partes y no existe el suficiente capital privado para satisfacer todas las demandas;[17] los países deben desarrollar ofertas únicas para competir, y México ya lo hizo. Segundo, la creación de la OMC sobre bases sólidas es difícil por el surgimiento de China como centro maquilador que espera competir con México no sólo mediante la inversión en el país, sino atrayendo inversiones industriales gracias a una fuerza de trabajo básica que cuesta 75 por ciento menos que la mexicana.[18]

Pero México, uno de los últimos países llamados a aprobar la admisión de China en la OMC, utilizó sus habilidades para negociar una apertura del mercado chino al azúcar mexicano.

Acerca del libre comercio en general, Ernesto Zedillo, cuando era presidente de México (1994-2000), creó un sistema electoral independiente controlado por la Sociedad Cívica y lo dejó contar los votos que permitieron que su propio partido fuera echado del gobierno después de permanecer 70 años en el poder y dedicó su último año en la presidencia a hablar explícitamente contra aquellos que se oponen a los

[17] El cambio mundial de las consignas en grafiti (de «¡Explotadores extranjeros váyanse a casa!» a «¡Inversiornistas extranjeros regresen con tecnología avanzada para crear empleos y una fuerza de trabajo moderna!») significa que antes de 1989 había muchos fondos disponibles y muy pocos lugares adonde ir, pero desde ese año ocurre lo contrario.

[18] El «ala nacionalista» del Congreso de Estados Unidos (preocupada porque «la impía China ha construido su enorme superávit de la balanza de pagos utilizando mano de obra esclavizada escondida bajo un mercado cerrado»), así como el «ala humanista» (preocupada porque «el crecimiento económico de China depende de violaciones a los derechos humanos») han sido derrotadas por el «ala internacionalista», que ganó la aprobación de la membresía china en la OMC.

TLC. Así, Zedillo dijo en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas de 2000 en la ciudad de Nueva York:

> Por experiencia de primera mano, nosotros los mexicanos sabemos que la globalización no es el problema. De hecho, es lo contrario: la globalización puede ser parte de la solución. Debe convertirse en una fuerza positiva para la población del mundo entero en la resolución de sus problemas reales de pobreza, marginación y desigualdad…
>
> La desigualdad, tanto entre las naciones como dentro de ellas, se ha profundizado, mientras que algunos están participando en la globalización, otros no lo hacen, o no pueden…
>
> [Algunos países en desarrollo no se benefician de la globalización porque no tienen libertad política]. Otros, que incluso disfrutan de la democracia, no pueden participar pues la falta de educación, salud y nutrición les impide tomar ventaja del potencial de la globalización…
>
> [México] se adhiere con entusiasmo a la Declaración del Milenio [un gran compromiso para el progreso y bienestar social de las personas que requiere una amplia reforma de la ONU] para hacerla más democrática y representativa, más eficiente y útil para todos, para alcanzar mayor legitimidad y autoridad ante las personas del mundo.[19]

Al insistir en los mismos puntos en la Conferencia del APEC de 2000, la estatura de Zedillo como líder del libre comercio fue reconocida casi de inmediato cuando dejó la presidencia de México, el 1 de diciembre de 2000.

La Organización de las Naciones Unidas anunció el 15 de diciembre que el ex presidente Zedillo dirigiría una comisión de cuello azul de líderes del mundo que recomendaría nuevas maneras de financiar el desarrollo en los países pobres ante la reciente disminución en la ayuda que brindan algunas naciones.

[19] *Mexico City News*, 9 de septiembre de 2000.

Así, la ONU anunció que:[20]

Ernesto Zedillo dirigiría el panel, cuyos miembros también incluirían al ex secretario del Tesoro estadounidense Robert Rubin, al ex ministro francés de Finanzas y presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors, y otros.

Se espera que el panel presente recomendaciones para mayo [de 2001] sobre iniciativas que los gobiernos, los negocios y las instituciones internacionales puedan emprender en comercio, ayuda internacional, alivio de la deuda e inversión.

La asistencia del gobierno, alguna vez la mayor parte de la ayuda para el desarrollo, ha caído dramáticamente en la última década. Actualmente sólo constituye el 18 por ciento de los apoyos financieros para los países en desarrollo.

En 1990 la cifra era de 56 por ciento, como muestran las estadísticas de la ONU.

La disminución ha ocurrido aun cuando ha habido un crecimiento sin precedentes en el comercio y la inversión. Sin embargo, buena parte de ese crecimiento se ha concentrado en el mundo industrializado, mientras que el mundo en desarrollo languidece en la pobreza complicada por la deuda y las barreras al comercio.

La ONU estima que el costo de las altas tarifas comerciales para los países pobres –de 100 000 millones a 150 000 millones de dólares– es mayor que la ayuda que reciben.

Las recomendaciones del panel serán enviadas a una reunión especial de la ONU sobre el financiamiento para el desarrollo a principios de 2002, a la que asistirán los gobiernos, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio.

Otros miembros del panel son: Abdulatif Al-Hammad de Kuwait, presidente del Fondo Árabe para el Desarrollo Económico;

[20] http://interactive.wsj.com/archive, 15 de diciembre de 2000. En México los críticos de Zedillo afirmaron que este nombramiento es irónico a la luz del hecho de que su administración presidencial recortó drásticamente los programas de bienestar social.

David Bryer de Gran Bretaña, director de OXFAM; Mary Chinery-Hess de Ghana, ex subdirectora general de la Organización Internacional del Trabajo; Rebeca Grynspan, ex vicepresidenta de Costa Rica; Majid Osman, ex ministro de Finanzas de Mozambique, y Manmohan Singh, ex ministro de Finanzas de India.

Esta comisión de las Naciones Unidas sobre el financiamiento de la globalización de los países subdesarrollados, desde mi punto de vista, debería convertirse en permanente, ya que difícilmente se podrían identificar todos los problemas hasta mayo de 2001. Tal recomendación deberá tomar en cuenta la historia de la filantropía, así como los problemas del comercio virtual, que se analizó antes, y del «comercio no nacional», que se aborda en seguida.

COMERCIO «NO NACIONAL»

Por ahora, el argumento de China y Malasia a favor del «modelo asiático» parece agonizar tras la crisis económica de Asia de 1997-1998. En esta dudosa teoría del «modelo asiático», ya fuera expresada en Singapur, Yakarta o Beijing, se arguía que sus sociedades valoran más la «apertura económica» que la apertura a los derechos humanos y civiles (incluyendo los derechos democráticos).

La prisa de las naciones por unirse en bloques multinacionales y fomentar la actividad corporativa privada transnacional es impulsada en todas ellas por el temor a la educada y cada vez más móvil fuerza laboral técnica y moderna que no obtendrá el capital extranjero necesario para hacer las muy costosas actualizaciones anuales de los equipos y servicios computarizados y de alta tecnología, y de que dichas naciones no puedan llegar a participar en el proceso de globalización, dejando en el juego de suma cero de los subsidios una producción primitiva y una mano de obra improductiva.

En esta prisa por crear TLC, la ASEAN ha acordado discutir su expansión de acuerdo con la siguiente fórmula: ASEAN

10+3, para comenzar en 2000 con la incorporación de China, Japón y Corea del Sur. Por separado, China ha manifestado su deseo de firmar un TLC con la ASEAN, mientras que ésta ha expresado su interés en que se le una China.[21]

Para iniciar la posible expansión de la ASEAN, en 2000 sus miembros firmaron el pacto del TLC de la «ASEAN» para vincular su región vía conexiones de internet de alta velocidad y eliminar los aranceles sobre bienes y servicios de tecnología de la información en el año 2010. El primer ministro de Singapur, Goh Chok Tong, dispuso los objetivos de la cumbre después de reunirse con los dirigentes de la ASEAN y sus contrapartes de China, Japón y Corea del Sur: «Una zona de libre comercio y cooperación económica serán las áreas clave, pero ciertamente la paz y la estabilidad son la meta final».[22]

Quienes todavía ven el mundo de manera simplista, en los términos tradicionales de centros de inversión de capitales, ya no pueden hablar de la conspiración de unos cuantos centros financieros del Atlántico que influyen en el mundo (Nueva York, Londres, Berlín),[23] sino que ahora se debe incluir a Seúl, Tokio y Taipei en la ecuación. Hasta la crisis de Corea

[21] La ASEAN agrupa actualmente a Singapur, Malasia, Indonesia, Filipinas, Tailandia, Camboya, Vietnam, Laos, Myanmar y Brunei.
[22] www.latimes.com/business/20001125/t000113045.html, de *Los Angeles Times*, 25 de noviembre de 2000.
[23] París, oficialmente preocupada por su obsoleto Sistema de Información Interna Minitel, con su miedo a utilizar el idioma inglés en la comunicación mundial por internet y con su erróneo enfoque en los perdidos y empobrecidos «intereses» africanos, ha debilitado al sector privado del país y sacado a Francia de la mayor parte de la competencia financiera mundial. Además, la insistencia de Francia en el incómodo financiamiento multinacional de Airbus (que incluye a Francia, Gran Bretaña, Alemania y España en el principal fabricante de aeronaves de los cuatro países) comprometió, hasta su privatización en 1999-2000, al negocio más grande y al mayor exportador de la UE. La negativa de Francia a utilizar armas estandarizadas ha neutralizado el intento de la UE de alcanzar una política o plan común militar y de defensa (véase *The Economist*, 14 de junio de 1997).

del Sur de 1998 las inversiones de Daewoo en el mundo habían comenzado a rivalizar con el gigante estadounidense General Motors (GM) como el más grande productor mundial de autos y *vans*. Aunque ahora Daewoo busca un socio mundial como GM o Ford.

En el nuevo mundo de las inversiones industriales de alta tecnología no fueron las compañías estadounidenses ni las alemanas las que se expandieron con más rapidez y amplitud en la producción automotriz y de electrónicos en las distintas áreas en desarrollo, como Europa oriental, Rusia y México. La compañía «coreana» Daewoo ha sido la más dinámica desde principios de la década de los noventa del siglo pasado. La estrategia de Daewoo ha sido volver a las fallidas plantas comunistas de Romania y Rusia, por ejemplo, para producir los autos compactos y las pequeñas *van* necesarias para reemplazar los burdamente producidos Dacias y Ladas de antaño. Estos viejos autos, apenas un poco mejores que los Trabant de Alemania oriental, se han estado averiando por miles, lo que abre paso a la imaginativa estrategia de Daewoo de arrendar y vender a crédito; la *van* de dos pasajeros resulta especialmente atractiva en Europa oriental, donde todas las familias parecen tener la necesidad de transportar bienes para sus recién abiertos pequeños negocios. Aquí Daewoo ha adoptado las probadas políticas de crédito estadounidenses de estimular las economías locales en las que invierte. Tal dinamismo condujo a muchos observadores a preguntarse ¿dónde están las firmas automotrices de Estados Unidos?

Más allá de la penetración de Daewoo en los mercados nacionales que van desde Romania hasta Polonia, Rusia y México, en todas partes vemos nuevas combinaciones de inversiones internacionales como las siguientes:

1. Herdez de Estados Unidos enlata verduras mexicanas mezcladas en Polonia.
2. Los productores europeos de cafeteras como Krupp y Braun de Alemania y Cuisinart de Francia utilizan sus

diseños europeos para producir en México con la finalidad de dominar el mercado estadounidense de éstas como exportaciones mexicanas.

3. Südmilch de Stuttgart produce yogurt en Polonia para su venta en Alemania, Hungría y Romania.
4. Star Foods de Polonia empaca al vacío *croissants* almendrados para su venta durante seis meses en toda Europa oriental con etiqueta en húngaro, griego e inglés, así como en polaco.
5. Interbrew de Bélgica produce y embotella la cerveza austriaca Eggenberger Hopfen König en Baia Mare, Romania.
6. Papastratos International de Holanda tiene en franquicia la fabricación en Rusia de los cigarros President, Fine American Blend, también para su exportación a Europa oriental, sin mencionar que son producidos en Rusia.

Luego de pasar un tiempo en Asia y Europa, observé que Europa oriental está más abierta al libre comercio que Europa occidental, el TLCAN o el APEC. Destacan los siguientes ejemplos de artículos disponibles a bajo costo en Europa oriental:

1. La levadura para pan Pakmaya de Turquía (etiquetada en griego, rumano y ruso, así como en inglés, sirio y turco).
2. El atún enlatado Riviera de Tailandia.
3. El salmón enlatado West Goods de Inglaterra, producido en Canadá.
4. Los chícharos American Garden de Italia.
5. El whisky Scottish Castle de Líbano.
6. El vodka Rasputín de Polonia, producido en Alemania para su exportación a Europa oriental y Rusia.
7. Los cacahuates con sabor estadounidense Xanadu de China.
8. Los cigarros Royale de Francia.
9. Los cigarros Bulgar Tabac de Bulgaria.

10. Los cigarros estadounidenses Camel, Kent, L&M, Lucky Strike y Viceroy.
11. Marlboro ya no importará sus cigarros en Romania, sino que los producirá en el país. Es el peor tipo de inversión extranjera.

Romania parece estar convirtiéndose en el primer «país no nacional» del mundo por su gran apertura a las importaciones. Mientras que países como México y China están preocupados por la viabilidad de la industria nacional, Romania no tiene esta preocupación. El dictador Ceausescu fomentó tanto la producción para la exportación de materias primas agrícolas y mineras que en Romania se desarrolló poco la industria; la excepción son los autos Dacia, de pobre calidad, y las camionetas Roman. Por consiguiente, puesto que los romanos nunca han recitado el «producido en Romania por romanos», éstos demandan importaciones de alta calidad. Por eso han sido capaces de rebasar a buena parte del mundo en desarrollo, que todavía espera una amplia variedad de bienes de calidad.

En conexión telefónica con el mundo, Europa oriental también ha podido rebasar áreas como América Latina y la ASEAN. Romania y Hungría están especialmente avanzados, como dice la promoción de los teléfonos Ericsson en la revista *Time* (ediciones latinoamericanas de mediados de 1997), que muestran a todas las personas de una aldea sosteniendo un teléfono celular en la mano mientras están paradas a orillas de un pequeño lago de una montaña. Puesto que Romania tuvo un sistema telefónico primitivo hasta 1996, no había un sistema que arrancar de raíz, sino que el país podía comenzar con líneas subterráneas donde fuera posible y con líneas celulares donde fuera casi imposible darles mantenimiento a las primeras. Los costos del servicio son bajos porque no hay intereses adquiridos que intenten proteger su anticuada inversión. Irónicamente, Ceausescu dejó a Romania en un estado tan de-

sastroso que podía despegar rápidamente para rebasar a los viejos sistemas de telecomunicaciones de otras áreas.

Con respecto a las noticias internacionales, mientras que los televidentes estadounidenses y europeos de cable se limitan a observar crisis tal y como las define CNN, los televidentes europeos de televisión abierta sufren a causa de las noticias «internacionales» de SKY News, cuyos principales programas se refieren a tonterías acerca de las andanzas de la familia real británica, la elite de Wimbledon, el pueblo que observa y participa en el último partido de *rugby* y las discusiones superficiales de los asuntos de Irlanda del Norte. Está claro que se necesitan reportajes internacionales responsables del día a día y el análisis de los acontecimientos mundiales, así como análisis e investigaciones serias acerca de las decisiones y actividades detalladas del proceso de integración del mercado.

Puesto que el capitalismo está recomenzando en Europa oriental, se necesita información sobre los precios y mercados en lugar de los muchos resúmenes de tipos de cambio y los inútiles índices de los mercados de valores. Más allá de las cotizaciones económicas tradicionales, los capitalistas de Europa oriental a menudo son pequeñas compañías y negocios familiares. Entre ellos están muchos que han aprendido algunos conceptos capitalistas básicos difíciles de asimilar en áreas como América Latina: los capitalistas pueden ganar más si venden en grandes volúmenes incluso a más bajo precio de lo que pueden ganar vendiendo unos cuantos artículos a precio alto. Además, ganarán clientes si reducen su margen de ganancia.

Está claro que la globalización de vía rápida necesita adaptarse y defenderse a sí misma, especialmente a la luz de que la izquierda ganó en forma justificada las elecciones francesas con Lionel Jospin.[24] Aunque Jospin, proclive al estatis-

[24] Para un análisis mexicano de la elección francesa de 1997, véase Gastón García Cantú, «El ocaso neoliberal; en el espejo de Europa», *Excélsior,* México, D.F., 30 de mayo de 1997.

mo, abogó imprudentemente durante su campaña por más gasto para los grandes fondos gubernamentales de salud, bienestar social y retiro, también abogó en forma acertada por disminuir los impuestos en los salarios bajos (puedo preguntar ¿por qué no eliminar todos los impuestos en los salarios bajos?), así como por una disminución razonable del impuesto al valor agregado (IVA) de 20.6 a 5.5 por ciento en artículos de primera necesidad.

¿Alguna de estas tres propuestas principales de Francia amenazan al capitalismo? Desde mi punto de vista, la respuesta es que no. Más bien lo fortalecen. Yo creo que el IVA debe descender en todos los países a menos del 10 por ciento en todos los artículos y a cero en alimentos y medicinas; en otras palabras, un IVA alto en el consumo de las masas es tan perjudicial como la incapacidad de la clase media para crear nuevas empresas capitalistas.[25] Las altas tasas del IVA amenazan el sano desarrollo del neocapitalismo en los siguientes países:[26] Suecia (25 por ciento), Bélgica (21 por ciento), Italia (20 por ciento), Romania (18 por ciento), Holanda y Gran Bretaña (17 por ciento), España (16 por ciento), Alemania (15 por ciento) y Nueva Zelanda (13 por ciento). Tasas del IVA saludables del 5 al 10 por ciento se observan en Canadá, Suiza y Japón. El promedio estadounidense de los impuestos estatales sobre las ventas es de alrededor de 5 por ciento; Estados Unidos ha tenido el acierto de no establecer un IVA estratificado.

Las principales votaciones contra el IVA regresivo del neocapitalismo y de las políticas de vivienda se encuentran en por lo menos siete casos desde 1989: Japón, 1989; Estados Unidos, 1992; Canadá, 1993; Gran Bretaña, 1997; Fran-

[25] El IVA no sólo inhibe el crecimiento económico, sino que es también un impuesto al consumo altamente regresivo que centraliza de manera insidiosa el proceso de recaudación de impuestos a expensas del gobierno local.

[26] Para el IVA en el mundo entero véase: www.ch/vat.htm.

cia, 1997. La Coalición del Árbol de Olivo ahora maneja a Italia, y México tiene a un estatista como jefe de gobierno del Distrito Federal. Aunque al reportar los sufragios de arriba algunos observadores se preguntan si se está gestando un asalto frontal contra el neocapitalismo,[27] me parece que los sufragios hacen las correcciones necesarias para mantener saludable el neocapitalismo.

Brasil hace un esfuerzo por desarrollar el neocapitalismo. En cierta forma, aún se está recuperando de su intento de cerrar a los extranjeros su mercado de computadoras. Los gobernantes brasileños de la década de los setenta se equivocaron al pensar que se podían nacionalizar las matemáticas, por lo cual decretaron que todas las computadoras y el *software* tenían que ser hechos en Brasil. El resultado fue que se perdieron diez años en el nuevo proceso de globalización, mientras que el país se quedaba cada vez más atrás en su capacidad de competir en el diseño por computadora de alta tecnología y el procesamiento de datos. El presidente Fernando Henrique Cardoso fue obstaculizado por el senado brasileño cuando intentó reformar el sistema de pensiones carioca. Sin la reforma del sistema (en el cual no se ha fijado una edad de retiro mínima) los empleados de gobierno se pueden jubilar a la edad de 32 años y conseguir un nuevo empleo gubernamental. Así pues, todo el sistema de reformas de Brasil está siendo cuestionado, lo mismo que la lucha contra la inflación.[28]

CORPORACIONES TRANSGLOBALES

Más allá del surgimiento de los TLC está el de lo que James Wilkie y yo llamamos la corporación transglobal (CTG). Aquí presento el concepto de CTG para poner énfasis en el nuevo

[27] Por ejemplo, véase Kevin Phillips, «Is the big pendulum taking a leftward swing?», *International Herald Tribune*, 12 de junio de 1997.

[28] Véase *The Economist*, 7 de junio de 1997.

papel de los negocios internacionales, que ha venido a suplantar al de las naciones y las políticas nacionales. De hecho, los términos corporaciones transnacionales (CTN) y corporación multinacional (CMN), a menudo utilizados como equivalentes, presentan serios problemas al emplearlos con su significado actual. El problema de los conceptos de CTN y CMN es que implican la intervención de los gobiernos nacionales en la política económica. Además, la idea de la CTN pudo tener sentido cuando la compañía Daewoo de Corea fue apoyada por el gobierno coreano para que aumentara sus exportaciones; en realidad Daewoo llegó a operar en muchos países, desde México y Polonia hasta Romania y Rusia, y en todos ellos ha suplantado la política nacional. El problema que presenta el concepto de CMN es que se debería utilizar para incluir sólo la cooperación entre las naciones mediante sus industrias nacionalizadas, como Airbus, que es propiedad de los gobiernos del Reino Unido, Francia, Alemania y España, a través de firmas aeronáuticas de los cuatro países; a mediados de la década de los noventa estas firmas estaban en vías de ser privatizadas y se les iban a retirar los subsidios. En pocas palabras:

1. Existen más corporaciones transglobales, como las alianzas de aerolíneas, en el «espacio virtual» de la cibercomunicación que en cualquier lugar geográfico en el que rija la política nacional.
2. Compañías multinacionales como Airbus, que existió en el espacio geográfico de la Unión Europea, ahora están siendo privatizadas y eliminadas de las políticas nacionales.
3. Corporaciones transnacionales como Daewoo, con sede en Corea, tal vez fueron alentadas por una política exportadora nacional para atraer a la industria; pero ésta ya sólo existe en China, que ha estado buscando crear su propia industria de aerolíneas nacionales junto con Boeing o Airbus.

De hecho, la industria aeronáutica mundial que surgió en la década de los noventa incluye las CTG.

Más allá del «consumo no nacional», veamos el concepto de inversión no nacional. El primer caso se refiere al diseño del lenguaje de programación basado en el «día internacional de 24 horas». El trabajo en este nuevo lenguaje de computadora comienza en Seattle, desde donde, luego de completar el primer turno de ocho horas, el proyecto es enviado vía internet a Bombay para comenzar el siguiente turno. De manera similar, los siguientes turnos de ocho horas comenzarán cuando el proyecto sea enviado electrónicamente de regreso a Seattle. Mientras tanto, se reúne a los consultores en husos horarios superpuestos en Los Ángeles, Estocolmo, Singapur y Manila.

Las inversiones de CTG tienen dos cualidades importantes. Primera, no es posible aprovechar el interés público de ninguna nación porque los expertos en computación y las computadoras pueden trasladarse con facilidad a otro país y sus proyectos simplemente se pueden redirigir en su trayectoria por internet. Segunda, tales inversiones siguen pagando bien a los especialistas que trabajan en todo el mundo en lugar de concentrarlos en Estados Unidos o Japón.

CAPACIDAD HUMANA DE LAS NACIONES PARA COMPETIR: ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Para probar el grado en que los países están preparados para competir en la era de las CTG y comenzar a ver lo que enfrenta la comisión encabezada por Zedillo, comparemos la acumulación de «capital humano» en los diferentes países del mundo. Para ello reorganizo en el cuadro 4.3 los datos obtenidos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Con la selección de seis economías en competencia estrecha, mi resumen de los datos del PNUD para su utilización en internet muestran que México, con 1.5 usuarios de internet por cada 1 000 personas, está adelante de Romania (0.8), China (0.1) y Haití (que no llega a 0.1), pero muy atrás del políticamente «autónomo» de China, Hong Kong (48.5), así como de Estados Unidos (38.0), Singapur (30.1) y Japón (7.2).

La economía con la proporción más alta es Finlandia (con 139 usuarios de internet por cada 1 000 habitantes y que no aparece en el cuadro 4.3).

Cuadro 4.3
Indicadores de capital humano en el peso de las economías, 1995

País	Internet (usuarios por 1 000 personas)	I+D (científicos y técnicos por 1 000 personas	IDH (posición)[1]
China	0.1	0.6	106
Haití	0.0	0.0	159
Hong Kong	48.5	0.2	25
Japón	7.2	7.0	8
México	1.5	0.3	49
Romania	0.8	2.0	74
Singapur	30.1	2.6	28
Estados Unidos	38.0	4.0	4

[1] El índice es calculado utilizando tres factores también ponderados (p. 107 en la fuente): 1) esperanza de vida al nacer; 2) alfabetización de los adultos más la tasa de matrícula bruta combinada en primaria, secundaria y estudios superiores; 3) PIB real en dólares estadounidenses en términos de la paridad del poder de compra (PPC). Véase el cuadro 4.4 para el análisis del concepto de la PPC.
Fuente: U.N. Development Programe, *Human development report 1998.* Nueva York: Oxford University Press, 1998: usuarios de internet por cada 1 000 personas: pp. 166, 193; científicos y técnicos por cada 1 000 personas: pp. 140-141; posición en el índice de desarrollo humano: pp. 162, 190.

Los datos de I+D (número de científicos y técnicos en investigación y desarrollo por cada 1 000 personas) del PNUD colocan a China (con 0.6 por cada 1 000 personas) adelante de México (0.3), pero detrás de Romania (2.0) y mucho más de Japón (7.0, el número más alto del mundo junto con el de Suecia, país que no aparece en el cuadro 4.4). También muy atrás en I+D están Hong Kong (0.2, que utiliza su cifra de uso de internet para mejorar su posición como centro financiero en lugar de tratar de ser un centro de I+D) y Haití (0.0). La tasa de Estados Unidos (4.0) no revela que sea uno de los más grandes innovadores del mundo y el país que más contribuye al registro de patentes.

Cuadro 4.4
Tamaño de seis economías en competencia medidas en términos contrastantes: PNB[1] orientado al exterior y PIB/PPC[2] orientado al interior (1966: millones de dólares y dólares per cápita)

País	PNB	PIB/PPC
China		
Total	906 079	3 390 000
Per cápita	750	2 800
Hong Kong		
Total	154 288	163 600
Per cápita	24 290	28 600
Japón		
Total	5 149 185	2 850 000
Per cápita	40 940	22 700
México		
Total	341 718	777 300
Per cápita	3 670	8 100
Singapur		
Total	92 987	72 200
Per cápita	30 555	21 200
Estados Unidos		
Total	7 433 517	7 610 000
Per cápita	28 020	8 600

[1] El producto nacional bruto (PNB) incluye el producto interno bruto (PIB, es decir, el total de bienes y servicios producidos *dentro* de un país, incluyendo las exportaciones) *más* el factor de los ingresos netos que entran en el país provenientes del trabajo, el capital, las regalías y las ganancias que son obtenidas *fuera* y llegan al país como remesas. El PNB incluye el factor de los ingresos netos por ganancias en el exterior para conocer el peso de la riqueza de un país en los mercados internacionales.

[2] La paridad del poder de compra revela el poder de compra de la moneda de un país *dentro* del mismo. La PPC es el número de unidades de la moneda de un país, convertida en dólares estadounidenses (la moneda de referencia mundial), requeridas para comprar la misma canasta representativa de bienes y servicios *nacionales* que un dólar estadounidense compraría en Estados Unidos. No revela el poder internacional de compra; y no incluye el factor de los ingresos netos, las deducciones por depreciación del capital físico o el agotamiento y la degradación de los recursos naturales. Datos redondeados.

Fuentes: Los datos del PNB y del PPC son del *New York Times Almanac 1999*; los de Hong Kong se tomaron del *Almanaque Mundial 1999*.

El índice de desarrollo humano (IDH) del PNUD coloca a México como el país número 49 en una escala del 1 (el mejor,

Canadá) al 174 (el peor, Sierra Leona). China ocupa un lugar bastante modesto, el 106, mientras que Haití tiene el 159 (es el peor ubicado de América Latina), Romania el 74, Singapur el 28, Hong Kong el 25, Japón el 8 y Estados Unidos el 4.

Este índice, orientado al interior, pondera los tres factores siguientes: 1) esperanza de vida al nacer; 2) alfabetización de los adultos más las tasas brutas combinadas de matrícula en primaria, secundaria y estudios superiores, y 3) PIB real de acuerdo con la paridad del poder de compra (PPC) en dólares estadounidenses.

Puesto que una tercera parte del peso se le da a la riqueza económica, calculada en términos del PIB orientado al interior, lo mismo que si se tiene en cuenta la PPC, el IDH es importante para valorar la situación interna de los países, pero no es suficiente para comparar su habilidad para competir en el plano internacional.

LA HABILIDAD ECONÓMICA DE LAS NACIONES PARA COMPETIR: PIB EN TÉRMINOS DE LA PPC *VERSUS* EL PIB

En la era de la globalización de vía rápida resulta irónico que la medida tradicional del PNB (mejor traducido como «producto internacional bruto» de cada país) sea la más útil para hacer el análisis comparativo internacional.

El concepto de PNB se refiere al producto interno más los ingresos netos externos. El producto interno, llamado formalmente «producto interno bruto» (PIB), se define como la producción de bienes y servicios de un país (trabajo, propiedad y exportaciones e importaciones de bienes y servicios) realizada físicamente en el mismo. A los ingresos netos externos se les define como las ganancias producidas en el extranjero por los inversionistas y las inversiones que han regresado al país, incluyendo las ganancias del trabajo, la propiedad y las remesas netas de dinero.

En contraste, la idea del PIB, que se traduce mejor como «producto interior bruto» de cada país, es mucho menos útil

para hacer comparaciones internacionales; pero el concepto menos útil es la tan alabada nueva idea que mide el PIB en términos de la PPC (PIB/PPC).

El PIB excluye los ingresos netos y las remesas netas del exterior. Las remesas de dinero son pagos de regalías por el uso autorizado de patentes en el extranjero, así como fondos para el retiro y dinero enviado por los parientes a familiares y amigos. Yo estimo, por ejemplo, que las remesas de dinero netas de mexicanos que trabajan en Estados Unidos ascendían en 1998 a 10 000 millones de dólares (una cantidad mayor que el valor de todas las exportaciones agrícolas del país sumadas).[29] Los datos oficiales de México ubican a las remesas en cerca de 5 000 millones de dólares, que es la mitad de mi estimación; pero desde mi punto de vista el monto de la transferencia de fondos es difícil de calcular porque una gran cantidad de ellas no se envían por medios electrónicos, y no pueden ser registradas como se hace normalmente; tal es el caso de las grandes cantidades de efectivo que llevan consigo los mexicanos cuando cruzan la frontera de regreso a su país.

Con el concepto de PIB/PPC se intenta medir el poder de compra de la moneda de un país *dentro* del mismo. La PPC es el número de unidades de la moneda de un país, convertida en dólares estadounidenses –la moneda de referencia mundial–, que se necesitan para comprar la misma canasta representativa de bienes y servicios nacionales que un dólar compraría en Estados Unidos. Por lo tanto, no revela el poder

[29] En 1998 las exportaciones agrícolas de México ascendieron a tan sólo cerca de 4 000 millones de dólares; las exportaciones petroleras cayeron a 7 100 millones (4 100 millones por debajo del total de 1997, debido al colapso de los precios mundiales del petróleo y a la caída de la mezcla mexicana de un promedio de 16.46 dólares por barril en 1997 a 10.16 en 1998. En enero de 1999 la mezcla mexicana cayó a 7.60 dólares por barril, en una baja que no se había visto desde 1978. Véase *Reforma*, 23 de enero de 1999; *El Financiero*, 11 de febrero de 1999, y *Excélsior*, 2 de diciembre de 1998.

de compra internacional; tampoco incluye el factor de los ingresos exteriores netos, las deducciones por depreciación física del capital ni la depreciación y degradación de los recursos naturales.

Los datos para el PNB y el PIB/PPC de los seis países competidores que se analizan aquí se contrastan en el cuadro 4.4. En general, el PIB/PPC hace que países pobres parezcan más ricos y países ricos parezcan más pobres, con excepción de Estados Unidos y Hong Kong, en los que no cambian mucho las cifras del PNB.

Al examinar el cuadro 4.4 se puede ver de manera concisa que el PNB tiene sentido mientras que el PIB/PPC tiene poco o carece de él. Con respecto a la riqueza per cápita, por ejemplo, no hace falta mucha imaginación para ver que México aumenta de una cifra razonable de 3 670 dólares del PIB/PPC a la cantidad poco realista de 8 100 dólares. Que la cifra per cápita de Japón puede caer de 40 940 (PNB) a 22 270 dólares (PIB/PPC) tiene algún sentido a la luz del alto costo de la vida de Japón, pero esta última cantidad parece excesivamente baja. Sin embargo, si la cifra de 22 700 es correcta, esto sugiere que Japón se ha valorado a sí mismo fuera de cualquier posibilidad de recuperación interna de su larga depresión económica, iniciada en la década de los noventa. Finalmente, mientras que en términos del PNB Japón tiene una riqueza cinco veces más grande que la de China, de acuerdo con los datos del PIB/PPC la riqueza total de este último país es mayor que la de Japón, lo cual es una clara equivocación.

El desempeño de la economía interna de los países seleccionados en el largo plazo aparece en el cuadro 4.5, en el cual se esboza el PIB per cápita de 1960 a 1995 en términos de tasas de intercambio directo, no en términos de PPC. China aparece como el país más pobre durante todo el periodo, aun cuando su PIB per cápita aumentó de 75 dólares anuales en 1960 a 481 en 1995. Aunque México, con 935 dólares, se ubica ligeramente por encima de Brasil, que aparece con 823

dólares en 1960, en 1970 el país sudamericano se había adelantado más y continuó ampliando la brecha hasta mediados de la década de los noventa, cuando alcanzó los 2 051 dólares per cápita, mientras que México tenía 1 724. Esta situación pudo haberse revertido con la devaluación de la moneda de Brasil en 1998-1999.

Cuadro 4.5
PIB per cápita para nueve países, 1960-1995
(calculado con tipos de cambio en dólares constantes de 1987)[1]

País	1960	1970	1980	1990	1995
Brasil	823	1 145	2 049	1 952	2 051
China	75	92	138	285	481
Japón	4 706	11 892	16 384	22 928	24 104
Malasia	708	1 001	1 688	2 301	3 108
México	938	1 363	1 949	1 839	1 724
Romania	nd	nd	1 511	1 452	1 358
Rusia	nd	1 700	3 204	3 173	1 988
Corea del Sur	520	967	1 953	4 132	5 663
Estados Unidos	10 707	14 001	16 389	19 426	20 716

[1] Con orientación al exterior, no en términos del PPC.
nd: No hay datos.
Fuentes: U.N. Development Programme, *Human development report 1998.* Nueva York: Oxford University Press, 1998, adaptado de Wilkie y Lazín (1999: 140-141).

El caso de Corea del Sur, que a menudo es comparado con el de México, muestra 520 dólares de PIB per cápita en 1960, es decir, ligeramente más de la mitad del mexicano. Corea del Sur y México estaban casi igual en 1980 (cerca de 1 950 dólares), pero el PIB de México cayó en la década de los ochenta y principios de los noventa. Así pues, Corea del Sur se adelantó hasta alcanzar los 4 132 dólares per cápita en 1990 y 5 663 en 1995, mientras que México cayó de 1 839 a 1 724 dólares durante el mismo periodo. Con el colapso económico de Corea del Sur ocurrido en 1997-1998, la brecha de 70 por ciento entre ambos países se redujo por lo menos a la mitad.

El PIB de Romania se colocó a la mitad del de Rusia (3 204 dólares per cápita) en 1980, pero en 1995 se había reducido la brecha entre ambos países a cerca del 30 por ciento. El colapso económico ruso de 1998 debió de hacer a los dos igualmente pobres, a juzgar por la cantidad de dólares que sacó de Rusia el Banco Central Ruso a una firma extranjera (Financial Management Company, Fimaco) para «proteger» las reservas rusas durante el periodo 1993-1998.[30]

Mientras tanto el PIB per cápita de Japón (4 706 dólares), que llegaba a menos de la mitad del de Estados Unidos (10 707 dólares) en 1960, alcanzó a este último país en 1980 (ambos con casi 16 400 dólares). Japón continuó ganando terreno en comparación con Estados Unidos y en 1995 llegó a 24 104 dólares, mientras que el PIB per cápita estadounidense era de 20 716, en dólares constantes de 1987. Desde 1995 la economía interna de Japón ha languidecido al tiempo que la de Estados Unidos se fortalecía.

Malasia, que había estado atrás de Brasil y de México en 1960, abrió sus fronteras al capital extranjero y alcanzó a ambos en 1990, y los sobrepasó en 1995, cuando llegó a los 3 108 dólares. El dictador Mahathir Mohamad probó ser un mal perdedor después del colapso de su economía ocurrido en 1997. Siendo él mismo un «comerciante» en monedas internacionales, llamó a George Soros «especulador de divisas» y lo culpó de «llevar a la ruina a las tan duramente obtenidas ganancias de Malasia».

El problema de Malasia no fue causado por Soros, sino por el «capitalismo de amigos», que él había fomentado, y por

[30] Boris Fiodorov, quien era ministro de Finanzas cuando se creó Fimaco, afirma que esta operación fue una estafa para que hicieran dinero los capitalistas amigos y los funcionarios corruptos del Banco Central ruso, de acuerdo con Phil Reeves, «Huge financial scandal unfolds in Russia», *Mexico City News*, 12 de febrero de 1999. Véase también, «Transfirió Rusia reservas [hasta 50 000 millones de dólares] a paraíso financiero en la isla de Jersey», *El Economista*, 12 de febrero de 1999.

un sistema bancario corrupto que ya no pudo engañar a los inversionistas internacionales. Para salvar su tambaleante régimen, Mahathir impuso controles a los capitales estableciendo un periodo de espera de un año para repatriar las inversiones; e inventando inconexos y dudosos cargos contra el segundo en el mando del país, Anwar Ibrahim, a quien eventualmente se le encontraría «culpable».

Puesto que los controles impuestos al capital en septiembre de 1998 detuvieron a los inversionistas de largo plazo y no a los especuladores en divisas, Mahathir relajó estos controles en febrero de 1999 para permitir que las inversiones salieran de Malasia antes de un año pero pagando un impuesto de 30 por ciento; si se retiraban durante los primeros siete meses después de su entrada, no se les cobraría.[31]

Las crisis económicas de Asia, Rusia y Brasil en 1998 han perjudicado y a la vez ayudado a México. Aunque el peso mexicano perdió casi el 20 por ciento de su valor y llegó a los 10 pesos por dólar,[32] México se convirtió en el segundo socio comercial más importante de Estados Unidos, desplazando así a Japón y colocándose sólo detrás de Canadá.[33] De hecho, el presidente William Clinton se reunió con el presidente Ernesto Zedillo en Mérida los días 14 y 15 de febrero de 1999 para reactivar la idea del ALCA, aun cuando México se encontraba en negociaciones con Panamá,[34] la tríada Guatemala-Honduras-

[31] Mark J. Landler, «Malasia eases some foreign investment controls», *New York Times*, 2 de febrero de 1999.

[32] Banamex-Accival, *Examen de la situación económica de México,* octubre de 1998.

[33] «Zedillo, Clinton to meet in thriving business atmosphere», *Mexico City Times*, 12 de febrero de 1999. Debido a la sequía que padeció México durante 1998, el país se convirtió en el segundo más grande importador del mundo de maíz estadounidense, las importaciones del cereal ascendieron al 69.4 por ciento. Mientras tanto, las exportaciones agroindustriales mexicanas a Estados Unidos aumentaron 103 por ciento entre 1993 y 1998, de acuerdo con Francisco Hoyos Aguilera, «México, segundo proveedor agrícola de Estados Unidos», *Excélsior*, 31 de diciembre de 1998.

[34] «Pronto, TLC México-Panamá», *Excélsior*, 12 de febrero de 1999.

El Salvador, Israel y la Unión Europea, para establecer sus propios tratados internacionales, los cuales rindieron frutos en 2000, como se dijo antes.

Entre tanto, compañías de Japón, Taiwán y Corea del Sur han estado incrementando sus inversiones en Baja California, lo que impulsó a Chris Kraul a escribir: «¿Cuál crisis asiática?»[35] Así pues, el número de maquiladoras de mercancías almacenadas bajo el control de la aduana y propiedad de extranjeros llegó a 1 045 plantas con 221 000 empleados, 12 por ciento más que en el lapso de noviembre de 1997 a noviembre de 1998. Cerca de la tercera parte de todas las maquiladoras mexicanas se encuentran en el estado de Baja California y casi dos terceras partes de las establecidas en Baja California se localizan en Tijuana, no sólo para aprovechar los bajos salarios y los reducidos costos de transporte, sino también porque únicamente se pagan impuestos sobre el valor agregado a los bienes por los trabajadores. La inversión extranjera directa total en las maquiladoras de Baja California es de 1 500 millones de dólares, y Tijuana produce ahora cerca de la mitad de los 24 millones de televisores que compra Estados Unidos cada año. Como dice Kraul: «grandes jugadores locales como Sanyo, Matsushita, Sony y Samsung, que alguna vez ensamblaron productos cuyos componentes provenían en su mayor parte de Asia, deben producir la mayoría de estas partes en América del Norte en 2001 o hacer frente a tarifas onerosas».

La maquila mexicana representa para Japón una forma de reducir el déficit en su balanza de pagos a expensas de la Unión Americana. Las exportaciones de las maquiladoras a Estados Unidos desde México son contabilizadas como exportaciones mexicanas, no como importaciones asiáticas.

COMENTARIOS ADICIONALES

Que la globalización continúe a paso acelerado y no la puedan

[35] «Asian companies continue to flock to Tijuana area», *Los Angeles Times*, 30 de diciembre de 1998.

detener quienes la consideran como una «americanización» puede ser obvio, pero dos ejemplos sugieren las ramificaciones del ciberespacio en el nuevo mundo de las CTG. Primero, el intento de China de poner obstáculos a la comunicación vía internet con y por sus ciudadanos parece condenado al fracaso, porque los usuarios chinos pueden evitar las barreras al conectarse con servidores externos empleando métodos de programación cada vez más baratos y menos complicados.[36]

Segundo, me hace sonreír el espíritu empresarial de un tal David Korem, quien ha fundado la primera «nación del ciberespacio». Korem afirma tener todo lo que necesita una nación soberana: territorio, ciudadanos, bancos, inversionistas y un gobierno. El país, llamado Melchizadek, «existe» sólo en una página *web* que explica que el nombre se pronuncia «malkhay-tzed-ek». La página *web* afirma que su cibernación es la «Suiza del Pacífico». Korem asevera que ha alquilado los servicios de 300 bancos por 50 000 dólares cada uno desde su residencia en California, pero el Departamento de Instituciones Financieras californiano dice que no puede investigar estos bancos porque sus locales físicos no pueden ser localizados en el estado y no parece que estén haciendo negocios o aceptando depósitos ahí, de acuerdo con el reportero de *Wall Street Journal* Bruce Knecht.[37]

Korem admite que nunca ha visitado su territorio, quizá porque el Departamento de Estado de Estados Unidos advierte que las coordenadas del país listado en el sitio *web* «parecen apuntar a una montaña submarina de menos de 1 000 pies *debajo* del mar».

Verdaderamente ha llegado la era de la ciberglobalización.

---

[36] Implícitamente en desacuerdo con ello está Rone Tempest, «China puts roadblocks on information superhighway», *Los Angeles Times*, 6 de septiembre de 1996.

[37] Para más información sobre esta cibernación, véase Bruce Knecht, «A "nation" in cyberspace draws fire from authorities», *Wall Street Journal*, 9 de febrero de 1999.

5. *Surgimiento del modelo descentralizado estadounidense de filantropía*

La Sociedad Abierta de George Soros y las fundaciones nacionales de Europa oriental

En The Open Society and its enemies, *Karl Popper argumenta en contra de la «sociedad cerrada», de la autoridad incuestionable defendida por pensadores como Platón y Marx.*

Popper pregunta: «¿Cómo organizamos las instituciones de la sociedad para impedir que el liderazgo (ya sea individual o de la mayoría) adopte el autoritarismo?»

George Soros (1996)[1]

Regalo millones de dólares porque me preocupan los principios de la Sociedad Abierta, y porque puedo costearlo.

George Soros (1995)[2]

Este capítulo se enfoca en George Soros y sus esfuerzos por fomentar la Sociedad Abierta en el mundo entero mediante el establecimiento de un Instituto para la Sociedad Abierta y la descentralizada red de fundaciones Soros a la cual, como «responsable capitalista» y filósofo económico, dice que ha «donado cerca de la mitad de las ganancias provenientes de sus inversiones» regularmente. Gran parte de tales ganancias han

[1] Entrevista hecha en la ciudad de Nueva York el 15 de mayo de 1996. El libro de Popper fue publicado en 1945.

[2] Citado en entrevista con Harvey Shapiro, «Advocating an Open Society», *United Airlines Hemispheres Magazine*, marzo de 1996, p. 15.

Capítulo 5.pmd 433 26/09/2007, 02:46 p.m.

sido generadas por las controvertidas operaciones con fondos que realiza en todo el mundo desde su sede en Curazao, que no aprueba la Comisión de Acciones e Intercambio (SEC, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos, lo que impide la participación directa del inversionista estadounidense. Soros, originario de Hungría, vía Inglaterra, se ha ocupado de la creación de nuevas bases para la Sociedad Cívica en lugares que van desde Haití hasta Tailandia y desde China hasta India, así como en Europa oriental, región en la que nos enfocamos en esta parte.

Para entender la importancia histórica que tiene Soros para la filantropía estadounidense y el significado de lo que yo llamo *modelo descentralizado*, voy a comparar el papel de Soros con el de Rockefeller y lo que denomino *modelo centralizado,* en lo que se refiere a sus respectivas fundaciones.

COMPARACIÓN ENTRE ROCKEFELLER Y SOROS

Aunque muchos observadores han comparado a Soros con Rockefeller en que ambos han creado fundaciones para utilizar sus ganancias «dudosamente» obtenidas, esto no es justo por varias razones. Primera, las ganancias obtenidas por Rockefeller provienen del capitalismo monopólico, que le asegura la obtención de ganancias, mientras que las de Soros se originan en el capitalismo especulativo, en el que no hay ninguna garantia de obtener ganancias. Segunda, mientras que John D. Rockefeller creó el modelo de la fundación centralizada (aunque con oficinas administrativas en diferentes lugares del mundo, como vimos en capítulos previos), Soros creó el modelo descentralizado.

Además, en tanto que Rockefeller se vio a sí mismo como un administrador de la riqueza de Dios, Soros considera, correctamente, que fomenta lo que él llama la Sociedad Abierta, término que escribo con mayúsculas iniciales. De hecho, Soros hizo una contribución magnífica al mundo de la Sociedad Abierta con la donación que hizo de herramientas contra el autoritarismo, como la de papel periódico en la década

de los setenta y de faxes en los ochenta para ayudar a la caída del imperio soviético en Europa oriental.

De manera simultánea, Soros ha buscado la institucionalización en países en desarrollo del concepto de Karl Popper de «Sociedad Abierta», que él considera equivalente a la «sociedad civil» y yo denomino en este trabajo «Sociedad Cívica». Permítaseme antes que nada hacer un resumen del pensamiento de Soros con base en las entrevistas que le hice y en sus escritos.

La Sociedad Abierta es democrática, una sociedad civil basada en la libertad que tienen los ciudadanos de pensar y escribir abiertamente en un sistema justo donde las agencias de gobierno (incluyendo la policía y los tribunales) operan de manera independiente en nombre de la población, la cual espera y recibe un trato justo de acuerdo con la ley.

Esta definición se ajusta al deseo que han tenido a lo largo de la historia muchos pensadores de instituir un gobierno civil elegido por y para el pueblo, lo cual es distinto del gobierno militar o del religioso, y del que ejercen los dictadores autoritarios y sus esbirros que dicen gobernar en nombre del pueblo –el cual en realidad tiene pocos o no cuenta con ningún derecho– y desalienta el pensamiento de todos. La sociedad civil incluye las esferas privada, no gubernamental y gubernamental. Sin embargo, difiere de la Sociedad Cívica, que es la que construye y mantiene a la sociedad civil –una distinción que el mismo Soros sólo hace de manera implícita, pero que financia explícitamente.

La diferencia importante entre Rockefeller y Soros es que mientras que el primero financió en forma implícita a la Sociedad Cívica como base para construir un mundo mejor para la humanidad, Soros ha financiado implícitamente a la sociedad civil para que ayude a organizar la Sociedad Cívica, sin lo cual los activistas de ésta no podrían sobrevivir.

Por un lado, la familia Rockefeller ha tomado como su modelo para dirigir el mundo a la sociedad civil estadouni-

dense, que ha evolucionado desde los tiempos de las colonias inglesas y continuó con la independencia de Estados Unidos. Me parece que la familia Rockefeller considera que América Latina ha atrofiado su desarrollo, y espera que con su financiamiento la sociedad se pueda cambiar a sí misma.

Por otro lado, Soros comparte en gran medida este mismo modelo, pero parece que trata de ponerlo en práctica en lugares donde la sociedad civil, si alguna vez existió, ha sido aplastada. Así pues, él no financia a la sociedad civil, sino a la Sociedad Cívica, construcción que representa al activista, la esfera socialmente responsable de organizar a la sociedad que hace demandas al gobierno civil (como ofrecer información, fungir como defensora de los derechos del ciudadano e identificar los problemas) y coopera con el gobierno para ayudar a conservar la sociedad civil.

Tanto los Rockefeller como Soros han utilizado la ley de las organizaciones exentas de impuestos (OEI) de Estados Unidos para contribuir al mejoramiento de las personas del mundo entero, y han tenido sus respectivos centros de operaciones en Nueva York, pero con ideas muy diferentes acerca de cómo se gastan sus donaciones. Mientras que la Fundación Rockefeller ha desconcentrado su administración y abierto oficinas en diferentes partes del mundo, Soros ha establecido fundaciones independientes en los países donde hace donaciones. Estas fundaciones tienen un consejo directivo con dirigentes particulares que representan a los diferentes sectores de la sociedad civil para desarrollar el programa activista de la Sociedad Cívica.

Gran parte de la historia de las actividades de la Fundación Rockefeller en el mundo ha sido escrita y analizada porque la misma fundación ha encargado estudios y organizado sus archivos para el análisis independiente. En contraste, la Fundación Soros no ha reflexionado mucho sobre sí misma y, puesto que tiene consejos descentralizados, no ha conjuntado un archivo central con el que se pueda hacer un

análisis independiente. Ambas fundaciones confían hasta cierto punto en la historia oral, pero la historia de las fundaciones Soros[3] es mucho mayor y posiblemente exclusiva. Por esta razón, es lamentable que Soros haya pasado tan poco tiempo escribiendo acerca de lo que sus fundaciones han logrado y tanto tratando de aclarar las teorías de Popper y acerca del futuro de la economía mundial, ambas actividades sin mucho éxito, como veremos más adelante.

Aunque comencé mi estudio sobre la filantropía con la idea de enfocar mis investigaciones en la historia de las actividades de las fundaciones nacionales de Soros, me di cuenta de la magnitud de los problemas de dicha empresa cuando me reuní con él en 1996, pero las discusiones entre ambos me permitieron apreciar sus dilemas.

Cuando le presenté mis pensamientos preliminares para obtener una reacción de él, ofrecí algunas hipótesis, al principio yuxtaponiendo la necesidad de examinar: 1) las metas y los logros de las fundaciones nacionales de Soros como se resume literalmente en los reportes de los países, los boletines de prensa y las páginas de internet de Soros; *en contra de* 2) los resultados comparativos de lo que se ha logrado.

Además, le externé a Soros la hipótesis de que él ha asumido una estrategia riesgosa para la filantropía internacional que no es muy posible que sigan otras fundaciones estadounidenses y de Europa central y oriental, las cuales

[3] La Fundación Soros incluye muchas fundaciones (por lo general una en cada país al que puede enviarle donaciones desde Estados Unidos, porque están organizadas con base en el modelo de las OEI estadounidenses, incluso al intentar cumplir con los requisitos legales del país anfitrión) y muchos fondos (como el Fondo/Fundación de la Sociedad Abierta, algunos de los términos se utilizan indistintamente). Aunque algunos críticos argumentan, de manera incorrecta, que Soros parece crear un fondo o fundación por cada nueva idea que tiene, él ha creado una serie de unidades administrativas entrelazadas, cuyo financiamiento no siempre es fácil de rastrear.

eventualmente se ocuparán del financiamiento de sus Fundaciones Nacionales cuando él se retire sin haber creado un fondo con el cual continuar su trabajo. A este respecto, al tratar de crear por sí mismo una Fundación de la Sociedad Abierta en cada país, que supuestamente llegará a ser autosuficiente, puede encarar el problema de que las fundaciones competidoras no quieran financiar la visión de Soros, sino las propias, y otros patrocinadores tenderán a estar celosos de su propia fama. A menos que las fundaciones en competencia sean por lo menos cofundadoras de cualquier iniciativa, será raro que quieran aportar fondos posteriormente. (De esta verdad obvia se lamentaba Nelson Rockefeller, cuya AIA murió en América Latina debido a que no se le apoyó en todo para que pudiera permanecer en operación.)

También le externé mi preocupación de que, a menos que trate de ayudar a países para que cambien sus leyes de OEI a fin de cumplir con los estándares internacionales (como el estándar internacional Estados Unidos-México), es difícil para las OSFLP estadounidenses, reacias al riesgo, seguirlo a países que parecen problemáticos por los caprichos de la ley de las OEI, que las hace diferentes de un país a otro. (Las fundaciones tratan de operar con la certeza de que las actividades acostumbradas de las OEI podrán llevarse a cabo, de otra forma su posición como OEI puede estar en riesgo tanto en su patria como en el país anfitrión.)[4]

Con respecto a mis hipótesis, Soros duda de que sus fundaciones se puedan comparar entre ellas fácilmente por sus

[4] Las fundaciones burocráticamente conservadoras, en especial las asentadas en Estados Unidos, de las que obtienen más fondos libres de impuestos, por lo general no corren el riesgo de realizar donaciones en el extranjero porque temen verse enredadas en problemas legales relacionados con su declaración de impuestos en su base de operaciones tanto en el país sede como en el país anfitrión. Fundaciones como Rockefeller y Ford, con años de experiencia internacional, son las excepciones más que la regla, aunque esto está cambiando.

resultados, dadas las grandes diferencias en organización y actividades que tienen de un país a otro. Además, a los consejos nacionales les preocupa que los datos confidenciales puedan ser utilizados en su contra, especialmente donde la sociedad civil no es fuerte y donde no existe el recurso de apelación en contra de las sanciones de autoridades gubernamentales.

Soros estuvo de acuerdo en que el futuro de sus fundaciones nacionales puede expirar entre el año 2010 y el 2015 a menos que aparezcan nuevos patrocinadores, y hasta ahora el éxito ha sido insignificante. Además, admitió que sin leyes sensibles de las OEI basadas en los estándares internacionales es difícil crear sociedades abiertas significativas, en especial porque los países anfitriones raramente tienen un sector de donantes que funcione en forma adecuada porque carecen de la simple deducibilidad de impuestos.

No obstante, Soros señaló que su preocupación es que los intentos de cambiar las leyes de las OEI para igualar el estándar estadounidense podrían «tener efectos contraproducentes», dado el talante antiextranjero de muchos representantes del Congreso de Estados Unidos, quienes quizá buscan la oportunidad de desarrollar una legislación que pueda inhibir la transferencia al exterior de fondos de asistencia de las fundaciones privadas y oficiales estadounidenses.

Pero desde mi punto de vista Soros se preocupa por la posible actividad del Congreso de Estados Unidos contra las fundaciones.[5] A pesar de esto yo tenía suficiente razón para

[5] Destaca que el Senado de Estados Unidos haya aprobado los estándares mexicano-estadounidenses para el reconocimiento mutuo de las esferas de las OEI; y que el Congreso de dicho país no haya sucumbido al enfoque del «simplificador» impuesto general que, implícitamente, haría irrelevantes las donaciones caritativas. Las propias actividades de Soros, como financiar personalmente el uso médico de la mariguana en estados como Arizona y California parecerían ser para él un problema mayor, especialmente porque muchos de sus críticos se dan cuenta de que él no dirige tales fondos, obtenidos mediante cabildeo político a través de sus fundaciones y fondos.

reorientar mi estrategia de enfocarme principalmente en la articulación del lugar comparativo de Soros en la filantropía estadounidense, para la cual él creó el modelo de fundación descentralizada y ha contrarrestado personalmente el viejo y problemático modelo de la fundación centralizada de Rockefeller.

¿QUIÉN ES SOROS? ¿ESPECULADOR, FILÁNTROPO, FILÓSOFO DE LA ECONOMÍA?[6]

La pregunta que intriga es de qué manera se convirtió Soros en un solitario «localizador de problemas que utiliza la filantropía para resolverlos donde nadie más se atreve a ir», y que dona al menos «la mitad» de sus ganancias anuales a sus fundaciones (350 millones de dólares sólo en 1996),[7] mismas

[6] Esta historia de Soros, de sus puntos de vista que se analizan más adelante y de sus especulaciones financieras e inversiones se basa en mis entrevistas orales con él y en sus discursos, libros y artículos, así como en mis entrevistas con su personal administrativo y los observadores de ciudades como Budapest, México, Moscú y Nueva York. Dada la preocupación justificada de Soros acerca de la información confidencial sobre sus negocios financieros, la de su personal administrativo y sus muchos cercanos observadores, prefiere que sus nombres no se den a conocer. Así pues, algunas partes de la «historia» aquí presentada tienen que esperar la confirmación, corrección y/o el desarrollo en detalle de Soros necesario para completar el expediente. Sus ganancias y pérdidas financieras en sus actividades especulativas en todo el mundo son imprecisas, y a menudo sólo son reveladas por él mismo en alusiones a acontecimientos, más que en declaraciones detalladas que le requeriría la SEC si sus transacciones financieras fueran hechas en Estados Unidos y no en el exterior. Mientras que yo creo que las actividades de negocios de Soros han sido totalmente legales, ha surgido una interrogante en Francia acerca del «comercio entre asociados» de 1988, que pronto será resuelto en un juicio. Véase «French trial reportedly ordered for Soros», *New York Times*, 23 de diciembre de 2000.

[7] Esto es, dos millones de dólares más que los que la Fundación Ford distribuyó en 1996 y 243 millones más que los gastados por la Fundación Rockefeller, de acuerdo con *Newsweek*, 29 de septiembre de 1997. Véase también Soros y Byron (1995: 123).

que ha empleado en ayudar a quebrantar el estatismo de los países ex comunistas y de tantos otros que todavía padecen regímenes autoritarios. En su papel antiestatista, ha escrito ampliamente sobre el futuro de la economía mundial, filosofando acerca de ésta.

De acuerdo con su biografía oficial que se encuentra en el sitio *web* de la Fundación Soros:

> George Soros nació en Budapest, Hungría, en 1930. En 1947 emigró a Inglaterra, donde se graduó de la Escuela de Economía de Londres. Mientras era estudiante en esta escuela, el señor Soros se familiarizó con el trabajo del filósofo Karl Popper, quien tuvo una profunda influencia sobre su pensamiento y más tarde en sus actividades filantrópicas. En 1956 se mudó a Estados Unidos, donde comenzó a acumular una gran fortuna a través de un fondo de inversiones internacionales que fundó y administró.
>
> El señor Soros actualmente presta sus servicios como presidente y director de Soros Fund Management LLC, una firma privada administradora de inversiones que es la principal consultora de inversiones para el Grupo de Fondos Quantum, una serie de instrumentos de inversión internacionales.
>
> El señor Soros estableció su primera fundación, el Fondo de la Sociedad Abierta, en Nueva York en 1979, y su primera fundación de Europa oriental en Hungría en 1984. Ahora financia una red de fundaciones que operan en 31 países de Europa central y oriental, la ex Unión Soviética y Eurasia central, así como en el sur de África, Haití, Guatemala y Estados Unidos. Estas fundaciones están dedicadas a la construcción y el mantenimiento de la infraestructura y de las instituciones de la Sociedad Abierta. El señor Soros ha fundado también otras instituciones importantes, como la Universidad Centroeuropea y la Fundación Internacional de la Ciencia.
>
> [Las fundaciones de la red de Soros han gastado desde 1996 aproximadamente las siguientes cantidades]:
>
> 1996: 362 millones de dólares.

1997: 428 millones de dólares.
1998: 574 millones de dólares.
1999: 560 millones de dólares.
2000: 550 millones de dólares (estimados).

Además de muchos artículos acerca de los cambios políticos y económicos en Europa oriental y la ex Unión Soviética, el señor Soros es autor de *The alchemy of finance*, publicado por Simon & Schuster en 1987 y reeditado en 1994 por John Wiley & Sons; *Opening the soviet system*, publicado por Weidenfeld & Nicholson en 1990; *Underwriting democracy*, publicado por The Free Press en 1991, *Soros on Soros: Staying ahead of the curve*, publicado por John Wiley & Sons en 1995; *The crisis of global capitalism: Open Society endangered*, publicado por Public Affairs en 1998, [y] *Open Society: Reforming global capitalism*, [publicado por Public Affairs en] 2000.

Aunque Soros no ha hablado mucho acerca de su niñez, por algún motivo encaró la vida de niño en el campo de batalla que era Hungría, donde vivió durante las ocupaciones alemana y rusa. Al partir a Inglaterra, en 1947, asistió a la escuela ahí y eventualmente se graduó de la Escuela de Economía de Londres en 1952.[8]

En 1956 Soros se trasladó a Estados Unidos, donde en la década de los sesenta se convirtió en un ciudadano estadounidense notable por sus riesgosas prácticas de inversión, especialmente en los mercados financieros mundiales. Esta forma de arriesgar le atrajo una fortuna a través de la especulación con monedas.

Desde 1969, de acuerdo con *Soros on Soros*, ha operado el Fondo Quantum, una «sociedad de inversiones privadas, poco regulada y asentada en Curazao», una isla cercana a la costa de Venezuela que pertenece a Holanda pero es autónoma de este país. Este fondo se orienta a individuos no es-

[8] Connie Bruck, «The world according to Soros», *The New Yorker*, 23 de enero de 1995, p. 59.

tadounidenses ricos que intentan lograr rendimientos rápidos y muy grandes con base en «apuestas» altamente apalancadas a que la moneda se apreciará o depreciará. Sus primeras apuestas en divisas culminaron con «la quiebra del Banco de Inglaterra» en 1992, que no pudo mantener el valor de la libra esterlina frente a la especulación orquestada por Soros porque la moneda de Inglaterra estaba «seriamente inflada» (Soros y Byron, 1995: 81-83).

Time resumió su estrategia de 1992 como sigue:

> El Fondo Quantum de Soros hace dinero al anticipar los cambios económicos en el mundo. En 1992 Soros pensó que la libra británica perdería valor debido a presiones políticas y económicas. Pidió prestadas miles de millones de libras y las convirtió en marcos alemanes.
>
> Cuando la libra colapsó el 16 de septiembre [de 1992], Soros pagó las libras a un tipo de cambio más bajo y se embolsó la diferencia. Su ganancia: mil millones de dólares.[9]

Soros no se ha visto a sí mismo demasiado como un especulador, sino como un inversionista que hace que sean «honestos» los bancos centrales. Si ponen un valor equivocado a su moneda por razones económicas y políticas, él pondrá de manifiesto que van en contra del libre mercado. De hecho, en 1992 aparentemente parte de sus ganancias de Inglaterra provinieron de malas apuestas sobre la libra que habían sido colocadas por el dictador de Malasia, Mahathir Mohamad, quien estaba especulando con la moneda de su país como si fuera su propio dinero.

Cuando, a mediados de 1997, el capitalismo de amigos sufrió en Asia el colapso de las monedas y los mercados que comenzó en Tailandia y se trasladó a Malasia, Indonesia, Fi-

[9] Este artículo de *Time* del 1 de septiembre de 1997 se puede consultar en el sitio *web* de Soros: www.soros.org/gsbio/index.html.

lipinas y Corea del Sur, Mahathir atacó a Soros, a quien culpó de la desestabilización de la economía de la región mediante su especulación.[10] En un debate interesante dirigido por la prensa mundial, Soros negó que él fuera la causa del pánico y Mahathir insistió en que sin controles monetarios, como los decretados por Chile hace más de una década, ningún país podría resistir la acometida de flujos de entrada y salida repentina de miles de millones de dólares. Sin embargo, mientras que Mahathir instrumentaba controles monetarios el 1 de septiembre de 1998, Chile ya estaba en vías de decidir el retorno al libre mercado de divisas, preocupado porque si no lo hacía las inversiones se irían a otras partes.

Entre tanto, Soros testificó ante el Comité de la Asamblea Bancaria de Estados Unidos, que investigaba el colapso de Asia, para decir que los nuevos controles monetarios impuestos por Malasia tendrían un efecto «desastroso» sobre su propia economía y lastimarían también a los países vecinos al causar fugas de capitales por temor a que los controles sobre éstos pudieran convertirse en una solución generalizada para los problemas de la región. Soros le dijo al Comité del Congreso que el alivio a través de tasas de interés más bajas y de ganancias en el mercado de valores sólo podía ser «temporal porque las fronteras son porosas y el dinero se irá del país ilegalmente... [y] los capitalistas locales asociados con el régimen serán capaces de rescatar sus negocios, a menos que el mismo régimen sea derrocado».[11]

Lo que Soros pudo haber dicho también al comité es que sus bancos de datos computarizados de Nueva York (que supervisan hora a hora los precios mundiales, las exportaciones, las importaciones y los flujos financieros, entre otros tipos de datos, para ser correlacionados unos con otros y luego con

[10] James Kynge, «Malaysian premier in veiled attack on Soros», *The Financial Times*, 23 de julio de 1997.

[11] www.indian-express.com/fe/daily: Indian Express Newspapers (Bombay) Ltd., 16 de septiembre de 1998.

información política) habían detectado lo que Jeffrey Sach consideraría en el *New York Times* como el verdadero problema asiático (que no era problema de Soros):

> una combinación de crecientes costos salariales, competencia de China y menor demanda de exportaciones asiáticas (especialmente electrónicas) ocasionarían que las exportaciones se estancaran en 1996 y en la primera parte de 1997. Se volvió claro que si los asiáticos querían competir, sus monedas necesitarían disminuir su valor con respecto al dólar, de tal forma que sus costos de producción fueran menores. También se aclaró que con los préstamos externos desviados hacia empresas de bienes raíces existía algo de riesgo de que los acreedores, especialmente los bancos y las compañías financieras, no fueran capaces de pagar los intereses de las deudas si el tipo de cambio se debilitaba. Después de todo, las rentas en los desarrollos de bienes raíces serían obtenidas en moneda local, mientras que las deudas se tendrían que pagar en dólares.[12]

Pero si bien es cierto que Soros pudo ganar con sus apuestas sobre la moneda de Malasia (si es que ganó), no siempre ha resultado ganador. Tuvo pérdidas terribles en México en 1994-1995 cuando apostó mal contra el peso y sobre la estabilidad del país, y también perdió en su pretendida inversión en el Proyecto del Desarrollo de Santa Fe, en el poniente de la ciudad de México. Asimismo, Soros ha señalado que perdió 2 000 millones de dólares en el último colapso en las cotizaciones del rublo ruso y del mercado de valores en 1997.[13] Él admitió que había apostado a que los

[12] www.stern.nyu.edu/~nroubini/asia/AsiaSachsOp-EdNYT1197: «The wrong medicine for Asia», *New York Times*, 3 de noviembre de 1997.

[13] «Brazil: Currency fears prompt plunge», *Los Angeles Times*, 31 de octubre de 1997.

países del G-7 no permitirían tal pérdida de valor, especialmente por la gran exposición de Alemania en Rusia. Mientras, en otros asuntos, los controles monetarios de Malasia resultaron saludables y fueron relajados en 2000.

Soros también perdió mucho en el colapso de las acciones de alta tecnología en Estados Unidos en marzo y abril de 2000, así como por la continua caída del euro frente al dólar. Estos eventos lo llevaron a un desastre relativo. Danny Hakim del *New York Times* explica los acontecimientos del 29 de abril como sigue:

> Después de absorber pérdidas enormes en las semanas recientes, el financiero George Soros dijo ayer que estaba reorganizando su imperio de inversiones y abandonaría muchas de las técnicas de inversión de alto riesgo que lo hicieron multimillonario y que remuneraron generosamente a sus ricos inversionistas.
>
> [Pero, admitiendo que su Fondo Quantum había descendido en valor de 22 000 a 14 400 millones de dólares durante los primeros cuatro meses de 2000], Soros dijo:
>
> «Posiblemente no entienda al mercado... Posiblemente la música se ha detenido pero la gente sigue bailando... Estoy ansioso de reducir mi exposición de mercado y ser más conservador. Aceptaremos rendimientos más bajos porque reduciremos el perfil de riesgo... Un gran fondo de cobertura como el Fondo Quantum ya no es la mejor manera de administrar el dinero [porque] es demasiado grande y sus actividades son observadas muy estrechamente por el mercado como para poder operar exitosamente... El Dr. Mahathir estará muy deprimido – no podrá culparme de todos sus errores».
>
> El expediente más grande del señor Soros está intacto, con el Fondo Quantum rindiendo, en promedio, 32 por ciento al año entre 1969 y 1999, después del pago de honorarios. Incluso con los problemas recientes, el rendimiento compuesto es fenomenal.

> Ayer, el señor Soros se preguntaba si las vicisitudes del mercado moderno estaban transformando la industria de los fondos de cobertura de maneras que hacían menos práctico manejar un llamado macrofondo, el cual es libre de utilizar una amplia variedad de instrumentos financieros en cualquier parte del mundo.

Pasmado por estas confesiones, el mundo espera ver de qué manera hará Soros sus próximas inversiones para generar las ganancias que su Red de Fundaciones requiere para mantener sus operaciones mundiales.[14] Soros, el mayor propietario de ganado y tierras ganaderas en Argentina, por ejemplo, no generará los ingresos tan necesarios para su filantropía en Europa oriental, sin mencionar otras áreas del mundo.

SOROS COMO FILÁNTROPO[15]

Trece años antes de que ganara la apuesta de 1 000 millones de dólares contra la libra esterlina (septiembre de 1992), Soros había comenzado a utilizar sus ganancias obtenidas mediante la especulación para apoyar la apertura de las sociedades cerradas. En 1979 estableció en Nueva York el Fondo de la Sociedad Abierta como una OSFLP para apoyar a los disidentes que vivían bajo los regímenes comunistas, pero había mantenido un perfil relativamente bajo al hacerlo.

De hecho Soros se había interesado en fomentar, desde que vivió en Inglaterra, los valores democráticos de «una So-

[14] En su carta al grupo de accionistas de Quantum del 28 de abril de 2000, Soros escribió: «Los mercados se han vuelto extremadamente inestables y las medidas históricas de valor en riesgo ya no aplican... Mis propias necesidades son de una corriente de ingresos más confiable para financiar mis actividades caritativas... En [la reorganización y el cambio de enfoque de inversión] mi objetivo es establecer una organización que pueda administrar eficientemente mis fondos, y aquellos de otros accionistas, incluso más allá de mi tiempo de vida». Reimpreso en el *New York Times*, 28 de abril de 2000.

[15] Véase nota 6.

ciedad Abierta», como la define el filósofo Karl Popper. En 1979, decidido a hacer del concepto de Popper un programa práctico, Soros creó las Fundaciones Soros y el Fondo de la Sociedad Abierta.

Soros afirma que fue su participación en los grupos de derechos humanos Helsinki Watch y Americas Watch la que encendió la chispa para la creación, en 1980, de su Fondo de la Sociedad Abierta para ofrecer becas en Estados Unidos a disidentes intelectuales de Europa oriental (Soros y Byron, 1995: 115). Para desarrollar ese «chispazo» reclutó a Aryen Neyer, quien encabezaba a Human Rights Watch, para que se convirtiera en el presidente del Instituto de la Sociedad Abierta de Soros en Nueva York.

Conocedor de la importancia del periodismo incisivo y responsable, Soros comenzó a financiar una amplia gama de actividades tendientes a capacitar y equipar reporteros, editores y administradores de medios para sus nuevas responsabilidades en las sociedades democráticas y de libre mercado. Su meta final era crear un electorado con acceso a informes objetivos y diversos proporcionados por un cuerpo de reporteros con altos estándares profesionales.

Soros entró en la filantropía con mucha notoriedad al crear la Fundación Soros en Hungría (1984), China (1986), Unión Soviética (1987) y Polonia (1988), como se muestra en el cuadro 5.1.

Después de la caída del muro de Berlín en 1989, Soros comenzó a reorganizar su actividad al dejar a su personal administrativo los detalles de la administración de su fondo de cobertura, así como a entrar él mismo en el mundo de la filantropía. Posiblemente fue el primero, entre unos pocos, que reconoció la urgencia de actuar en la reorganización de la sociedad civil y la Sociedad Cívica en las ruinas del imperio ruso después de 1989, de lo contrario hubieran prevalecido los socialistas. El diagnóstico de Soros era correcto en tanto que apenas se habían derrumbado los regímenes dogmáticos

Cuadro 5.1
Subtotal del desembolso de las fundaciones nacionales de Soros, 1994

Año de fundación	País	Millones de dólares	Año de fundación	País	Millones de dólares
1984	Hungría	16.0	1993	Kazajistán	0.2
1986	China[1]	-		Kirguizistán	0.2
1987	Rusia	25.9		Eslovaquia	2.4
1988	Polonia	5.0		Sudáfrica	5.0
1990	Bulgaria	6.5	1994	Georgia	0.1
	Estonia	3.0		Roma (gitano)	22.7
	Lituania	4.5		Subtotal	164.5
	Romania	12.4			
	Ucrania	12.6			
1991	Yugoslavia	11.5			
1992	Albania	2.8			
	Bielorrusia	3.2			
	Bosnia-Herzegovina	4.7			
	Croacia	4.9			
	República Checa	1.3			
	Estonia	3.0			
	Letonia	2.9			
	Macedonia	8.0			
	Moldavia	2.7			
	Eslovenia	3.0			

[1] Forzados por el gobierno chino a cerrar en 1993.
Fuente: Open Society Institute (1995).

de Rusia y Europa oriental cuando las fuerzas autoritarias ya intentaban aferrarse al poder. En el marco de la discusión de que los países de Europa oriental carecían por completo de experiencia democrática y no contaban con ninguna infraestructura política moderna en la cual apoyar sus nuevas y frágiles democracias, Soros hizo un llamado a crear una especie de Plan Marshall filantrópico no para reconstruir, sino para construir una sociedad civil básica. Al ver que su llamado no tenía contestación, Soros se movió por su cuenta. En 1990 creó tres fundaciones más, se trasladó a Europa central y

oriental y a la Unión Soviética, lo que implicó un gran aumento en la cuantía de sus donaciones. Como él mismo explica, «he utilizado los mercados financieros como un laboratorio para probar mis teorías... [sobre cómo capitalizar] el colapso del imperio soviético» (Soros y Byron, 1995: v).

En 1994 el número de las fundaciones nacionales de Soros llegó a 26, sin contar la de China, a la que se forzó a cerrar en 1993, después de siete años de lo que el gobierno chino llamó «actividad subversiva». Las fundaciones nacionales no tenían ahora oficina en Asia, pero en 1993 se sumó la de Sudáfrica. Cada una de estas operaciones tomó más tiempo de lo normal a Soros en la entrevista de candidatos a dirigir las operaciones en cada país, y ayudó también a seleccionar a los distinguidos representantes de la Sociedad Cívica que determinarían cómo se gastarían los fondos.

Con respecto al presupuesto, los datos del cuadro 5.2 muestran que las fundaciones nacionales gastaron en 1994 el 55 por ciento del total del desembolso de la Fundación Soros: 300 millones de dólares. A la oficina principal de Soros en Nueva York sólo se le otorgó el 12 por ciento, incluyendo cerca del 2 por ciento para su fondo de «donaciones presidenciales» y varios programas, como la importante construcción de una base de datos sobre crímenes de guerra en la ex república de Yugoslavia. Los gastos revelan la preocupación de Soros por el deterioro de los programas de salud y médicos de Estados Unidos.

Los gastos hechos en 1994 por las fundaciones nacionales de Soros revelan que el 17 por ciento fueron de la Fundación Internacional de la Ciencia (que incluye el reclutamiento de ex científicos rusos y su envío a países donde puedan tener una vida digna sin necesidad de construir peligrosos sistemas de armamentos) y cerca del 8 por ciento del Programa Internacional de Educación en Ciencias Sociales (que incluye la capacitación en estudios de política, economía y administración de negocios).

Cuadro 5.2
Desembolso total de la Fundación Soros, 1994

	Millones de dólares
Fundaciones nacionales (cuadro 5.1)	164.5
CEU Budapest y Praga	39.9
Fundación Internacional de la Ciencia	51.3
Programa Internacional de Educación en Ciencias Sociales	25.0
Instituto de Investigaciones de los Medios de Comunicación Abiertos	1.5
Fundación Soros París	1.3
Instituto de Administración Este-Oeste	1.1
Capacitación Soros para la Red de Transformación Económica	1.2
Fundación Soros Nueva York	36.6
Donaciones presidenciales	6.8
Intercambios de universidades virtuales	5.0
Programas para los niños y la juventud	9.6
Proyecto Birmania	1.2
Internet	0.7
Apoyo a afiliados	6.7
Programa Este-Este	1.0
Programas del Idioma Inglés	0.7
Programa de Artes y Cultura	0.5
Programas Médicos y de Salud	3.2
Base de datos sobre crímenes de guerra en la ex Yugoslavia	0.3
Otros	0.9
Transferencias internas menores entre oficinas	-22.4
Total 1994	300.0

Fuente: Calculado a partir de Open Society Institute (1995).

La Universidad Centroeuropea (CEU, por sus siglas en inglés), que Soros estaba renuente a crear pero finalmente lo hizo, dio cuenta de cerca del 13 por ciento de su desembolso en las fundaciones en 1994, lo que representa un compromiso constante más. La CEU ha tenido más éxito que las fundaciones nacionales en cuanto a recabar sus propios fondos, pero aún le falta mucho para obtener la dotación necesaria para ser autosuficiente.

La CEU, que fue fundada en 1990 con campus en Budapest, Praga y Varsovia, está acreditada en Hungría como una institución educativa que otorga grados para «preparar a los líderes del futuro». La prensa de la CEU se publica en inglés, checo, húngaro, polaco y eslovaco, y proporciona noticias sobre la región en las áreas de literatura, ciencia política, economía y estudios europeos.

El Consorcio para las Asociaciones Académicas, establecido en 1993, ha crecido para incluir lo que Soros llama la «Universidad Virtual», un programa que incluye:

1. Becas de la CEU para estudiantes que desean hacer su trabajo doctoral en Estados Unidos y Europa.
2. Intercambios de profesores para la Escuela de Economía de la CEU.
3. Becas para actos de apoyo a la libertad.
4. Donaciones suplementarias para estudiantes de la ex Yugoslavia desplazados por la guerra.
5. Donaciones suplementarias para estudiantes birmanos.

Con respecto a la investigación, Soros creó la Fundación Internacional de la Ciencia, especialmente para financiar a los científicos de los países ex soviéticos y bálticos, y un fondo básico de 100 millones de dólares les permitió continuar sus investigaciones en sus países de origen.[16] Las donaciones de emergencia otorgaron 500 dólares a unos 30 000 científicos, a quienes se les pagaron viáticos y publicaciones científicas. Eventualmente el Programa Internacional de Educación en Ciencias Sociales les facilitaría el acceso a internet no sólo a los científicos, sino también a escuelas, universidades, bibliotecas y medios de comunicación.[17]

Se ha dicho que George Soros tiene sus propias políticas internacionales. Él dispone de dinero para respaldar sus

[16] Esta y la siguiente discusión se basan en Open Society Institute (1995: 15-35).

[17] www.soros.org, *The International Science Foundation*.

ideas, y sólo en 1994 sus fundaciones en todo el mundo dieron 300 millones de dólares, es decir, más que Portugal, Nueva Zelanda o Irlanda. Entre sus proyectos más notorios está una planta purificadora de agua en Sarajevo.[18]

Aunque teóricamente las fundaciones nacionales son independientes y pueden obtener fondos de cualquier fuente, en realidad Soros ha sido prácticamente su único patrocinador, por lo que deben desarrollar proyectos que se ciñan a sus directrices generales o encarar la no renovación. De algunas fundaciones, como la de Rusia, Soros expulsó a los líderes «corruptos» de la Sociedad Abierta que decidieron gastar los fondos de la OSFLP en autos Mercedes nuevos para el personal administrativo en vez de seguir las directrices de Soros. Éste no tiene que despedir personalmente a funcionarios de la fundación, le basta con enviar señales al Consejo Directivo Nacional de que no otorgará ningún fondo hasta que se hayan hecho los cambios apropiados.

Soros ha seguido agregando nuevas fundaciones nacionales: en 1995 creó las de Haití, Sudáfrica y Birmania (hoy Myanmar) (que era en 1994 un proyecto operado desde la oficina de Nueva York porque había un punto de vista hostil de la dictadura militar con respecto a la idea de la Sociedad Abierta), y en 1997 estableció las de Guatemala y Sudáfrica.

La apertura en Guatemala coincidió con el cierre de la fundación en Bielorrusia en 1997, ante el hostigamiento de las autoridades tributarias. En lugar de seguir operando bajo el asedio del gobierno, Soros suspendió las operaciones de la fundación para llamar la atención de Europa y Estados Unidos sobre la deteriorada situación de los derechos humanos en dicho país. Fue entonces cuando Bielorrusia retiró su reconocimiento legal a la fundación.[19]

---

[18] Richard Teitelbaum, «What's Soros up to now?», *Fortune*, 4 de septiembre de 1995, p. 94.

[19] *Open Society News*, «Belarusian Soros Foundation forced to close», p. 8.

Con respecto a la estructura de los 31 consejos nacionales, la página de internet de la Fundación Soros anuncia que todos ellos están formados por «distinguidos ciudadanos con diferentes orígenes étnicos, geográficos, políticos y profesionales». Dada la diversidad de condiciones sociales, políticas y económicas de los países de la red, y aunque los consejos nacionales y sus programas varían en cuanto a su naturaleza y urgencia de una fundación a otra, «todas las actividades de las fundaciones comparten una misión común en general: apoyar el desarrollo de una Sociedad Abierta». La naturaleza local del proceso de toma de decisiones en la fundación es «una de las características distintivas de la estrategia del señor Soros con respecto a la filantropía».[20]

La lista de 31 nombres de las fundaciones nacionales de Soros que servían como fundaciones operativas en 2000 aparece en el cuadro 5.3. De acuerdo con Soros, estas fundaciones están comprometidas con ciertas metas comunes, como seguir la regla de tener un gobierno elegido democráticamente, una vigorosa y diversa sociedad civil, el respeto a las minorías y una economía de libre mercado. También comparten el compromiso de trabajar juntas sin importar las fronteras nacionales, étnicas y religiosas para lograr metas y objetivos regionales como la cooperación y la paz entre países vecinos.

La manera en que las fundaciones nacionales persiguen estas metas depende de cada consejo directivo y del personal administrativo, que fijan las prioridades del programa en respuesta a la situación particular y los problemas de cada país. Estas fundaciones apoyan, en parte o por completo, una variedad de becas en el extranjero, reuniones nacionales y proyectos para capacitar un cuerpo de personas que entiendan las metas de la Sociedad Abierta y la necesidad de las OSFLP de servir como un poder que contrarreste el del gobierno.

[20] www.soros.org, diciembre de 2000.

Cuadro 5.3
Las 31 fundaciones nacionales de Soros, 2000[1]

País	Nombre
Albania	Fundación de la Sociedad Abierta para
Armenia	Fundación de Asistencia del Instituto de la Sociedad Abierta de
Azerbaiyán	Instituto de la Sociedad Abierta de
(Bielorrusia)	Fundación Bielorrusa Soros
Bosnia-Herzegovina	Fondo de la Sociedad Abierta de
Bratislava (Eslovaquia)	Fondo de la Sociedad Abierta de
Croacia	Instituto de la Sociedad Abierta de
(Estonia)	Fundación Estonia Abierta
(Georgia)	Fundación Sociedad Abierta de Georgia
Guatemala	Fundación Soros de
(Haití)	Fundación Conocimiento y Libertad
Hungría	Fundación Soros de
Kazajistán	Fundación Soros de
Kirguizistán	Fundación Soros de
Letonia	Fundación Soros de
Lituania	Fondo de la Sociedad Abierta de
Macedonia	Instituto de la Sociedad Abierta de
Moldavia	Fundación Soros de
(Mongolia)	Fundación Mongola para la Sociedad Abierta
Praga (República Checa)	Fondo de la Sociedad Abierta de
Eslovenia	Instituto de la Sociedad Abierta de
Sudáfrica	Fundación de la Sociedad Abierta para
Sur de África	Iniciativa de la Sociedad Abierta para el
Tayikistán	Instituto de la Sociedad Abierta de
(Ucrania)	Fundación Renacimiento Internacional
(Romania)	Fundación por una Sociedad Abierta[2]
Rusia	Instituto de la Sociedad Abierta de
Sofía (Bulgaria)	Fundación de la Sociedad Abierta de
(Polonia)	Fundación Stefan Batory
Uzbekistán	Instituto de la Sociedad Abierta de
Yugoslavia	Fondo para una Sociedad Abierta

[1] Se reorganizan aquí para mostrar el país donde están establecidas; oficialmente el nombre del lugar por lo regular sigue al «de» o viene después del «para».
[2] Para los propósitos de trabajo se le llama «Fundación para una Sociedad Abierta de Romania», lo mismo que para todos los países que aparecen entre paréntesis.
Fuente: www.soros.org/natfound.html, diciembre de 2000.

Debido a que hay países donde las fundaciones establecidas no disfrutan de una base de apoyo a las actividades de las OSFLP como Estados Unidos –donde la Sociedad Nacional de Ejecutivos Recaudadores de Fondos (NSFRE, por sus siglas en inglés)[21] lleva a cabo seminarios con líderes del sector privado acerca de su responsabilidad de aumentar los fondos de las OSFLP para el bienestar social del país–, las fundaciones nacionales de Soros generalmente deben capacitar ellas mismas a los ejecutivos de negocios para que se den cuenta del hecho de que la esfera de las OSFLP tiene dos caras: la recaudación de fondos de ciudadanos y compañías y los gastos del fondo.

Para inculcar la «cultura de la donación» y el «impulso caritativo», las fundaciones nacionales recurren a los documentos de la NSFRE, que tienen tanto un «código de conducta para recaudadores de impuestos» como «el estatuto de derechos de los donantes». El código dice como sigue:[22]

> [La NSFRE y su código de conducta existen] para fomentar el desarrollo y crecimiento de los profesionales recaudadores de fondos y la profesión, para promover los más altos estándares éticos en la profesión de recaudar fondos y para preservar y realzar la filantropía y el voluntariado. Los miembros de la NSFRE están motivados por un estímulo interno para mejorar la calidad de vida a través de las causas a las que sirven. Sirven al ideal de la filantropía; están comprometidos con la preservación y el mejoramiento del voluntariado; y tienen la responsabilidad de estos conceptos como el principio dominante de su

[21] Creada el 1 de enero de 2001, la NSFRE se ha convertido en la Asociación de Profesionales de la Recaudación de Fondos, como lo recomendó James Wilkie, quien advirtió a la NSFRE que el concepto «nacional» ya no es útil, especialmente por el hecho de que la sociedad ahora tiene subsidiarias y miembros en todo el mundo. Véase www.nsfre.org/index.

[22] www.nsfre.org/welcome/general_info.

vida profesional. Reconocen su responsabilidad de asegurar que los recursos necesarios se busquen con vigor y ética y de que la intención del donante sea cumplida con honestidad. Para estos fines, los miembros de la NSFRE abrazan ciertos valores y se esfuerzan por sostenerlos en el desempeño de su responsabilidad de generar apoyo filantrópico.

Los miembros de la NSFRE aspiran a: practicar su profesión con integridad, honestidad, veracidad y adherencia a la obligación absoluta de salvaguardar la confianza del público; actuar de acuerdo con los más altos estándares y visiones de su organización, profesión y conciencia; poner la misión filantrópica por encima de cualquier beneficio personal; inspirar a otros a través de su propio sentido de la dedicación y de gran determinación; mejorar su conocimiento y sus habilidades profesionales a fin de que su desempeño sirva mejor a los demás; mostrar preocupación por los intereses y el bienestar de los individuos que son afectados por sus acciones; valorar la privacidad, la libertad de elección y los intereses de todos los afectados por sus acciones; fomentar la diversidad cultural y los valores plurales, y tratar a todas las personas con dignidad y respeto; ratificar, a través de las donaciones personales, su compromiso con la filantropía y su papel en la sociedad; adherirse al espíritu de las leyes y regulaciones pertinentes, así como a lo escrito en ellas; abogar dentro de sus organizaciones por la adherencia a todas las leyes y regulaciones pertinentes; evitar incluso cualquier apariencia de delito criminal o mala conducta profesional; dar crédito a la profesión de recaudación de fondos por su comportamiento público; alentar a los colegas a abrazar y practicar estos principios éticos y estándares de la práctica profesional; y estar conscientes de los códigos de ética promulgados por otras organizaciones profesionales que sirvan a la filantropía.

Además, las fundaciones nacionales de Soros recurren al Estatuto de Derechos de la NSFRE para enseñar el «signifi-

cado interno» de la filantropía para los ejecutivos de la recaudación de fondos en el sector privado, pero también para dar confianza a los donantes potenciales como sigue:[23]

> La filantropía se basa en la acción voluntaria para el bien común. Es una tradición de dar y compartir primordial para la calidad de vida. Para asegurar que la filantropía merece el respeto y la confianza del público en general, y que los donantes actuales y potenciales puedan tener confianza plena en las organizaciones no lucrativas y en las causas que se les ha pedido apoyar, declaramos que todos los donantes tienen estos derechos:
>
> 1. A ser informados de la misión de la organización, de la manera en que la organización intenta utilizar los recursos donados y de su capacidad para utilizar tales donaciones de manera efectiva para los propósitos deseados.
> 2. A ser informados de la identidad de aquellos que sirven en el consejo de gobierno de la organización y a esperar que éste ejercite un juicio prudente en sus responsabilidades administrativas.
> 3. A tener acceso a los reportes financieros más recientes de la organización.
> 4. A cerciorarse de que sus donaciones serán utilizadas para los propósitos con los que fueron concedidas.
> 5. A recibir el agradecimiento y reconocimiento apropiados.
> 6. A cerciorarse de que la información acerca de sus donaciones es manejada con respeto y confidencialidad en la medida en que lo permita la ley.
> 7. A esperar que todas las relaciones con los individuos que representan a las organizaciones de interés para el donante serán de naturaleza profesional.
> 8. A estar informados de si aquellos que buscan donaciones son voluntarios, empleados de la organización o solicitantes contratados.

[23] www.riarlington.com/nsfrebor.

9. A tener la oportunidad de que sus nombres sean borrados de las listas de correo que una organización pudiera pretender compartir.
10. A sentirse libres de hacer preguntas cuando realicen una donación y a recibir respuesta expedita, fidedigna y franca.

Que las fundaciones nacionales de Soros deben crear la «cultura de la donación» que se refleja en el código y los estatutos de derechos, constituye una carga extra sobre la organización y sus actividades que están casi fuera del entendimiento en Estados Unidos, donde las OSFLP dan por hecho que organizaciones como la NSFRE aportan la infraestructura para financiar la filantropía. Por ejemplo, Estados Unidos también disfruta de la ventaja de que los ejecutivos capacitados por la NSFRE no sólo convencieron a sus empleados de que contribuyeran a las OSFLP, sino que también se movieron entre el sector de las OSFLP y el sector privado.

Más allá de la NSFRE, es importante señalar que la nueva tendencia en las políticas públicas estadounidenses está representada por los graduados de la Escuela de Políticas Públicas de la UCLA. De antemano, la mayoría de los graduados entraron en el servicio del gobierno o de agencias internacionales. Hoy lo hace sólo una tercera parte, otra tercera parte entra en el sector privado y otro tercio en el sector de las OSFLP. La profesión de la filantropía representa por sí misma los servicios en crecimiento de Estados Unidos, ya sea que el individuo se desempeñe en la recaudación de fondos como un recaudador de fondos públicos certificado o como un miembro del personal administrativo de la fundación.

Sin la infraestructura anterior ni los contextos que respaldan al sector de las OSFLP, para apoyar sus fundaciones nacionales, Soros se ha preocupado desde un principio por la manera de terminar su papel como fundador único. Así pues, su *Reporte anual de 1994*, por ejemplo, sugería que las fundaciones nacionales debían desarrollar de inmediato la cul-

tura de la donación como base de la Sociedad Abierta. Soros considera que estas metas están relacionadas y admite que posiblemente son muy ambiciosas,[24] como la construcción de la infraestructura y la creación de las instituciones necesarias para que las fundaciones nacionales creen una Sociedad Abierta basada en una amplia gama de programas para educación, niñez y juventud, sociedad civil, derechos humanos y ayuda humanitaria, ciencia y medicina, artes, cultura y reestructuración económica, así como medios y programas de comunicación innovadores.

SOROS Y LA REVOLUCIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN CONTRA EL ESTATISMO

Soros ha utilizado los medios de comunicación (periódicos, telecomunicaciones y eventualmente internet) como la herramienta principal en su cruzada para lograr la apertura de las sociedades. Su prominente papel en la caída de la cortina de hierro es indiscutible.

La extraordinaria revolución y expansión de las comunicaciones que tuvo lugar a finales de la década de los setenta se hizo extensiva a Europa oriental primero gracias a la distribución de faxes y fotocopiadoras que comenzaron a romper la sujeción al bloque comunista de distribución de la información.

Con la orientación, apegada a los derechos humanos, de difundir la información, uno de los primeros proyectos de Soros fue ofrecer fotocopiadoras a instituciones culturales y científicas, que fue la manera perfecta de socavar el control de la información del Partido Comunista de Hungría. Con la creciente disponibilidad de fotocopiadoras, en 1984 el aparato partidista no pudo controlar todas las máquinas ni la diseminación de la información; así, como había declarado Soros, su fundación le permitió a la gente de Hungría que no era

[24] Entrevista efectuada en Nueva York los días 15 y 17 de mayo de 1996.

disidente actuar como si en efecto lo fuera. De manera similar, su programa de donaciones para escritores incrementó su independencia y, por consiguiente, ayudó a causar el «desarme» del partido (Soros y Byron, 1995: 118-123).

Soros también intentó crear una fundación en China mediante el establecimiento en 1986 del Fondo para la Apertura y Reforma de China. Esta operación fue interrumpida por el gobierno chino después de la gran y amarga masacre de la Plaza de Tiananmen, tras etiquetar a Soros como «agente de la CIA» (Soros y Byron, 1995: 139). Sin embargo, éste es optimista con respecto a China, pues el número creciente de extranjeros que viven en el país y el auge de internet, que se fundamenta en el éxito que tuvo el fax en la difusión de la información, hace que sea cada vez menos posible restablecer el rígido control del pensamiento que prevalecía antes.

La censura en Europa central y oriental y en la ex Unión Soviética es ahora menos explícita que durante los regímenes comunistas, cuando era obligatorio que todas las publicaciones y diarios fueran revisados por un censor oficial. Sin embargo, los gobiernos todavía controlan gran parte de la infraestructura física de los medios de transmisión y, en consecuencia, ejercen la censura indirecta.[25] Para contrarrestar la censura, las fundaciones de Soros han proporcionado a los medios impresos el acceso a los servicios de noticias internacionales y al correo electrónico, así como a equipo, incluyendo computadoras de escritorio, imprentas y hasta papel periódico en blanco.

Las terminales de noticias apoyadas por las fundaciones nacionales incluyen subsidios periódicos a: Radijocentras de Lituania, Radio Vitosha de Bulgaria, Uniplus de Romania, Radio Tallín de Estonia, Radio Eco de Moscú en Rusia, Feral Tribune de Croacia, *Revista Ieve* de Ucrania, *Pritonmost* de la República Checa y *Vreme* de Yugoslavia.

[25] Editorial del *New York Times*: «The not-so-free Eastern European press», 2 de octubre de 1995.

En Rusia la fundación proporciona fondos para restaurar más de dos docenas de estaciones de radio independientes y para organizarlas en una red que comparte información.

Una de las iniciativas más atacadas fueron los programas financiados por Soros en Romania y Macedonia, que permitieron adquirir imprentas de segunda mano en Estados Unidos. En su apoyo a movimientos democráticos, a menudo se acusa a Soros de entrometerse en los asuntos internos de los países. Por ejemplo, en 1991, cuando sus fundaciones encararon en Romania el intento del gobierno de anular las noticias mediante el incremento al precio del papel periódico hasta niveles prohibitivos, en época de elecciones; como respuesta, la fundación compró papel periódico en el extranjero y camiones para importarlo y así seguir publicando periódicos independientes. Por eso el presidente Iliescu acusó a Soros de apoyar a la oposición, a lo cual éste respondió que sólo estaba apoyando la existencia de una prensa libre y plural (Soros y Byron, 1995: 139).

En Romania Soros ha levantado desde 1994 las primeras encuestas públicas que se hayan efectuado, y las ha publicado para que sirvieran como «barómetro de la opinión pública». La meta es tomar el pulso de la opinión pública acerca de la vida política y económica del país.

En otro frente, las fundaciones de Soros de Romania, Rusia y Ucrania han enviado reporteros locales al centro de operaciones de CNN en Atlanta, Georgia, como parte del Programa Profesional Internacional, durante seis semanas. Las fundaciones de la ex Yugoslavia enviaron reporteros del *Balkan War Report* a Londres para que recibieran dos meses de capacitación y trabajo; esta es una publicación del muy respetado Instituto para la Información sobre la Guerra y la Paz. Las prioridades de las fundaciones de Soros en cuanto a las comunicaciones son apoyar una fuerte competencia en los medios de comunicación independientes y la expansión de las telecomunicaciones en las regiones mencionadas.

Más que crear la competencia, irónicamente, Soros encontró que en uno de los casos principales, el de Radio Europa Libre, tenía que incluirla para salvarla. Con la fuerte reducción de los fondos que aportaba Estados Unidos a la estación, ésta no habría sobrevivido si Soros no la hubiera trasladado a Praga en 1994 y si no la hubiera incorporado a su Instituto de Investigaciones de los Medios de Comunicación Abiertos (OMRI, por sus siglas en inglés).[26] En este caso Soros entró en sociedad con otros para adquirir el Instituto de Investigaciones de Radio Europa Libre y arrendar durante 55 años sus archivos.[27]

Dos de los programas educativos más relevantes de la Fundación Soros son el Proyecto de Transformación de las Humanidades y los Proyecto de las Ciencias Sociales, que intentaron deshacer el sistema educativo que controlaba el Estado en Rusia y países satélite de la ex Unión Soviética. El ambicioso proyecto de reemplazar los libros de texto y las enseñanzas marxistas-leninistas en escuelas y universidades se ha emprendido en cooperación con el Ministerio de Educación y se han entregado miles de libros, se capacitó a profesores y se hicieron donaciones a escuelas innovadoras, en las que se introdujeron nuevos planes de estudios en sitios de prueba seleccionados y en diversas disciplinas (Soros y Byron, 1995: 128).

Los nuevos libros de texto, así como los textos occidentales traducidos y adaptados para Rusia, se están publicando a un ritmo de diez por mes y con 10 000 ejemplares por tiro. El Proyecto de Transformación de las Humanidades se ha reproducido en Ucrania, Lituania, Bielorrusia, Estonia, Kazajistán, Kirguizistán, Romania, Bosnia-Herzegovina y Macedonia.

---

[26] La biblioteca OMRI contiene archivos que Soros concentró en Praga para salvar gran parte de la historia de Europa central y oriental durante el dominio de la ex Unión Soviética.

[27] Bruck, «The world according to Soros», *New Yorker,* 23 de enero de 1995, p. 71.

Rusia ha sido difícil para Soros. En este país comenzó organizando la Fundación de la Iniciativa Cultural Soviética en 1987, sólo para que la administración de ésta cayera en manos de un círculo reformista de funcionarios de la Liga de la Juventud Comunista que, paradójicamente, procedieron a formar una sociedad cerrada para promover una abierta (Soros y Byron, 1995: 128).

Según Soros, Gorbachov tuvo el gran mérito de haber sacudido primero la rígida estructura de poder y de acabar con el aislamiento en que había caído la Unión Soviética. Gorbachov consideraba que Europa es una sociedad abierta en donde las fronteras pierden su significado. Concibe a Europa como una red de conexiones y no como un lugar geográfico, al tiempo que la red extendía el concepto de sociedad civil a la arena internacional. Tales ideas no las pudo instrumentar Gorbachov, pero se le debe dar el crédito de haberlas plantado en suelo estéril (Soros, 1990: 102).

En la década de los noventa las fundaciones de Soros comenzaron la diseminación de la computadora en Rusia y Europa oriental para abrir incluso las más remotas áreas a los vínculos de comunicaciones necesarios para la organización de las masas y la acción concertada. Así, el húngaro filántropo se ha embarcado en el plan ambicioso de crear 30 centros de capacitación en internet en las vastas regiones de Rusia.

Mientras tanto, Bill Gates, cuya visita de negocios a Rusia coincidió con una de las muchas visitas de Soros al país, puede haber sido influido implícitamente por éste para que creara su propio programa para ayudar a establecer en Rusia la capacitación en internet y el acceso a sus bases de datos.[28] Pero Gates, que no cuenta con su propia infraestructura filantrópica mundial, ha ayudado a difundir la cultura de la computadora en el mundo desarrollado que conduce

[28] Jeffrey Williams, «In the Kremlin, [Gates] a computer czar», *Los Angeles Times*, 11 de octubre de 1997.

a internet, y Soros la ha utilizado para vincular sus fundaciones nacionales vía comunicación electrónica, así como para facilitar la difusión de sus ideas.

La meta de Soros es convertir a la sociedad cerrada del totalitarismo en una Sociedad Abierta que siga la prescripción de Popper de «liberar los poderes críticos del hombre» (Popper, 1945: 183). Antes de que las revoluciones barrieran a Europa central y oriental, los disidentes tenían una meta similar; la llamaron «sociedad civil», definida por algunos como «el tejido conector de la cultura política democrática».[29]

A fines del año 2000 tuvimos la fortuna de presenciar en la República Checa un caso que nos ayuda a definir los conceptos de sociedad civil y de Sociedad Cívica: el personal administrativo de la televisión checa se negó a aceptar el nombramiento de su nuevo director general, Jiri Hodac, porque consideró que el Consejo de la Televisión Checa elegido por el parlamento está dominado por Vaclav Klaus, líder de los Demócratas Civiles (ODS) y a quien le interesa sobre todo politizar las noticias cuando interfieren en su independencia editorial.[30]

Los empleados rebeldes, encabezados por los reporteros de la estación, ocuparon los estudios, a los que consideran un órgano de la sociedad civil, y aunque se declararon en huelga estuvieron produciendo sus propias versiones de nuevos programas desde el 23 de diciembre. Respaldados por organizaciones de reporteros y sindicatos de toda la República Checa (incluyendo 120 000 firmantes de la demanda) y Europa, demandaron a través de Acción Cívica que la estación siguiera sin tener un papel político en la sociedad civil.

[29] George Soros, «Address to the [Central European University] Budapest graduation ceremony», *CEU Gazzette*, primavera-verano, p. 15.

[30] *New York Times*, 3 de enero de 2001.

Aunque Hodac se las arregló para bloquear los programas de los rebeldes y los sustituyó con noticias preparadas por un equipo que le era leal, los televidentes con televisión vía satélite y algunos con televisión por cable pudieron seguir viendo las noticias de los rebeldes.

Así pues, el servicio de noticias Reuters reportó que el conflicto de la televisión checa mostraba crecientes divisiones en la sociedad del país, por encima de la formación de la democracia. A 11 años de la transición poscomunista:

> El personal administrativo de la televisora que protestaba tenía el respaldo de la gran mayoría de los checos, entre ellos el presidente Václav Havel, quien ha dicho que Hodac fue nombrado «en contra del espíritu» de la ley.
>
> ODS insiste en que Hodac fue nombrado por un cuerpo electo democráticamente, y ha acusado a Havel de unirse a aquellos que pretenden «abusar del conflicto... para desestabilizar a la sociedad».
>
> Hodac ha despedido a más de 30 rebeldes e interpuesto demandas penales en contra de algunos de ellos. Ha amenazado con utilizar la fuerza para despejar de obstáculos la sala de redacción, pero la policía se ha negado a intervenir.
>
> Havel, archirrival del líder de ODS y director de la Cámara Baja Václav Klaus, es un campeón de una fuerte «sociedad civil» que les da a varios grupos de ciudadanos más voz en los asuntos públicos.
>
> Klaus se opone fuertemente a este concepto y dice que sólo los partidos políticos tienen el mandato real para gobernar.[31]

Aquí los conceptos de sociedad civil y Sociedad Cívica están claramente yuxtapuestos, y la dificultad de mantener la libertad de prensa en la televisión oficial es clara hasta que la Sociedad Cívica permanece alerta, como en la República Checa de hoy. Además, el caso plantea una pregunta

[31] *New York Times,* 3 de enero de 2001.

acerca de si el país está o no en condiciones de unirse a la Unión Europea.

Este caso se ajusta a la concepción de Soros de Sociedad Abierta, dentro de la cual se desea la asociación más estrecha entre las naciones de Europa, pues el Estado no define ni domina las actividades internacionales de la ciudadanía. Su concepto tiene un gran atractivo para las personas acerca de los beneficios de una Sociedad Abierta.

La prioridad de Soros es ayudar a que la información llegue no sólo a los periodistas, como hemos visto, sino también a otros grupos profesionales, especialmente a los bibliotecarios y científicos, así como a los ciudadanos en lo particular. Según Soros el correo electrónico y la conexión a internet mantienen la posibilidad de proporcionar a Europa central y oriental, así como a Rusia, una nueva forma de comunicación adecuada particularmente para la construcción de sociedades abiertas,[32] como lo ejemplifica el uso de los medios de comunicación de los checos en contra del intento de los políticos de controlarlos.

SOROS COMO FILÓSOFO DE LA ECONOMÍA

Soros nunca ha podido separar en su pensamiento los negocios de la filantropía, lo que tal vez sea bueno, excepto porque ha desperdiciado su tiempo intentando decir en otras palabras el significado del pensamiento de Karl Popper acerca de la Sociedad Abierta, casi para convencerse a sí mismo, más que a sus lectores, de que la teoría de Popper es más una guía práctica que una revelación filosófica.

En sus viajes a Rusia y Europa oriental, a principios de la década de los noventa, Soros se convenció de que muchos ciudadanos estaban desilusionados y enojados con Occidente porque la economía de mercado que estaban importando

[32] *Open Society News*, edición electrónica, otoño de 1994, Fundación Soros: www.soros.org.

los países carecía del concepto de interés común.[33] Por eso pronto se dijo a sí mismo que el modelo estadounidense de la búsqueda sin límites del interés propio no siempre ni en todas partes representa el interés común.

Generalizando demasiado el significado de sus viajes en un momento del tiempo, Soros argumentaba que el modelo estadounidense, que ahora domina el pensamiento del desarrollo mundial, necesita nuevas reglas y estándares de conducta para circunscribir y contener la competencia para mantenerla. Por ello ha sugerido que el concepto de Sociedad Abierta se base en el reconocimiento de que el mundo en que vivimos es de suyo imperfecto, como lo es también el entendimiento que de él tiene el ser humano. El gran mérito de la filosofía de Soros es que considera que la Sociedad Abierta permite corregir las fallas. Hasta aquí muy bien, pero luego sugiere que las democracias occidentales están en la bancarrota moral si asumen que el interés común es la búsqueda del estrecho interés propio.[34]

Dejándose llevar por estas ideas, en 1998 escribió *The crisis of global capitalism: Open Society endangered*,[35] en el cual utilizó muy poco espacio para hablarnos de sus propias experiencias en el mercado y demasiado para decirnos cómo se debería organizar el mundo para impedir que el capitalismo se destruya a sí mismo.

En 2000 escribió otra filosofía del lugar del mercado titulada *Open Society: Reforming global capitalism*,[36] en el que intenta continuar los estudios filosóficos modernos agregándoles ecuaciones, lo cual sólo enturbia sus pensamientos acerca de la naturaleza de la Sociedad Abierta.

---

[33] George Soros, «Address to the [Central European University] Budapest graduation ceremony», *CEU Gazette*, primavera-verano de 1995, p. 15.

[34] *Ibíd.*

[35] Editado por Geoff Shandler, Nueva York: Public Affairs Press.

[36] Nueva York: Public Affairs Press.

Pero veamos lo que Sylvia Nasar, de la Universidad de Cambridge, quien escribe un libro acerca de los pensadores económicos del siglo XX, tiene que decir en su brillante análisis de la filosofía económica de Soros:[37]

> *Open Society: Reforming global capitalism* es apenas un mejor libro que el airoso y portentoso *Crisis of global capitalism*, publicado hace sólo dos años, sobre todo porque en el nuevo libro Soros se retracta de algunas de sus viejas conclusiones. Es una pena. Enterrado bajo todas esas meditaciones filosóficas vagas, frases pretenciosas («reflexividad», «falibilidad radical») y proposiciones grandiosas, Soros tiene un argumento válido:
>
> [Soros] está en lo correcto cuando dice que las economías capitalistas tienden a ser inestables y que la fuente de inestabilidad puede remontarse usualmente a la lógica –o falta de ella– de los mercados financieros. La idea de que los mercados financieros están propensos a sufrir altibajos, el comportamiento imitativo y los pánicos que se justifican a sí mismos no es, por supuesto, nada nuevo. Tampoco lo es la noción de que los cambios de humor de los inversionistas pueden, a menos que sean contenidos por la intervención gubernamental, infligir daños terribles y absolutamente injustificados a la economía «real». John Maynard Keynes –el gran economista britanico, que casualmente también era un inversionista altamente exitoso– hizo precisamente estas observaciones al comienzo de la gran depresión, cuando instó a las autoridades financieras a que adoptaran un papel activo en la estabilización de las expectativas de los inversionistas.
>
> Mientras que el argumento de Soros no es muy original, sí tiende a ser olvidado en los buenos tiempos. Si Wall Street sólo se valiera de sus propios medios, dice un optimista y a menudo

[37] Sylvia Nasar, «So he's not a prophet. So he's a reformer: The world seems to work better than George Soros thought, but he still has ideas to fix it», *New York Times Book Review*, 31 de diciembre de 2000, p. 8; www.nytimes.com/books/00/12/31/reviews.

escuchado estribillo, el mercado global de capitales siempre recompensaría la virtud económica y sólo castigaría lo contrario. En la mayor parte del último cuarto del siglo pasado, esta actitud de *laissez-faire* parecía ajustarse a los hechos. Mientras las finanzas globales crecían a grandes saltos, la mayoría de los países en desarrollo crecieron más rápido que los desarrollados. Y las economías emergentes que ataron sus fortunas más estrechamente a los mercados financieros internacionales crecieron con más rapidez.

Luego, a finales de la década de los noventa, los pánicos virulentos, que no se habían visto a gran escala desde la década de los treinta, de repente tomaron por sorpresa al mundo. Sólo tres años después de la crisis del peso mexicano de 1994, las economías del milagro asiático caían como fichas de dominó. En 1998, Rusia había dejado de pagar su deuda externa y en cuestión de un año Brasil pendía de un hilo. La crisis global apenas si conformaba la noción de unos cuantos países malos que recibían su justo castigo. Los fundamentalistas del mercado querían decir que los culpables sólo obtuvieron el castigo que ya se veía venir. Pero para la mayoría de los observadores, incluyendo Alan Greenspan, director de la Reserva Federal, las consecuencias parecían desproporcionadas en relación con las causas. Los inversionistas se precipitaron hacia la salida, haciendo que incluso Estados Unidos comenzara a parecer vulnerable. Mientras que se hundía el Dow y el mercado de bonos se paralizaba, a algunos les parecía que la marcha triunfante del capitalismo global estaba a punto de llegar a un abrupto y sucio final.

«La profecía es la forma de error más gratuita», remarcó alguna vez áridamente el novelista George Elliot. En la parte más alta de la crisis de 1998, Soros abandonó su primer y prudente hábito de evitar los comentarios públicos y se embarcó en una serie de pronunciamientos descabelladamente equivocados. Él afirma en *The crisis of global capitalism* que el capitalismo global se «estaba deshaciendo en sus junturas» y predijo su muerte inminente.

[Soros admite:] «En retrospectiva, me equivoqué al predecir el desastre, y ahora tengo algo de huevo en mi cara». A diferencia de la guerra del Yom Kipur de 1973 o de la revolución iraní de 1979, la turbulencia en la parte más apartada del mundo no produjo recesión en Estados Unidos ni en Europa. Mientras tanto, las economías que cayeron durante el pánico han organizado un regreso sorprendentemente rápido. México, la primera víctima de los capitales golondrinos en la década de los noventa, desde entonces ha pagado su rescate de 26 000 millones de dólares y ahora se jacta de su 6 por ciento de crecimiento y de tener una tasa de inflación de menos del 10 por ciento. Corea del Sur crece a una tasa de 11 por ciento, anulando la caída de 7 por ciento en su producción que tuvo durante la crisis. Singapur, Hong Kong y Filipinas también dieron un rebote. Tailandia e Indonesia todavía luchan, pero ya muestran signos de recuperación. Brasil, que obtuvo un paquete de ayuda de 45 000 millones de dólares a finales de 1998, crece a una tasa de 4 por ciento después de dos años de crecimiento cero.

Ni siquiera las profecías políticas más calamitosas de Soros fueron acertadas. «Predije que las fuerzas nacionalistas se vincularían en una orgía de expropiaciones», dice él. En lugar de abrazar el fascismo, como temía, la mayor parte de los países afectados adoptaron programas de reformas y, ansiosos de mantenerse en el camino de la nueva tecnología, hicieron su mejor esfuerzo para lograr que la inversión extranjera fluyera otra vez. «En las condiciones actuales simplemente no conviene optar por salirse del sistema», escribe ahora. «Debe de haber algunos Estados bribones, pero no existe la probabilidad de que derrumben el sistema capitalista. El fin del sistema no está actualmente a la vista».

En la explicación de sus obstinadas predicciones, Soros dice que subestimó la velocidad y suavidad con la cual las autoridades financieras –incluyendo el muy injustamente tratado Fondo Monetario Internacional– detendrían la crisis. (Alguien podría ir más lejos y decir que las salvaguardas financieras internacio-

nales y la intervención funcionaron mucho mejor en la década de los noventa que durante las crisis de las deudas del tercer mundo de la década de los ochenta.)

Así pues, resulta raro que Soros no haya abandonado su entusiasmo quijotesco por un gran arreglo. Para estar seguro, admite que existe poca aceptación política de sus proposiciones, así se trate de un banco central mundial o una OTAN económica. Esta puede ser una era de finanzas globales, pero seguramente no de gobierno global. Y vago como es en los detalles, nunca dice por qué piensa que los tipos de reformas graduales que están actualmente sobre la mesa –como los estándares bancarios internacionales más duros, el perdón de la deuda o más desregulación financiera gradual en las economías emergentes– no representan una manera funcional de regular los mercados sin estrangularlos.

Los pasajes más interesantes de *Open Society* son los introspectivos, en los cuales Soros se refleja en su propia fortuna. Como los magos financieros que manejaron la administración de capital a largo plazo, Soros finalizó con algo más que huevo en su cara. El hombre que puso de rodillas el Banco de Inglaterra en 1992 [y apostó correctamente] en 1997 en contra del *baht* tailandés... se convirtió en la víctima principal de sus propias teorías bajistas. «Concebí caídas de varias formas y tamaños, pero la idea de que el mercado de valores pueda moverse hacia nuevas alturas no entró en mi campo visual», escribe.

La gran contradicción de la filosofía de la economía de Soros es que no sólo se vincula al tipo de profetización a la cual su «mentor» Popper le advirtió que no se vinculara,[38] sino

[38] En *The poverty of historicism* de Popper (originalmente publicado en *Economica*, 1944/1945), Popper no sólo prescribe la reforma gradual porque puede ser mejor supervisada para eliminar errores en las partes pequeñas, sino que proscribe la reforma revolucionaria porque no podemos supervisar fácilmente ramificaciones tan amplias como la sociedad ni revertir los saltos de la fe. Popper contrasta la profecía histórica con la predicción científica, argumentando que la...

que como líder de la Sociedad Abierta convoca enormes burocracias nuevas e incluso a una «Gran Alianza de Países Democráticos» para regular la economía mundial, los flujos de divisas y el comercio.

Aun así, a finales de 2000, cuando se le entrevistó en Chile, parecía un excelente candidato para que Ernesto Zedillo lo invitara a unirse a la Comisión de las Naciones Unidas sobre el Financiamiento de la Globalización de los Países Subdesarrollados. Esta comisión, como vimos en un capítulo anterior, se preocupa más por el financiamiento de la asistencia –apreciada de corazón por Soros– que por los flujos de inversión. Soros parece estar de acuerdo implícitamente con Ernesto Zedillo, el ex presidente de México que dirigió dicha comisión, en que

> el problema que el mundo encara son los flujos de capital inadecuados de los países del centro a los de la periferia. Va a ser una crisis crónica, no temporal, y creo que ya está en camino... no se puede evitar una crisis, pero creo que se pueden crear incentivos positivos que podrían promover las inversiones en países emergentes y que aquéllas deberían ser puestas en su lugar por las instituciones financieras internacionales.[39]

Al menos Soros es brillantemente consistente. En su mundo de filantropía ha creado una enorme burocracia que incluye 31 fundaciones nacionales e innumerables programas. De hecho, a finales de la década de los noventa comenzó a preocuparse más por los problemas de Estados Unidos que por los de los países donde se localizan sus fundaciones nacionales.

...predicción de eventos sociales está limitada severamente por el impacto que tiene en la sociedad un nuevo conocimiento imprevisible.

[39] «Soros predicts "bouncy, hard" landing for U.S.», *Los Angeles Times*, 31 de diciembre de 2000.

COMENTARIOS ADICIONALES SOBRE SOROS

Las fundaciones de Soros han anunciado una era en la que la responsabilidad social y cultural, controlada por el Estado hasta 1989 en Rusia y en Europa oriental, es definida por la donación privada. Las donaciones de las fundaciones de Soros en Europa oriental son mayores que las cantidades concedidas por la mayoría de las fundaciones corporativas occidentales en Europa. El financiamiento de Soros se ha dirigido menos a construir el capitalismo que a redescubrir las riquezas humanas del intelecto que saqueó el comunismo.

El llamado que Soros hizo en 1989 a un Plan Marshall para Europa oriental y Rusia con el fin de construir la sociedad civil desde sus bases, desafortunadamente no tuvo respuesta de los gobiernos occidentales, que prefirieron prometer mucha (aunque entregaron poca) ayuda económica, con excepción de Alemania por el costo que significó reunificar la parte oriental con la occidental en un solo país. Es una tragedia que el Plan Marshall sugerido por Soros (1989) fuera «recibido con diversión» por los líderes europeos,[40] quienes carecían de la imaginación y la voluntad necesarias para entender la profundidad de los problemas del desarrollo encarados donde había gobernado el Partido Comunista. Aunque Soros llamó a construir la sociedad civil, él mismo ha financiado lo que yo llamo la Sociedad Cívica, excepto en el caso de los 50 millones de dólares que concedió al nuevo Estado macedonio para salvarlo de la bancarrota.[41]

Como vimos al analizar los programas de Soros, muchos de los cuales han tenido impactos saludables porque dan esperanza (aunque no funcionan siempre de la manera en que Soros y las fundaciones nacionales lo esperaban), los planes no funcionaron en China ni en Bielorrusia. Además, en otros países Soros ha sufrido contratiempos temporales (cada uno

[40] Barry Newman, «Soros gives to help East Europe recover lost cultural treasures», *New York Times*, 22 de marzo de 1994.
[41] *L'Evenement*, núm. 583, 1989, p. 27.

de los cuales demanda una cantidad extraordinaria de tiempo), como el problema que surgió en Serbia en 1996 cuando el régimen de Milosevic en Belgrado asestó un golpe financiero a su fundación nacional y sus subsidiarias de los medios de comunicación de dos maneras. Afectó la totalidad de los medios de comunicación independientes al revocar el registro de la Fundación Soros, lo que la obligó a cerrar sus operaciones en Serbia y Montenegro. Esto también ha desacelerado el trabajo del Instituto de la Sociedad Abierta en Belgrado, donde desarrolla una parte importante de su base de datos de los crímenes de la guerra balcánica.[42] Al final, Soros perseveró y ayudó a poner fin al régimen de Milosevic en 2000.

En 1995, otro contratiempo se lo provocaron sus propias fundaciones nacionales en el encuentro en Tallín (Estonia) de su Programa Este-Este. Soros, quien las había instado a que buscaran donaciones de fundaciones estadounidenses y europeas hasta que se pudiera crear una sociedad civil responsable que fomentara la cultura de la donación y fuera capaz de autofinanciarse –algo que llevaría mucho tiempo–, escuchó de los delegados de su fundación de Europa oriental y Rusia concluir lo opuesto. Irónicamente, la junta del Instituto de la Sociedad Abierta, que estuvo financiada desde Estados Unidos, determinó que «el financiamiento internacional no es la solución para el futuro a largo plazo» del sector de las OSFLP en Rusia y Europa oriental, por lo que concluyó que se debería ver hacia el interior para desarrollar fuentes de financiamiento privadas en cada país de la región.[43]

La conclusión del Programa Este-Este no sólo iba en contra de la propia experiencia de Soros de alentar el flujo de

[42] Editorial del *New York Times*: «Censorship in the Balkans», 14 de marzo de 1996.

[43] *Open Society News*, otoño de 1995/invierno de 1996, p. 9. Irónicamente la publicación de este boletín informativo se realiza en Nueva York con el fin de que sea una voz neutral para las 31 fundaciones nacionales que compiten unas con otras por los fondos de Soros.

fondos de las OSFLP de fuera hacia Europa oriental y Rusia, sino que debido a la falta de filantropía nacional de estos países, descargó el financiamiento continuo directamente sobre los hombros de Soros.

Posiblemente el problema lo causó el mismo Soros, quien, como se indicó antes, nunca ha reconocido completa o efectivamente la necesidad de desarrollar el marco legal de las OSFLP que propiciará la afluencia de fondos desde Estados Unidos, sin los cuales el sector de las OSFLP fomentado por Soros seguirá sin funcionar, con excepción del fondo PHARE de la Unión Europea, que a menudo mezcla sus propias donaciones filantrópicas con las de pequeños negocios, lo que va en contra de la ley estadounidense de las OSFLP. Ni los gobiernos ni los sectores privados de Rusia y los países de Europa oriental cuentan con los fondos necesarios para sustituir y aumentar el financiamiento de Soros, limitado por la habilidad personal de éste para mantener su paso.

El problema se refiere al hecho de que sin un marco legal de las OSFLP para fomentar las «inversiones» en fundaciones orientadas internacionalmente al capital humano de Europa oriental y Rusia no es fácil seguir el modelo de la Fundación Soros y se deja que ésta haga todo como único patrocinador del centro de reunión. El reto de Soros no es que sea el único patrocinador en todos los países, sino que la tarea de sentar las bases de la sociedad civil demanda el gasto de miles de millones de dólares a patrocinadores que tomen las miles de decisiones que no toma ninguna organización.

Más allá del uso de los fondos de Soros para apoyar el debate y la difusión de la información, éste debe ahora ayudar a sentar las bases legales de las OSFLP para el establecimiento de fundaciones competidoras. Sin competencia, las decisiones de la Fundación Soros acerca de a quién financiar tienen la consecuencia política de alienar a los no financiados, que no disponen de otros recursos que los contratos con el gobierno, un hecho de la vida diaria que encaran las funda-

ciones nacionales, que a menudo son acusadas de favoritismo. Mientras que las OSFLP de Estados Unidos se dan el lujo de sugerir candidatos a financiadores que solicitan financiamiento a una fundación con la que compiten, las fundaciones nacionales cuentan con pocos de esos lujos.

Lo que se necesita es establecer una legislación para las OSFLP del tipo mexicano-estadounidense que facilite la afluencia de fondos desde las OSFLP de Estados Unidos que realizan donaciones, así como para que los inversionistas extranjeros puedan establecer fundaciones de sus compañías, dejando así en Europa oriental y Rusia algunas de las ganancias obtenidas. Esta estrategia, seguida por la Fundación Ronald McDonald en Romania (que tiene una experiencia sin igual en tales empresas), ayuda a evitar el ataque de los «nacionalistas» que denuncian erróneamente (eso espero) que su país está siendo saqueado por capitalistas extranjeros codiciosos.

Soros argumenta que la investigación a fondo de las leyes nacionales que regulan las actividades de sus fundaciones nacionales tienta a la mala prensa, pero sin el desarrollo de un estándar de marco legal de las OSFLP para Rusia y Europa oriental que facilite la afluencia de fondos desde Estados Unidos, el sector de las OSFLP que fomenta Soros permanecerá atrofiado. Ni los gobiernos ni los sectores privados de Rusia y Europa oriental cuentan con el financiamiento necesario para sustituir y aumentar el financiamiento de Soros, y el flujo de recursos sigue siendo responsabilidad sólo de la habilidad personal de éste para mantener el nivel de ganancias necesario para apoyar a sus 31 fundaciones nacionales.

Al crear una burocracia en sus fundaciones, Soros encara dos contradicciones que debió temer desde un principio. Primera, cómo impedir que sus fundaciones realizaran el tipo de operaciones insensibles que maneja una elite meritocrática (por lo que se necesita mucho tiempo para desarrollar proyec-

tos) más preocupada por su propio bienestar que por el de sus beneficiarios, como ha ocurrido a menudo en muchas de las oficinas de las fundaciones Rockefeller y Ford, así como en muchos bancos y organismos multilaterales de desarrollo. Tales burocracias van en contra del propósito con el cual fueron creadas porque sus dirigentes buscan protegerse a sí mismos (y sus trabajos) al mostrarse renuentes al riesgo. Al hacer muchas designaciones para crear las fundaciones nacionales, Soros encaró desde un principio el problema de cómo (o hasta qué punto) nombrar personas que corran riesgos, que no puedan trabajar adecuadamente en países donde las nuevas burocracias nacionales intentan adoptar posiciones propias con aversión al riesgo.

Segunda, como consecuencia de la primera contradicción, Soros ha podido hacer lo que la mayoría de las fundaciones no pueden lograr no sólo porque toda su historia de comercio financiero se ha basado en que él mismo corre riesgos y se aferra al momento. Aun así, la naturaleza de las burocracias de las fundaciones, y de las fundaciones mismas, es la de evitar el riesgo, de no asirse al momento. Puesto que la mayoría de los dirigentes de fundaciones y todos los líderes de organismos multilaterales de desarrollo y bancarios tienden a tener aversión al riesgo, a menudo pierden la oportunidad de formar parte de programas genuinamente nuevos.

Un gran paso hacia la resolución de los problemas anteriores se dio con la iniciativa de 1997-1998 de Soros y François Girard (director regional para Romania en Nueva York) cuando decidieron enfocarse en asuntos de reformas legales. El programa de reformas legales constaba de tres áreas: primera, dar asistencia en la capacitación de los jueces; segunda, impartir cursos en la escuela de derecho sobre leyes relacionadas con los principales derechos humanos y las leyes europeas; tercera, la más importante para nuestro análisis, ofrecer financiamiento para que los expertos asesoren al

parlamento y el gobierno en el cambio y mejoramiento de la legislación para ayudar a fomentar la esfera de las OSFLP.[44]

Con el enigma que Soros encara fuera de Estados Unidos de cómo estimular un nuevo pensamiento, no sorprende que haya cambiado mucho la dirección de su enfoque a los problemas de la sociedad estadounidense, especialmente a la luz de la crisis de asistencia a la salud que se vive desde principios de la década de los noventa.

Respecto a la filantropía con fines médicos, la preocupación de Soros por la situación estadounidense hizo que iniciara un «Proyecto sobre la muerte y el morir», dedicado a la investigación y lo relacionado con las enfermedades terminales y el manejo del dolor (que él mismo había encarado ante la muerte de su padre), al que pretende dedicar la mayor parte de sus energías y fondos. La meta del proyecto de Soros sobre la muerte en Estados Unidos es ayudar a aumentar nuestro entendimiento de la actual cultura de la muerte y transformar las fuerzas que la han creado y sostenido. Este proyecto de cinco millones de dólares apoya la investigación epidemiológica, etnográfica e histórica, así como otros programas que dan luz al contexto social y médico de la muerte y la aflicción.[45] Soros afirma sobre la cultura médica estadounidense, que «la medicina moderna está tan decidida a prolongar la vida que no puede prepararnos para la muerte». Los resultados de la investigación ayudarán a alentar la participación de la familia y a reducir el efecto deshumanizante del tratamiento médico.

Al involucrarse en la identificación y resolución de problemas de Estados Unidos, Soros ha tomado fondos de sus fundaciones nacionales de otros países para apoyar muchos proyectos estadounidenses, como el Programa de Derechos

[44] «Civil Society takes hold in Romania», *Open Society News*, otoño-invierno de 1997, p. 9.

[45] George Soros, «Reflections on death in America», *Open Society News*, invierno de 1995, p. 2.

Reproductivos,[46] el Programa Emma Lazarus y el Programa del Centro para la Prevención del Crimen.

CONCLUSIÓN

Aunque Soros no ha pedido a las fundaciones que lo sigan a Europa oriental y Rusia (posiblemente con excepción de Bill Gates, quien construirá bibliotecas y sitios educativos de internet en Rusia), a largo plazo sus fundaciones aportan un modelo para el futuro, que funciona sin importar las fronteras.

A pesar de lo que afirman sus detractores, Soros ha tratado de dar buen uso a la mitad de sus ganancias y, como veremos en el epílogo, ha ayudado a abrir una competencia saludable al participar en la «carrera de las donaciones» con Ted Turner (ex propietario de CNN) y Bill Gates (Microsoft). Aun cuando sus programas intentan resolver problemas globales (como la prevención de las enfermedades),[47] es él quien apoya el desarrollo de la sociedad civil y la Sociedad Cívica. Con este fin, Soros se ha enfocado recientemente en asuntos de derechos humanos en las que parecían ser causas perdidas, como Haití y Guatemala, donde la educación para las masas y las comunicaciones abiertas prácticamente no han existido.[48]

Como capitalista «responsable», Soros ayuda a construir la democracia en las comunidades de muchas naciones al reproducir implícitamente el modelo de las ONG estadounidenses, que consiste en un consejo elegido y abierto formado por gente con prestigio local ante diferentes grupos de inte-

[46] Véase, por ejemplo, Rachel Zimmerman, «Wrangling over abortion intensifies as RU-486 pill nears the market», *Wall Street Journal*, 14 de noviembre de 2000.

[47] David Bank, «Soros, two rich allies fund a growing war on the war on drugs», *Wall Street Journal*, 30 de mayo de 2001, p. A6.

[48] Claire Poole, «A new Latin empire», *Latin Trade*, noviembre de 1997, p. 35.

rés: hombres de negocios, doctores, académicos, líderes sindicales, etc. Donde Rockefeller no ha podido, Soros ha creado ONG exitosas que tienen consejos locales.

Los consejos directivos locales de Soros toman sus decisiones de manera abierta y transparente. Los proyectos son financiados luego de un examen abierto de ellos, gastan sus fondos con transparencia y dan a conocer un informe cuando termina el año. Si las ONG no han podido completar la operación, no contarán con más fondos.

Soros se ha comprometido durante mucho tiempo a construir y promover instituciones democráticas, y ayudó a sentar las bases del Pacto de Varsovia de 1999 para alentar la democracia global.[49]

Está claro que, como una de las principales figuras mundiales, no sólo ha creado el modelo descentralizado de filantropía, sino que sigue aún más activo en todo el mundo. Su salida de los fondos de cobertura en 2000 le dejará todavía más tiempo para mantener en operación sus OSFLP. Si se mantiene fiel a su estilo, Soros sin duda sobrepasará el número de sus 31 fundaciones que buscan entrar en la historia mundial.

[49] David Holley, «Conference yields a pact to promote global democracy», *Los Angeles Times*, 28 de junio de 2000.

6. Estudios de caso de filantropía y globalización: México y Romania después de 1945

En México, la Alianza Cívica y las ONG *tienden a ser identificadas con protestas contra los abusos políticos, ambientales y de derechos humanos.*

Sergio Aguayo (1997)

Bajo el comunismo las naciones de Europa oriental nunca tuvieron una «sociedad civil».

Existe una «sociedad civil» cuando los individuos y los grupos son libres de formar organizaciones que funcionen independientemente del Estado y puedan mediar entre éste y los ciudadanos.

Debido a que la falta de una sociedad civil fue parte de la esencia propia del Estado comunista dominante, crear la sociedad [civil] y apoyar las organizaciones independientes del Estado –[como] las ONG*– ha sido visto por los donantes como el tejido conectivo de la cultura política democrática, un objetivo intrínsecamente positivo.*

Janine R. Wedel (1994)

[Intelectuales como Chris Hann] critican la noción propuesta por algunos intelectuales occidentales y ex disidentes centroeuropeos de que no había una sociedad civil en Europa central durante el periodo comunista... [porque el concepto de «sociedad civil» no estaba ni siquiera incluido en el Diccionario de política polaca *publicado en Nueva York en 1980 y en Londres en 1985...] Sin embargo, [bajo el comunismo] la sociedad*

Capítulo 6.pmd 483 26/09/2007, 02:48 p.m.

civil por sí misma continuó prosperando en el nivel de la raíz, aunque los intelectuales de Occidente posiblemente no han estado al tanto de ello...

[A los disidentes] les gusta imaginarse a sí mismos como las «heroicas personas oprimidas» opuestas al Estado totalitario. En efecto, afirma Hann, los intelectuales estaban equivocados al percibir a los miembros de las sociedades comunistas atomizados e incapaces de formar una auténtica sociedad civil...

[La sociedad civil existía en las siguientes formas:]

1. Asociaciones oficiales autorizadas por el Estado (como la Asociación de Amas de Casa de las Mujeres de la Aldea, la Asociación Polaca de Estudiantes, los scouts *polacos y asociaciones profesionales como la de escritores), que incluía la imposición política desde arriba pero que en la parte de abajo involucraba la posibilidad de acción apolítica colectiva en contra del partido.*

2. Las asociaciones no oficiales (incluyendo grupos extensos de congéneres).

3. Grupos de interés informales (incluyendo las familias tradicionales de la aldea y los grupos de ayuda mutua).

4. Organizaciones religiosas (generalmente controladas por el partido pero no del todo).

5. Organizaciones de protesta social (que comenzaron con la rebelión de 1956 por «libertad y pan», que aunque pronto fueron reprimidas por el partido, se convirtieron en 1976 en el Comité de Defensa de los Trabajadores) para ayudar a los obreros detenidos y defender a los que fueron llevados ante los tribunales.

Michael Buchowski (1996)

INTRODUCCIÓN

Este capítulo se enfoca en el papel que desempeña la Sociedad Cívica en su intento de fortalecer a la sociedad civil (incluyendo el gobierno) de México y de comenzar a construirla en Romania, donde fue completamente destruida durante la dictadura comunista que duró de 1945 a 1989. Mis argumentos son que: 1) el gobierno civil ha sido capaz de salvarse a sí mismo en México gracias a la acción cívica (apoyada a menudo por donaciones filantrópicas provenientes del extranjero), y 2) la Sociedad Cívica intenta construir el gobierno civil en Romania (especialmente por medio de las actividades de la Fundación Soros), que fue destruida en Europa oriental y Rusia por los comunistas, quienes consideraban que la Sociedad Cívica era «subversiva» contra el estatismo.

Mientras que en el epígrafe Wedel plantea correctamente el asunto que encara Europa oriental, Buchowski entiende en forma completamente errónea lo que significa la sociedad civil. Si aceptamos su definición de organización de los pioneros comunistas, la conclusión ilógica es que la Juventud Hitleriana, a la que le lavaron el cerebro, estaba formada por miembros ejemplares de la sociedad civil.

En este capítulo examinaremos la nueva legislación de México sobre las OSFLP y las ONG y su posición única de haber logrado, gracias a lo que estipula el tratado Estados Unidos-México, el reconocimiento mutuo de las esferas filantrópicas, lo que facilita el flujo de fondos de las fundaciones estadounidenses a las OSFLP mexicanas. La naciente Sociedad Cívica de Romania trata de influir en el gobierno romano no sólo para que establezca un gobierno civil con reglas sociales justas y derecho de apelación, sino también para que siga el modelo mexicano, que incluye el trabajo estrecho con el Departamento del Tesoro de Estados Unidos para facilitar la afluencia de fondos de las fundaciones estadounidenses.

¿Por qué México? Porque este país y Estados Unidos han creado el único estándar que existe para facilitar el flujo

internacional de fondos de las fundaciones y desde la fuente más grande del mundo de dichos fondos: Estados Unidos.

Es de gran interés para las ONG romanas, como un modelo de base latina, el único del mundo que corresponde a leyes precomunistas, que han sido derogadas con el paso del tiempo.

El de 1917 y el de 1989 son años de referencia para el entendimiento del amanecer y el ocaso del centralismo, analizado aquí en los casos de estudio de Romania, en Europa oriental, y de México, en América Latina. El estatismo mundial surgió simultáneamente en el modelo constitucional de 1917 de la Revolución Mexicana –aún vigente– y el modelo ruso de 1917 de terrorismo revolucionario, los cuales alentaron el surgimiento del Estado monopólico que distorsionó los sistemas económico, político y social. Tanto en Rusia como en México, el sistema político de partido único y el sistema económico definieron las dimensiones de la corrupción gubernamental que llegó a prevalecer en muchos países de todo el mundo.

Con los problemas del centralismo excesivo que se manifestaron en la década de los ochenta, los partidarios del estatismo de México y Romania tomaron caminos muy diferentes para conservar el poder. En el México de 1983 el presidente que acababa de tomar posesión, Miguel de la Madrid, empezó a poner un alto al aumento del poder del Estado al comenzar a permitir la propiedad de grandes extensiones de tierra para cultivos de exportación, al mismo tiempo que comenzaba a cerrar o vender algunas empresas paraestatales que perdían dinero.

En la Romania de 1983, el brutal dictador Ceausescu (quien gobernó de 1963 a 1989) intentó aumentar su control, lo que acentuó la crisis del estatismo, que seis años después vería su sangrienta caída. El apetito de Ceausescu de incrementar los ingresos del Estado con el aumento de las exportaciones de alimentos al mundo y con el pretexto de pagar

la deuda externa causó una crisis de financiamiento del gobierno central para el bienestar social local, así como la escasez de bienes básicos necesarios para las masas. Así pues, en 1989 la dictadura de Ceausescu, de un centralismo gubernamental extremo a nivel nacional, dejó miles de comunidades romanas en la pobreza y con un gobierno civil incapaz de pensar por sí mismo después de 40 años de planeación central fallida.

Mientras tanto, en la mitad norte del continente americano, México encaraba el problema de un estatismo con el que se había comprometido un gobierno civil que no había sido destruido como en el caso de Romania.

En México, el surgimiento del estatismo había sido gradual, comenzando con el presidente Lázaro Cárdenas en 1934. Éste y quienes lo sucedieron en el cargo aumentaron de manera sostenida el tamaño del Estado hasta que llegó a poseer más de la mitad del PIB nacional. Esta solución del Estado pareció funcionar durante décadas y fue hasta 1982 cuando unos líderes de la incipiente Sociedad Cívica de México se dieron cuenta de que el país se encontraba prácticamente en bancarrota a raíz de los subsidios del gobierno federal –como en Romania– para sostener el corrupto sistema político de partido único.

Con el colapso de 1982 de la demanda de petróleo y materias primas ocasionado por la caída de los precios mundiales, después de que los embargos de los países árabes y otros productores de petróleo quintuplicaron los precios de los energéticos en la década de los setenta, México ya no pudo pedir más préstamos internacionales, lo cual llevó a la bancarrota tanto a la eficiente industria privada como a empresas paraestatales poco eficientes. La subsecuente reducción de subsidios agudizó la caída del nivel de vida de las miles de comunidades de México que habían tenido como única fuente de financiamiento el gobierno federal. Con la disminución del poder económico del Estado, éste apenas pudo hacer frente a la serie

de crisis económicas recurrentes ocasionadas por la mala administración que hacía el gobierno federal de las industrias nacionalizadas.

La incapacidad de los funcionarios de México y de Romania para mantener sus corruptos sistemas cambió drásticamente después de la caída del muro de Berlín en 1989. El desenmascaramiento del sistema soviético y su caída en 1991 revelaron que era un modelo de desarrollo negativo y no el modelo ideal que los ideólogos creían que existía. Cuando pudieron actuar libremente, los antiestatistas hicieron rápidos cambios en el mundo ex comunista.

El «antiestatismo» de México y el de Romania tomaron diferentes rutas de 1989 a 1997. En México, el liderazgo antiestatista del presidente Miguel de la Madrid comenzó con timidez para no provocar la ira de una sociedad altamente sindicalizada que votó siempre por el partido oficial a cambio del privilegio relativo de creer que «era dueña» de las empresas paraestatales. Sin embargo, De la Madrid y su secretario de Programación y Presupuesto, Carlos Salinas de Gortari, pudieron justificar las primeras privatizaciones porque era evidente que el Estado estaba literalmente en bancarrota. Además, ambos comenzaron a desregular la economía.

Como presidente electo para el periodo 1988-1994, Carlos Salinas de Gortari fue ayudado por los eventos de Rusia. (La implosión de la URSS desanimó y paralizó a los mexicanos partidarios del estatismo, su «modelo» había desaparecido de la escena mundial.) De esta manera, Salinas podía acelerar la descentralización de las actividades del Estado, así como la venta y el cierre generalizado de paraestatales ineficientes. Otra ayuda importante fue el surgimiento de la Sociedad Cívica, especialmente entre 1968 y 1985, periodo en el cual era cada vez más claro el fracaso del gobierno. La huelga estudiantil de 1968 tal vez fue dirigida por algunos malandrines políticos, pero el movimiento general fue apoyado por una activa clase media que demandaba un cambio en el sistema universitario.

Luego vino el movimiento por los derechos de la mujer y la organización de la huelga de los médicos contra los bajos salarios que pagaba el Estado. En 1970 el PIB per cápita de México era de 631 dólares (Thorp, 1998: 317). El ingreso per cápita se incrementó cinco veces durante 100 años en los países latinoamericanos.

Finalmente, en 1985, casi toda la población de la ciudad de México se movilizó para combatir los efectos del devastador terremoto que golpeó a la capital mexicana y mató a más de 12 000 personas. Frente a la parálisis del gobierno (Ramírez Saiz, 1988: 564), los ciudadanos se dieron cuenta de que ellos mismos tenían que organizar la acción cívica para restaurar su propia sociedad civil. Así pues, comenzaron a prestar servicio médicos, distribuir alimentos y ropa, y a reconstruir las viviendas al margen de unos funcionarios de gobierno que no habían sido designados por su pericia sino por sus relaciones de amistad y parentesco. La Sociedad Cívica se organizó en las ONG, con lo que aumentó fuertemente el número de éstas año con año después de 1985.

En contraste con México, en Romania la situación tuvo su cambio más grande en 1989, cuando los «comunistas contrarrevolucionarios» derrocaron a Ceausescu y su esposa (considerada el poder detrás de él) y los ejecutaron para salvarse ellos mismos de la revolución anticomunista que barrió a Europa oriental después de la caída del muro de Berlín.

En la Romania «poscomunista», el breve despliegue de acción cívica de quienes habían protestado contra Ceausescu para poner fin a su régimen personalista, dejado de lado por la vieja línea de comunistas, capitalizó el hecho de que ellos mismos habían dirigido la «ejecución» de la pareja dictatorial. Aunque los líderes de la vieja línea convocaron oficialmente a la desestatización de Romania, en realidad llevaron a cabo muy pocas acciones contra el poder del Estado y no les interesaba crear un verdadero gobierno civil responsable de satisfacer las necesidades de los ciudadanos. De hecho estaban

conformes con mantener la infraestructura burocrática y la maraña del «listón rojo», sin apelaciones contra la indiferencia administrativa o el error.

EL BRILLO INTERMITENTE DE LA SOCIEDAD CÍVICA EN EUROPA ORIENTAL

Para estar de acuerdo con la desaparición del estatismo, y a menudo para ayudar a su fin, la Sociedad Cívica ha surgido por derecho propio para alcanzar una importancia creciente, dependiendo del país; es probable que el «modelo» más fuerte para Europa oriental haya sido Estados Unidos. Sin embargo, quizá este país no sea el mejor modelo porque ahí el «Estado» nunca ha tenido el poder que llegó a poseer en Europa oriental y, por lo tanto, sus leyes y su experiencia son muy diferentes.

La noción básica de Sociedad Cívica es que la gente puede y debería impedir que la sociedad civil (especialmente la parte del gobierno) se vuelva autoritaria. La Sociedad Cívica representa la parte de la sociedad civil que mueve el espíritu cívico para «corregir las injusticias» cuando se identifican éstas y no son resueltas apropiadamente por el gobierno. Algunas «injusticias» son detectadas en forma espontánea y otras sobre la marcha. (El Sindicato Estadounidense de Libertades Civiles, por ejemplo, mantiene un equipo permanente de abogados que responden las demandas y permanecen vigilantes ante posibles injusticias.)

El surgimiento de un gobierno poderoso en Europa occidental y Estados Unidos fue a raíz de la primera guerra mundial y la depresión económica de entre 1929 y 1939. Para encarar estas emergencias se consideró necesario utilizar el poder del Estado para la defensa política y económica. En Estados Unidos el capitalismo mixto del *New Deal* y el aumento de la actividad estatal ofrecían una alternativa al surgimiento en Europa del fascismo y el comunismo estatistas.

En Europa oriental, el concepto occidental de gobierno civil había penetrado sólo parcialmente a principios del siglo

XX. Sin embargo, hubo una amplia variedad de grados, que abarcan desde la democracia incipiente de Polonia hasta la monarquía de Romania. En esta última los nobles y una pequeña clase media asumieron la responsabilidad cívica.

El crecimiento del gobierno civil en Europa oriental, que fue interrumpido por la primera guerra mundial y seguía siendo débil durante la depresión económica de las décadas de los veinte y los treinta, vio su base de acción decapitada por acciones sucesivas de los alemanes y los rusos. Los alemanes ocuparon Romania para convertir al país en su «aliado» a principios de la década de los cuarenta, y lo mantuvieron hasta que quedó atrapado en el fuego cruzado de las hostilidades entre Alemania y Rusia en 1944, cuando el rey Miguel ordenó a sus tropas que se rebelaran contra los alemanes, lo cual ayudaría a que los rusos se apoderaran del país. Después de que los rusos lo premiaron con la Orden Soviética de la Victoria, fue forzado a abdicar (Crozier, 2000: 100). Rusia suprimió sin piedad lo que quedaba del gobierno civil y puso en su lugar un falso gobierno civil al que llamó «gobierno popular».

Con su victoria sobre Alemania en 1945, Rusia se dispuso a desbaratar la naciente sociedad civil al estalinizar Checoslovaquia, Polonia, Hungría y Bulgaria, lo mismo que Romania. Así pues, los bolcheviques y algunos socialistas dirigieron una campaña deliberadamente destructiva y brutal para liquidar asociaciones, sindicatos independientes y gremios de artesanos, grupos comunitarios, iglesias y movimientos sociales (Tismaneanu, 1996: 63). Entre otros valores, los comunistas borraron la noción de responsabilidad social de *nobleza obliga* y de la clase media al quebrantar tanto a la nobleza como a la burguesía.

Puesto que la segunda guerra mundial había ampliado la responsabilidad del Estado en todas las esferas en el mundo entero, la era de la posguerra en Occidente debía lidiar con la revitalización del gobierno civil. En la segunda mitad del siglo XX los ingleses inventaron el concepto de organizaciones no

gubernamentales cuasi autónomas (ONGCA), según el cual éstas no son responsables del gobierno ni de la ciudadanía.

La idea de utilizar las OEI como base para crear asociaciones de ciudadanos activos como «espacio» separado del gobierno tiene una larga historia en Inglaterra y Estados Unidos, pues dichas asociaciones son capaces de mediar entre la ciudadanía y el gobierno, así como entre diferentes grupos de la sociedad.

Durante las décadas de los setenta y los ochenta, muchas de estas asociaciones fueron conocidas como ONG. Como vimos en el análisis de las cuatro esferas de la sociedad (véase el cuadro 1 de la introducción de este trabajo), las ONG corresponden a la cuarta esfera y pueden depender o no por completo de la participación voluntaria y/o de un personal administrativo a sueldo. Las ONG por lo general tratan de registrarse ante el gobierno para obtener la exención de impuestos que les permita recibir donaciones deducibles de los ingresos de los donantes, de ahí el incentivo de donar.

Que la Sociedad Cívica define su esfera de actividad aparte del Estado es algo que se observa claramente en la literatura sobre el papel de los ciudadanos en Europa central y oriental. Libros de aparición reciente teorizan de diferentes maneras acerca de la forma en que la sociedad civil es definida por la dinámica y las tensiones entre la actividad del Estado y la que no lo es. Entre estos autores se encuentran Ernest Gellner (1994), Jean L. Cohen y Andrew Arato (1992) y Adam Seligman (1995).

En dicha literatura la corriente de la tradición de la sociedad civil más relevante en Europa oriental es que ha convocado a los intelectuales a que adopten la «acción cívica»[1] para oponerse a la *intelligentsia* dominante, que apoya ciegamente al poder estatista. (Muchos de los llamados intelectuales no querían poner fin a la pesada mano del Estado

[1] Término propio: «que se impongan sobre el pasado».

porque se beneficiaban de ella.) La mayoría de los disidentes políticos de Europa oriental, como Miklós Haraszti, Kis János y Victor Orban, argumentaban que la sociedad civil, en su forma tradicional, había sido puesta en peligro por el colectivismo, la estatización de las estructuras sociales y la regimentación de toda la economía y la vida social (Stokes, 1991).

La *intelligentsia,* que buscó soluciones comunistas simples, justificó su papel afirmando que era de servicio a la «vanguardia de la sociedad». Ayudó a los comunistas a construir una nueva clase de *funcionario* burocrático y definió las elites dominantes como la *nomenklatura.*[2] Mientras tanto, a los intelectuales humanistas que cuestionaban el poder y se oponían a la censura se les permitía trabajar en posiciones periféricas, pero sólo mientras no desafiaran abiertamente la autoridad del Estado.

En sus primeras etapas, la colectivización y la pesada burocratización fueron justificadas por la *intelligentsia,* que ayudó a los comunistas a convencer a los trabajadores de que la nacionalización beneficiaría a las masas. Este tipo de «asociación» ocasionó la destrucción de redes intermediarias tales como los sindicatos independientes. Así pues, la complicidad de los intelectuales proclives al estatismo ayudó a destruir las redes sociales que promovían la articulación cívica entre el Estado y la sociedad. Al destruir el «tejido» intersticial de la construcción social, que se había desarrollado en diferentes grados en todos los países de Europa oriental, los intelectuales en favor del Estado lo estaban porque sabían que la sociedad civil amenazaba la naturaleza misma de la ideología comunista, de la cual se alimentaban, literal y metafóricamente.

Mucho antes de que los comunistas tuvieran el poder en la Europa oriental de mediados de la década de los cuarenta, algunos intelectuales (incluyendo escritores, filósofos y so-

[2] Ernest Gellner, «Civil society in historical context». *International Social Science Review*, núm. 192 (1991), p. 495.

ciólogos) habían teorizado acerca de la posibilidad de crear una sociedad colectiva futura ideal, por lo que al principio muchos apoyaron la toma del poder por los comunistas. Cuando se dieron cuenta de lo que había pasado, los muchos desilusionados intelectuales que no querían trabajar para el Estado comprendieron que habían pasado el tiempo tratando sólo de sobrevivir, de hacer soportable la vida diaria.

Era difícil organizar la disidencia. Por ejemplo, el disidente polaco Adam Michnik se apoyó en el movimiento creado originalmente para dar asistencia legal y material a las familias de los trabajadores arrestados después de las huelgas de 1976 (Lipski, 1985: 183).

Hacia 1978, Michnik fue uno de los fundadores del Comité de Defensa de los Trabajadores (KOR) y convocó a una estrategia de «autoorganización» como parte del establecimiento de una Comunidad para la Autodefensa Social. Más tarde, el KOR se convirtió en la base de un movimiento estrategicamente coherente de protestas organizadas en masa que se convertiría en el sindicato Solidaridad.

El surgimiento en Polonia de varias organizaciones independientes comenzó a desafiar implícitamente el poder del Estado, como en el caso de ROPCIO (acrónimo polaco para su capítulo de Amnistía Internacional), la Confederación Nacionalista por una Polonia Independiente y el incipiente Sindicato Libre del Comercio, cada una con sus propias publicaciones.

En Checoslovaquia surgieron dos importantes pensadores políticos disidentes a finales de la década de los setenta. Václav Havel convocó al pueblo a «vivir dentro de la verdad», independientemente de estructuras oficiales, e incluso a ignorar la política oficial (Havel, 1990: 45). Václav Benda convocó a la población a «removilizarse» dentro del gobierno civil (Benda, 1991). El rompimiento con el régimen estaba contenido implícitamente en la retórica de los disidentes, pero nunca alcanzó su madurez por la represión efectiva del Estado. Sólo

más tarde se constituyó en un desafío serio para el gobierno comunista.

En Hungría, el filósofo György Konrad argumentó en su libro de 1976, *Antipolitics,* que todo poder es antihumano, y por lo tanto lo es también toda la política. Convocó a la desestatización y a una oposición antipolítica y democrática en su análisis de los asuntos de la transición en Europa central y oriental. Pero la resistencia al Estado vino a finales de la década de los setenta, cuando los intelectuales comenzaron a oponerse a la llamada «removilización de la población para trabajar por el bien del comunismo», promovida por el Estado. Los analistas del exterior comenzaron a observar la escisión entre el sistema oficial y una «segunda sociedad» alternativa (Hankiss, 1990: 147).

El surgimiento de un gobierno civil embrionario en las décadas de los setenta y los ochenta con autonomía y libertades a medias fue posible sobre todo por el relajado ambiente comunista de la Hungría de Kadar y la Polonia de Edward Gierek, pero nunca se desarrolló como una verdadera alternativa autónoma del poder del Estado, con excepción de Solidaridad en Polonia, pero mucho tiempo después.

La agitación política de Europa oriental apareció gradualmente, primero en formas un tanto encubiertas, como las clases de la «universidad voladora» y las publicaciones *samizdat* (Berend, 1993: 10). Luego vino la participación en grupos informales de autoeducación. El surgimiento de organizaciones que querían realizar actividades independientes y el llamado a establecer la responsabilidad individual se volvieron evidentes en Polonia sólo donde las iglesias dirigieron la creación de espacios independientes para el pensamiento (Lipski, 1985: 90).

La agitación de la Sociedad Cívica, entonces, comenzaba a llamar al rechazo del comunismo, con el Comité para la Defensa de los Trabajadores (KOR) y Solidaridad en Polonia como alternativa completamente madura y convincente al ré-

gimen comunista. Pusieron la chispa para la Sociedad Cívica, pero no pudieron ocasionar por sí mismos el colapso de la ideología comunista, que llegaría cuando el sistema hizo implosión política y económica en 1989 (Lipski, 1985: *passim*).

El surgimiento de una sociedad alternativa fuera del alcance de las autoridades había erosionado la credibilidad de los comunistas gobernantes, destruyendo implícitamente el dominio del Estado sobre la sociedad y los individuos. La sociedad había mostrado un hálito de vida después de la década de los sesenta y sentado las bases de la Sociedad Cívica, irónicamente sin que existiera la sociedad civil (en su parte de gobierno) (Tismaneanu, 1992: 145).

El Acuerdo sobre Derechos Humanos de Helsinki de 1980 trajo esperanzas a los disidentes de Checoslovaquia, donde los activistas políticos se valieron del capítulo 77 para anticipar un nuevo tipo de política (Tismaneanu, 1992: 144). Eventualmente lo utilizaron para demandar derechos humanos, diálogo abierto, pluralidad de opiniones y estructuras alternativas, demandas que comenzaron a debilitar lentamente la ideología comunista. El capítulo 77 apuntaló el llamado de algunos intelectuales checos al libre discurso, la prensa libre, la libertad de búsqueda y el cese de detenciones arbitrarias, libertad de movimiento y recursos judiciales contra arrestos ilegales efectuados por la policía y los militares.

En Romania la represión extrema de Ceausescu impidió las protestas de los intelectuales. Sólo unos cuantos individuos como Mircea Dinescu, Paul Goma, Doina Cornea y Radu Filipescu corrieron el riesgo de protestar abiertamente contra el régimen a finales de la década de los setenta, pero no consiguieron seguidores. Ninguna actividad urbana sociopolítica organizada se realizó en la década de los ochenta (Gautier, 1999: 160).

Una vez que los comunistas perdieron el poder en Romania, su sucesor Ion Iliescu promulgó la Ley 42 en 1990 como su «deber moral» de recompensar a quienes habían ayu-

dado a derrotar a la dictadura. El problema que surgió, sin embargo, fue que los ex comunistas hicieron a su manera el sistema de recompensas, creando así división y desconfianza en la sociedad y retrasando el consenso necesario para realizar un cambio cualitativo del colectivismo al individualismo.

EL CASO ROMANO

La dictadura de Ceausescu (1965-1989) dejó al país en el caos total. Bajo el régimen de Iliescu (1990-1996), empezó el debate acerca de la modernización de la sociedad civil, pero no era posible tener resultados efectivos sin el desarrollo de un nuevo marco legal.[3]

De 1990 a 1993 la Sociedad Cívica se benefició de la demanda reprimida y se expresó en una explosión de actividad, que se diferenciaba y politizaba a sí misma simultáneamente durante el relativo vacío de poder que se vivió cuando Iliescu trataba de consolidar el suyo. Esta explosión inicial se debió en parte a que la independencia política era en un sentido oposición política y en parte a la inclinación al enfoque populista «de abajo hacia arriba» del desarrollo democrático (Carothers, 1996: 67).

Los primeros tres años del periodo de Iliescu estuvieron marcados por el surgimiento de las ONG al estilo occidental, la mayoría esperanzadas en que su sola existencia atraería donaciones extranjeras. Las ONG romanas incluían la libre asociación de personas autónomas que ayudaron voluntariamente a recaudar fondos para hacer frente a la inmediata disminución de los beneficios sociales del Estado. Sólo unas cuantas ONG pudieron obtener financiamiento del extranjero para llevar a cabo planes que llamaron, entre otras cosas, a la enseñanza de la democracia, la operación de orfanatorios y la gestión de redes de grupos étnicos.

[3] Andrew Arato y Jean Cohen, «Social movements, civil society and the problem of sovereignty», *Praxis International*, núm. 4, octubre de 1985, p. 14.

En 1992 el perfil de las ONG reveló una clara separación entre los grupos de apoyo político y las organizaciones de defensa cívica. Sin embargo, todas las ONG emprendieron cambios cualitativos en sus actividades para lograr el «desarrollo institucional, la capacidad constructiva y la continuidad»; la meta era hacer viables y efectivas las ONG.

Los problemas de la naciente Sociedad Cívica de Romania son complejos. Primero, hay muy pocos líderes capaces de administrar tanto el gobierno como las ONG de manera que el país pueda competir efectivamente en el proceso de globalización. Segundo, los líderes de las ONG tienden a trasladarse a la política y los negocios. No obstante, Dorel Sandor hace notar que existe una posibilidad de que al menos algunos de quienes dejan las ONG utilicen su influencia para apoyar al sector no gubernamental (Sandor, 1994: 37).

Aunque en Romania la Ley 21 precomunista de 1924 sobre la beneficencia se puso en vigor nuevamente en la década de los noventa, ésta no regula de manera específica las organizaciones no gubernamentales. La Ley 21 sólo proporciona un marco legal vago y general, pero ninguna categoría que abarque a las instituciones o comunidades modernas. Esto permite la corrupción y causa confusión acerca de lo que debería ser la sociedad civil y lo que debe ser la Sociedad Cívica. Cómo en México hoy, en la Romania del siglo XXI la ley todavía no distingue entre sociedad civil en su parte activa de ciudadanos y organizaciones cívicas que evalúan y hacen demandas al sector gobierno. Aunque todos los adultos son ciudadanos, hay que distinguir (como en Estados Unidos) entre los ciudadanos pasivos y los activos, estos últimos mantienen una postura que critica al gobierno y a los ciudadanos que no participan en la sociedad en favor del bien común. Las organizaciones cívicas (fundaciones y ONG) deben tener autonomía del gobierno (como en Estados Unidos), la cual está limitada en Romania y México porque los registros y controles que requiere el gobierno civil son burocráticos y excesivos (Lucian, 1995: 39).

La cristalización de las ONG en la Romania poscomunista muestra la capacidad efectiva de responder a los desafíos de la transición. Puesto que aparecieron cuando el Estado era impotente, los sectores no lucrativos y los actores civiles llenaron de manera espontánea el vacío mientras la actividad del gobierno titubeaba.

MI PUNTO DE VISTA COMO OBSERVADORA Y PARTICIPANTE EN LOS NIVELES NACIONAL Y LOCAL DE ROMANIA

Mi papel como observadora y participante de la vida social comenzó en 1983 como estudiante de folklore en el Departamento de Maramures durante mis años de universitaria en Romania, y ha continuado desde 1992 en viajes subsecuentes a nombre de PROFMEX.[4] En Europa oriental y Rusia he podido comparar los intentos de crear un nuevo gobierno civil que se corresponda con los procesos de desestatización y privatización.

Lo que más me llamó la atención como estudiante de etnopsiquiatría durante el régimen de Ceausescu fue que los campesinos de Maramures, que se localiza en el noroeste de Romania, estaban unidos en asuntos de interés común. Habían desarrollado por su cuenta una rudimentaria Sociedad Cívica que tomaba decisiones y resolvía problemas por sí misma en la llamada *«claca»*. Además, estos campesinos habían sobrevivido a las «tácticas de corte» de la organización política comunista, que había intentado destruir el espíritu comunitario. En lugar de ello dichas tácticas provocaron la reacción de algunos individuos que buscaron organizar las comunidades en contra del gobierno, dando lugar así a una Sociedad Cívica incipiente.

[4] PROFMEX consulta con la Universidad de Cluj para desarrollar la idea de establecer en Romania OSFLP (incluyendo ONG) que serán reconocidas automáticamente por el IRS de Estados Unidos, como lo son las OSFLP mexicanas (véase más adelante). Tal reconocimiento aumenta la base de donantes y facilita el flujo de fondos exentos de impuestos.

Sin embargo, esta resistencia de los pobladores a la colectivización estaba sumamente fragmentada en un área geográfica aislada que aporta y no un modelo para la transición de Romania a una moderna sociedad plural. La experiencia de Maramures sugiere más bien que es difícil destruir a la Sociedad Cívica (o sea el gobierno civil local) rural fundada en lo social debido a su naturaleza dispersa. Si Buchowski (1996: capítulo 4), a quien se cita en el epígrafe del principio de este capítulo, quería encontrar un gobierno civil incipiente en un país comunista, hubiera hecho bien en visitar Maramures para que viera el verdadero espíritu colectivo sobreviviente no gracias a la dictadura comunista, sino a pesar de ella. Así pues, mis observaciones contradicen frontalmente a las de Buchowski.

Los viajes que hice después de 1991 me llevaron a toda Romania, y en especial a la capital y otras áreas urbanas de Transilvania, la región que cuenta con el 30 por ciento de las más de 3 500 ONG creadas desde 1990. Me di cuenta de que el sector de las ONG, entonces en formación, tenía dos niveles: las bien organizadas fundaciones extranjeras, que se coordinaban para resolver problemas generales a nivel nacional (como la Fundación Soros, con oficinas en las regiones de Romania), y las organizaciones de voluntarios romanas, que entonces se organizaban para resolver asuntos locales. Estas últimas son las que los romanos llaman «forma sin fundación», es decir, versiones originales de OSFLP que no sólo transfieren los modelos occidentales, sino que también se basan en proyectos sociales genuinos, de acuerdo con lo visto por Steven Samson con base en investigaciones hechas en Albania (Samson, 1996: 126).

Aunque países como Romania necesitan desarrollar legislación que permita la creación de organizaciones muy diversas que operen con propósitos de corte transversal y superpuestos, la Romania posterior a Ceausescu no ha podido hacerlo en repetidas ocasiones. De hecho, la última ley del país que intenta ocuparse de las ONG, la ley número 32 de 1994, no va

de acuerdo con el requerimiento de las necesidades de funcionamiento razonable de las asociaciones civiles (Lucian, 1995: 76).

Incluso con leyes imperfectas, el concepto de Sociedad Cívica que ahora prevalece en Romania implica algún tipo de organización formal autónoma, compuesta por miles de asociaciones y organizaciones de beneficencia que compiten con el Estado.

Sin embargo, algunas organizaciones no gubernamentales y grupos de especialistas buscan tener algún control sobre el poder del Estado, como el Centro de Estudios Políticos y Análisis Comparativo, el Comité Helsinki Romano, la Sociedad Independiente Romana para los Derechos Humanos (SIRDO), la Liga para la Defensa de los Derechos Humanos (LADO), la Liga Pro Europa, la Asociación Antitotalitaria-Sighet, la Academia para Estudios Étnicos en Sighet, Protección Civil Maramures, la Fundación Titulescu, la Asociación de Abogados en Defensa de los Derechos Humanos (APADO) y la Fundación Academia Cívica. Otras demandan al Estado la pavimentación de caminos y carreteras, que lleve la electricidad a los pueblos, que instale teléfonos y preste servicios generales, pero lo hacen sin contar con una legislación general que autorice y proteja legalmente sus actividades.

Lo evidente en mis investigaciones en Europa oriental es que después de la fase entusiasta inicial, posterior a 1989, la llamada revolución trajo muchas donaciones del extranjero, especialmente de OSFLP estadounidenses, británicas y francesas que hacen donaciones. Sin embargo, desde mediados de la década de los noventa dicha asistencia y las donaciones internacionales han diminuido notablemente. Excepto la de Soros, muchas fundaciones estadounidenses que realizan donaciones han decidido financiar la solución de problemas mundiales como las enfermedades (lo cual se puede ver en la conclusión de este trabajo) y dejan que se desmoralicen las ONG de países como Romania. Sin la tradición de recaudar

fondos en su propio país, las ONG, que brotaron como hongos en Croacia, Bulgaria, Hungría, República Checa, Eslovaquia y Polonia, así como en Romania, por lo general no han recibido fondos del extranjero, cuando habían creído ingenuamente que bastaba con organizar una ONG para resolver un importante problema contando con el financiamiento extranjero.

El problema más agudo que encaran las ONG de Europa oriental es, entonces, el financiamiento de sus actividades mientras buscan un lugar en el nuevo orden institucional. Con el lento ritmo que sigue la privatización en Romania, aún no existe ninguna base real de financiamiento corporativo privado para hacer donaciones a OSFLP romanas, y sin provisiones para una deducción segura de impuestos de las donaciones a las ONG, no es viable el financiamiento nacional (Lucian, 1995: 70).

Dada la escasez de fondos, algunos filósofos y practicantes de actividades de las OSFLP piden ceder voluntariamente tiempo, no dinero, y el alcance de su actividad se limita a la influencia moral, en lugar de realizar actividades caritativas.[5]

En este contexto, me parece que son válidas las preocupaciones de Katherine Verdery acerca de las limitaciones de la sociedad civil. Muy en la tradición de Tocqueville, Verdery argumenta que el concepto de sociedad civil está vinculado a los procesos políticos y se ha llegado a interrelacionar, en el caso romano, con la reconexión a los valores democráticos de Europa occidental (Verdery, 1996: 106). Sugiere que las elites políticas gobernantes, que dominan la esfera pública desde los mejores tiempos de Ceausescu, han conseguido capitales simbólicos al afirmar falsamente que sufrieron bajo el comu-

[5] «La actividad caritativa», como se define en la ley de las OEI de Estados Unidos, abarca lo que yo llamo el espectro de actividad SEB-CEM-PB, lo cual no es una definición definitiva sino una definición abierta (véase la conclusión).

nismo, con lo que se eclipsan otras formas de Sociedad Cívica plural. La Sociedad Cívica todavía gira en buena medida en torno a los símbolos y la organización nacionales que dejó el gobierno comunista.

EL NUEVO PAPEL ÉTNICO DE LAS ONG DE EUROPA ORIENTAL Y ROMANIA

Las ONG ahora tratan de desempeñar un papel importante en la resolución de tensiones étnicas. Los problemas étnicos se han exacerbado porque la mayoría de los países son heterogéneos en su composición étnica y religiosa. En Bulgaria, por ejemplo, cerca de uno de los nueve millones de habitantes son turcos; los romani suman aproximadamente 700 000 y otros 400 000 son musulmanes.

En Romania, el 7.1 por ciento de los 23 millones de habitantes son húngaros, los romani son el 7 por ciento; en la República Checa los eslovacos son el 3 por ciento y los romani el 2.4 por ciento. En Eslovaquia los húngaros son el 10.7 por ciento, los romani el 1.6 por ciento, los checos, moravos y rutenos son más del 2 por ciento.[6] (Los rutenos son personas que descienden de cualquier matrimonio que combine los grupos étnicos siguientes: ucraniano, húngaro y romano.)

En la provincia serbia de Kosovo el 90 por ciento de la población dice ser de origen étnico albano y trata de expulsar a los serbios de su territorio a fin de declarar su independencia o unirse con Albania.

Mientras que por décadas se negaron a reconocer las diferencias étnicas bajo la óptica soviética, que consideraba que dicho reconocimiento causaba división, desde 1989 ha habido un cambio radical. La Unión Europea insta a los países de Europa oriental a que adecuen sus diferencias regionales al desarrollo, las tradiciones, las circunstancias locales y el esta-

[6] *Transitions*, Open Media Research Institute, vol. 7, febrero de 1997, p. 4.

do actual de las transformaciones sistémicas. Como dijo András Biro, un activista húngaro: «Por primera vez en 40 años estamos reclamando la responsabilidad para nuestras vidas».[7]

En Romania, como secuelas inmediatas al año de 1989, varias poblaciones étnicamente heterogéneas (Bolintin, Casin, Miercurea-Ciuc) vieron la quema de las casas de las minorías étnicas gitana y húngara y los asesinatos sistemáticos. El 15 de marzo de 1990 la seguridad romana y los mineros, en complicidad con Ion Iliescu, llevaron cargamentos de romanos en camiones desde pueblos remotos hasta la ciudad de Târgu Mures, diciéndoles que se les necesitaba para salvar a los ciudadanos romanos de ella de ser golpeados por húngaros durante la celebración del día de la independencia de Hungría. Cuando llegaron los camiones, los pueblerinos romanos atacaron a quienes participaban en la celebración y asediaron el centro de operaciones de la minoría húngara. Ahí perdió un ojo el dramaturgo Andras Sütö. Varios húngaros y gitanos fueron golpeados y encarcelados durante años. En un gesto histórico de reconciliación, el presidente Emil Constantinescu los liberó en 1996, cuando llegó a la presidencia, para tratar de cambiar las políticas de Iliescu. Por desgracia, el nuevo presidente no investigó ni expuso públicamente este caso.

Es curioso que el único análisis de este caso preocupante haya venido de encuentros académicos y de ONG de Estados Unidos.

Sin ninguna entidad mediadora que impidiera la confrontación, tuvo lugar un segundo incidente en Cluj y Târgu Mures en julio de 1990, el cual hizo que la Fundación Nacional Soros abriera en Cluj una oficina de su Red de la Sociedad Abierta para desarrollar programas de mediación social (Gautier, 1999: 16).

[7] Lester Salamon, «Civic society in Eastern Europe», *Foreign Affairs*, vol. 73, 1994, p. 113.

Los objetivos generales de la Fundación Nacional Soros de Romania han sido, por lo tanto, promover los siguientes objetivos de la Sociedad Cívica:

1. Confianza en un Estado de derecho, una administración gubernamental justa y un poder judicial independiente.
2. Elección democrática de una nueva elite política.
3. Existencia de un diverso y vigoroso espíritu cívico.
4. El respeto a los derechos y las opiniones de las minorías por parte de la mayoría.

Con esta idea tranquilizadora, la situación de Cluj cambió para bien, especialmente con la aparición de boletines de noticias tendientes a finalizar el odio étnico. Además, la publicación, por ejemplo, de *Korunk* para los húngaros del área de Cluj es importante especialmente para la frontera de Romania con Hungría y ayudó al desarrollo de asociaciones no gubernamentales relativamente fuertes (como Alma Mater Napocensis de Cluj-Napoca y la Academia para el Estudio del Conflicto Étnico-Sighet), todo ello buscando impedir las tensiones étnicas e interceder en ellas.

Soros había sido la principal fuente de financiamiento de la Sociedad Cívica de Romania desde 1989, y una de sus principales contribuciones ha sido establecer el proyecto del desarrollo educativo, como se muestra en los cuadros 6.1 y 6.2.

Desde 1997 la Fundación Nacional Soros ha estado promoviendo explícitamente la vinculación de la educación a la economía de mercado romana y, por ejemplo, ha creado el Servicio de Colocación de Empleos de Iasi para que sirviera de modelo a otras ciudades y poblados.[8]

En 1999 el Fondo Soros para la capacitación de líderes educativos en verano en Sinai incluyó el financiamiento que se muestra en el cuadro 6.2.

[8] Entrevista con Simona Aradei, funcionaria de Colocación de Empleos de la Fundación Soros en Iasi.

Cuadro 6.1
Gastos de la Fundación Soros por área temática, 1997

Área	Dólares	Porcentaje
Educación	2 318 583	28.0
Mejorar el gobierno civil	1 097 108	13.5
Correo electrónico y comunicaciones	833 956	10.3
Publicaciones	879 350	10.8
Conferencias y viajes	745 374	9.3
Este-Este	100 399	1.2
Programa de inglés	156 214	1.9

Fuente: Gautier (1999).

Cuadro 6.2
Actividad de la Fundación Soros y montos gastados por programa en el taller de capacitación para líderes educativos Sinai, verano de 1999

Actividades	Costo en dólares
1. Recursos humanos y análisis institucional	8 730
2. Identificación de los grupos de trabajo	8 700
3. Seminarios de capacitación de los grupos de trabajo	92 340
4. Seminario sobre educación 2000+ misión y estrategia	30 340
5. Seminario sobre administración del cambio	31 000
6. Seminario de mejoramiento de las escuelas	31 000
7. Actividades de los grupos de trabajo	6 100
8. Información pública	18 300
9. Actividades del programa general	5 695
10. Educación 2000+ desarrollo y capacitación del personal administrativo	8 300
Total	148 165

Fuente: Fundación Nacional Soros de Romania.

Independientemente de la eficacia del seminario, era evidente para mí que los asistentes desarrollaron una actitud profesional en cuanto a sus estudios, en los cuales pasaron los días enteros de una semana, con pocos descansos. El espíritu de cuerpo creado en este seminario de Soros fue im-

presionante y motivó a los asistentes a regresar a las comunidades y a promover el papel del gobierno civil como parte de la renovación educativa de Romania.

Las subsidiarias de la Fundación Soros en Bucarest, Timisoara, Iasi y Cluj han llegado a ser organizaciones autónomas cuya actividad se enfocará en las siguientes áreas: educación, políticas y servicios de salud, reforma legal, desarrollo económico (microcréditos rurales) (Johnson y Rogaly, 1997: 119), minorías étnicas, seguridad y mediación comunitaria, asistencia rural, cooperación regional, capacitación y asesorías, arte y cultura. Todos estos nuevos cambios sistémicos están compuestos de una intrincada red de profesionales relacionados entre ellos en todas las áreas en una red dinámica, flexible y fácilmente adaptable.

EL IMPACTO DE LA AYUDA EXTERNA ESTADOUNIDENSE EN ROMANIA

Además del financiamiento principal a Romania aportado por Soros, entró en escena la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés). Mientras que Soros financiaba la Sociedad Cívica para organizar un efectivo y moderno gobierno civil, la USAID financiaba proyectos de desarrollo del gobierno.

Así pues, se llegó a plantear una pregunta en Romania: ¿hasta qué punto deberían las naciones de Europa oriental estar copiando o cambiándose hacia una trayectoria occidental de ONG basadas en el desarrollo? La pregunta se complicó porque el gobierno romano comenzó a establecer las ONGCA (las ONG apoyadas por el Estado), a fin de atraer fondos externos con propósitos oficiales y alejarlos de las ONG.[9]

[9] Este análisis de las ONGCA surge de mis discusiones de 1992 con Thomas Carothers en la Misión USAID en Bucarest. Carothers (autor de *Assessing democracy assistance: The case of Romania*, 1996) está preocupado porque las ONGCA (conocidas en Estados Unidos como ONGOG, ONG organizadas por el gobierno) ofrece...

La ayuda estadounidense a Romania ha estado marcada por la controversia porque la asistencia se ha enfocado en la democracia, con un énfasis exagerado en el modelo político estadounidense y enfocada estrechamente en las ONG involucradas en la educación política (como el programa Red de la Democracia). Así pues, Carothers ha argumentado que la ayuda estadounidense ha desacelerado la verdadera reforma política en Romania, lo que en realidad ha prolongado la agonía del sistema económico y político romano. La creación de relaciones de dependencia dañinas y el hecho de que no están orientadas a las sociedades ambientalistas, las asociaciones étnicas, las organizaciones religiosas y la diversidad cultural, que son la verdadera base de la democracia, ha significado un gran salto hacia atrás (Carothers, 1996: 92-94).

Desde esta perspectiva, algunos romanos «ultranacionalistas» demandaron que su país regresara a su propio «camino de evolución orgánica» y se abstuviera de recibir fondos de la USAID, para reconstruir las dimensiones de la pluralidad social (Sandor, 1994: 37).

Entonces, irónicamente, tanto el representante de la USAID, Carothers, como los ultranacionalistas se opusieron a la Agencia por diferentes razones y el monto de dicha asistencia se redujo considerablemente a finales de la década de los noventa.

El conflicto del papel de la USAID sólo complicó una ya de por sí confusa situación acerca de lo que significan las democracias de libre mercado, principalmente porque los europeos orientales y los rusos no pudieron desmitificar por completo la ideología leninista (Tismaneanu, 1992: 182). Aunque Dorel Sandor afirma que la reconstrucción y el resurgi-

---

...incentivos que las ONG no pueden ofrecer, como conexión política al gobierno, por lo que es posible utilizarla con fines políticos que no pueden ser auditados dada la naturaleza misma de la ONGCA. La ONGCA, como hemos visto, no es responsable del gobierno ni de la ciudadanía.

miento de los segmentos de la sociedad civil romana han desempeñado un papel crucial en la liberación de la ideología comunista, analistas como Cohen y Arato (1992) se muestran escépticos, lo cual implica que sólo el 15 por ciento de las ONG están activas.

MÉXICO COMO MODELO PARA LA LEGISLACIÓN DE LAS OSFLP

La historia de las ONG en México ha tomado derroteros muy distintos de los seguidos en Romania por dos razones: primera, su vecindad con Estados Unidos y que es el más grande receptor de fondos de OSFLP que hacen donaciones; segunda, la aceptación del gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) y del gobierno estadounidense durante la administración del presidente William Clinton de la oferta del Consejo de Fundaciones de Estados Unidos de ayudar a cambiar las leyes de las organizaciones exentas de impuestos de México. La meta del cambio era hacer las OEI mexicanas compatibles con las leyes estadounidenses, alentando de esa manera el flujo de fondos de las OSFLP de Estados Unidos para ayudar al desarrollo de la sociedad civil (en su parte no gubernamental) y de la acción cívica.

Aunque algunos sectores de la sociedad mexicana se preocupan por el creciente activismo de las ONG porque éstas han sido vistas sobre todo como organizaciones de derechos humanos,[10] por lo que parecía que su tarea principal era monitorear las violaciones de éstos,[11] en realidad la situación de las ONG se ha vuelto más complicada en México.

Han sido varias las causas del aumento de las ONG mexicanas. Primera, durante la década de los ochenta docenas de ONG intentaron acomodar cientos de miles de inmigrantes centroamericanos que huían de los gobiernos autoritarios de El Salvador, Guatemala y Nicaragua.

[10] Eduardo M. Tavares, «La vanguardia de la sociedad civil», *Época*, 15 de diciembre de 1997, p. 54.
[11] *Ibíd.*

Segunda, el terremoto de 1985 en la ciudad de México impulsó la movilización de organizaciones civiles independientes y de ONG que se convirtieron virtualmente en la columna vertebral de un gobierno civil renovado, y así vino la expansión de la Sociedad Cívica. Ese mismo año la Universidad Nacional Autónoma de México creó un movimiento para la Defensa de los Derechos del Profesorado; y en 1988 el gobierno de Aguascalientes creó una Comisión de Derechos Humanos gubernamental por sugerencia de su esfera de las ONG.

Tercera, coincidentemente, las tendencias fuera de México vieron tanto a las ONG de servicio como a las ONG de defensa incrementarse notablemente en todo el mundo en cuanto a su número, diversidad y fuerza. Más importante fue el surgimiento de las redes de asuntos,[12] que unieron a las geográficamente dispersas ONG para enfocarse en asuntos específicos, como los derechos humanos. Así pues, las ONG mexicanas podrían apoyar una causa común, digamos, en Argentina.[13]

Cuarta, subyacente y paralelo al fenómeno de las ONG orientadas a los asuntos ha sido el crecimiento de las ONG que construyen infraestructura que crea vínculos organizacionales y tecnológicos para la gestión de redes entre las ONG activistas, independientemente de en qué asunto específico pueda estar enfocada cada ONG (Arquilla *et al.,* 1998: 36). La diversificación de las organizaciones de derechos humanos mexicanas, las ONG pro democracia y las ONG de los derechos indígenas cobró fuerza a lo largo de la década de los ochenta.

En un esfuerzo por buscar un marco legal moderno para las ONG mexicanas, nació en la década de los noventa la Convergencia de Organizaciones Civiles.

[12] Término de Kathryn Sikkink, en Keck y Sikkink (1998).

[13] «Demanda ONG de derechos humanos que el clero argentino abra sus archivos», *Excélsior*, 10 de septiembre de 2000, p. 2.

Otras redes de ONG habían surgido de manera simultánea con diferentes propósitos, y en 1994 comenzaron a desempeñar un papel importante a nivel nacional. Una gran coalición firmó el Pacto de Guadalajara (Méndez, 1998: 166), que redundó en el ofrecimiento de una alternativa funcional para las políticas públicas de vivienda, lo que ha llevado al Estado a ser literalmente un agente promotor del financiamiento de vivienda para los mexicanos menos favorecidos.

La rebelión de Chiapas en 1994 atrajo la atención de los grupos de derechos civiles e hizo que las elecciones presidenciales mexicanas de ese año fueran las más observadas del país. En ambos eventos las ONG tuvieron un papel crucial (Arquilla *et al.*, 1998: 14). Además, la exposición a cargo de Global Exchange de la actividad criminal de grupos policiacos del estado de Guerrero llamaron la atención hasta el punto de que «las organizaciones de derechos humanos locales y nacionales temen que la creciente actividad del ejército federal y de las fuerzas policiacas estatales sea parte de una estrategia para sofocar el crecimiento de movimientos políticos de oposición».[14] Así, en esta gestión de redes de ONG podemos reconocer características como: investigación colectiva, decisiones consensuadas e instrumentación de acuerdos a través de comités de acción.

Las ONG aumentaron aún más al incorporar el tema de la democracia electoral en la agenda del cambio social y, por primera vez en la historia de las ONG de México, ayudaron a movilizar a millones de votantes, movimiento que finalmente, el 2 de julio de 2000, vio cómo el partido oficial perdió el poder después de 71 años de detentarlo.

Actualmente existen más de 5 000 ONG en todos los estados, de las cuales más de 180 se localizan en la ciudad de

[14] José Juan de Ávila, «Cambio global: la estrategia de contrainsurgencia en Guerrero», reimpreso en *La Jornada*, 24 de noviembre de 1999.

México.[15] Los estados de Jalisco, Veracruz y Oaxaca tienen las actividades más efervescentes de las ONG.[16]

Aunque, como en Romania, las ONG mexicanas encaran problemas de financiamiento y una pobre tradición filantrópica, el nuevo gobierno que llegó a la presidencia el 1 de diciembre de 2000 ha prometido «descongelar» en el Congreso la ley mexicana propuesta para autorizar más cabalmente la operación y protección legal de las ONG.[17] Aun cuando la ley propuesta es menos que perfecta, constituye un avance.

A diferencia de Romania, México ha diseñado junto con Estados Unidos el primer estándar internacional para una ley de las OEI.

Al adoptar y adaptarse al modelo estadounidense, México ha ganado no sólo el acceso directo al fondo común más grande del mundo de fundaciones que hacen donaciones; ahora se puede alentar a las compañías estadounidenses a invertir en México para hacer donaciones deducibles de impuestos provenientes de sus ganancias obtenidas en ambos países. (México aún no ha establecido la OSFLP estadounidense financiada por «particulares» con un número limitado de donantes [véase el capítulo 2], que permitiría que una compañía estadounidense estableciera una OSFLP en México.)

Aún más importante, las OSFLP que se registran de acuerdo con la nueva ley de las OEI, que ha estado en vigor desde mediados de la década de los noventa, reciben automáticamente el reconocimiento del IRS de Estados Unidos. El primero de dichos logros en la historia mundial, como podemos ver en el cuadro 1 del prólogo de este trabajo.

[15] Margarita V. Mendoza, «Las relaciones con las ONG», Grupo Reforma, *La Reforma*, 3 de diciembre de 2000, p. 15.

[16] Aguayo (1997: 1). Para un punto de vista que sugiere que una organización tipo ONGCA ayudó a fomentar el cambio durante el gobierno del presidente Salinas, véase Bailey (1994: 101-119).

[17] Entrevista con un líder de la sociedad civil, Pedro Luis Pinzón, presidente de Pro Democracia, hecha en la ciudad de México el 30 de octubre de 2000.

CONCLUSIÓN

Como se sugiere en este capítulo, la globalización desde la caída del muro de Berlín de 1989 y el subsecuente colapso del modelo estatista ha acelerado el crecimiento de las OSFLP en países que fueron estatistas, como México y Romania. Ambos países han padecido leyes obsoletas, pero México ha avanzado en lo nacional e internacional con su ley de las OEI, de ahí el interés de Romania en el modelo mexicano como el único del mundo que ha estado arraigado al mismo tipo de ley de tradición latina, que debe ser reformada.

Que el intento de crear una nueva Sociedad Cívica va por buen camino en Europa oriental es algo que se manifiesta en las cifras. En 1995 encontré en Romania 3 000 ONG más que las que estaban registradas en 1992. En 1994 Salamon encontró en Polonia varios miles de fundaciones registradas ante las autoridades gubernamentales, en Hungría eran aproximadamente 7 000 las fundaciones y 11 000 las asociaciones.[18]

En el inicio del año 2000, la Red Abierta de Soros (SON, por sus siglas en inglés) inauguró formalmente una intrincada red de organizaciones construida en los últimos diez años con la misión común de promover los valores de una Sociedad Abierta. La Fundación de la Sociedad Abierta en Romania continúa dando su apoyo para la integración de la sociedad romana en la Unión Europea en un nuevo ambiente sistémico, dentro de una nueva estructura organizacional.

[18] Lester M. Salamon, «The rise of the nonprofit sector», *Foreign Affairs*, vol. 73, núm. 4, julio-agosto de 1994, p. 112.

Epílogo

(Hungría y Escocia, 2005-2006)

Desde que los capítulos de este libro fueron escritos, el tiempo ha continuado su marcha y aquí busco atraer la atención de los lectores acerca del desarrollo histórico de lo ocurrido durante 2005 y 2006.

Divido este epílogo en cinco secciones: 1) la crisis de la Organización Mundial del Comercio; 2) el reto imposible de la Unión Europea de tener una constitución aprobada por 25 de sus países miembros; 3) los problemas de los tratados de libre comercio; 4) las noticias de la filantropía en Estados Unidos (modelos positivos, modelos problemáticos, modelos negativos, modelos abusivos), y 5) la importancia de las organizaciones no gubernamentales (ONG) y las fundaciones para el mundo, así como los problemas causados por Bush II.

La crisis de la Organización Mundial del Comercio

Un reporte de José Ángel Vela, enviado del periódico *Reforma* de la ciudad de México a Beijing, revela algunos aspectos de la competitividad de China en el mundo:[1]

> Con estrategias que nadie puede igualar, China arrebata las inversiones extranjeras del mundo a costa de la pérdida de em-

[1] José Ángel Vela, «Cuesta al mundo el avance de China. Invade piratería comercio formal e informal. Reconocen expertos que para los comerciantes chinos no hay fronteras», *Reforma,* 27 de septiembre de 2004.

Epílogo tomo 35.pmd 515 26/09/2007, 02:49 p.m.

presas en otras naciones y el uso ilegal de derechos de propiedad industrial.

Basta poner un pie afuera del Aeropuerto de Guangzhou, al sur del país, para toparse con establecimientos que, ante la policía, venden equipo Microsoft; relojes Rolex, Cartier; plumas Mont Blanc; camisas Hugo Boss y fragancias Carolina Herrera. Todo apócrifo, incluso en diferentes niveles de calidad.

La imagen se repite en Beijing, Xi'an, Xiamen, cualquiera de las grandes metrópolis de este país, pero más aún en la ruidosa y moderna Shanghai.

«Cuando se les ofrezca les mando las plumas a donde quieran», invita en un mercado central un joven de escasos 14 años en un inglés fluido, mientras sostiene con ambas manos su tarjeta de presentación con el texto en mandarín, el idioma oficial.

La Alianza Internacional de Propiedad Intelectual (IIPA, por sus siglas en inglés) compuesta por mil 300 empresas con operaciones globales como Nintendo, Sony y Universal Studios, descubrió que el 95 por ciento de las películas en video que se venden en China son piratas.

Un 90 por ciento de los discos musicales, 92 por ciento del *software* y 90 por ciento de los juegos de video que compran los chinos son reproducciones ilegales de material original, de acuerdo con la IIPA.

Las empresas aseguran haber perdido en total 2 mil 584 millones de dólares sólo en el 2003 por esa causa.
Hasta la piratería mexicana, que según la IIPA le causó pérdidas por 712 millones de dólares en el 2003, luce pequeña frente a tal ejemplo.

¿Acusar ante las autoridades chinas a quien se detecte en un acto ilegal flagrante?

«Litigar en China está en chino, un pleito te puede salir muy caro porque nadie les gana», advierte Mario Leal, Cónsul General de México en Hong Kong, a una delegación de 25 mexicanos interesados en hacer negocios.

El Consejo Nacional de la Industria Maquiladora estimó recientemente que del 2001 al 2003, 164 empresas abandonaron México para instalarse en China, atraídas por la aguerrida estrategia de promoción del dragón asiático.

La corrupción está en todas partes, por lo que hay que seleccionar con mucho cuidado a los intermediarios, previene Jesús Luz Sánchez, corredor comercial para México en China de la firma estadounidense ACT, a la llegada del mismo grupo de mexicanos a Beijing.

«Los chinos siempre te considerarán un extranjero, siempre buscarán sacar ventajas y no entienden de legalidades porque no existe una base moral ni ética en los negocios», apunta Jorge Salmerón, comercializador de productos mexicanos en Xiamen, China.

No conciben el grado de ilegalidad del contrabando, ellos siempre encontrarán la manera de hacerte llegar los productos a donde el cliente quiera, agrega.

Eso se nota hasta en el trato a sus propios trabajadores, que no cuentan con seguridad social, pese a jornadas laborales que se extienden 14 horas diarias durante dos semanas consecutivas.

Y la comunidad internacional mantiene la vista fija en China.

«Los abusos en derechos humanos representan un expediente embarazoso para China y no es ninguna manera de dar la bienvenida al mundo a las próximas Olimpiadas en Beijing para el 2008», señala un reporte de la Organización Internacional de Derechos Humanos.

Por atraer inversión, China vende agua y electricidad por debajo del costo de producción y malbarata la mano de obra, en un juego en el que su país gana a costa de las dificultades de otros.

La gráfica E.1 muestra el problema que esto representa para Estados Unidos. Su déficit comercial con China ha aumentado de 50 000 millones de dólares en 1997 a 100 000 millones en 2002 y 162 000 millones en 2004. Esta tenden-

cia creciente en los déficit estadounidenses es alarmante, sobre todo para los senadores y representantes del Congreso de Estados Unidos, que demandan que China sea penalizada, aunque se ha culpado al sobrevaluado yuan de estos déficit.

El 21 de julio de 2005, las autoridades chinas cedieron por fin luego de años de presiones internacionales y revaluaron el yuan, que pasó de 8.3 a 8.11 yuanes por dólar. Este aumento de 2.1 por ciento no es ni remotamente el 40 por ciento que demandaban los críticos de las políticas de China, pero constituye un primer paso.[2]

Pero si el tipo de cambio fuera la única dificultad, el «déficit» comercial de Estados Unidos sería un problema fácil de resolver. Sin embargo, como siempre, no se trata de un asunto sencillo sino complejo.

Por un lado, las exportaciones estadounidenses tienden a estar subvaluadas entre el 3 y el 10 por ciento, pero las importaciones están valoradas apropiadamente. Por lo tanto,

[2] Véanse los datos de Lee y Ni en la fuente de la gráfica E.1.

el déficit comercial de Estados Unidos con todos los países tiende a estar sobreestimado, quizá en 16 000 millones en 2004.[3]

Cuadro E.1
Costos de insumos de México y China para fomentar la inversión
(en pesos mexicanos)

Categoría	México	China
Agua para industria (pesos por metro cúbico)	8.89	1.33
Gas natural (pesos por millón de BTU)	51.61	38.90
Electricidad para la industria (pesos por kwh)	0.84	0.27
Electricidad para el comercio (pesos por kwh)	1.87	0.54
Técnico (salario mensual)	8 991	1 075 a 4 303
Obrero (salario mensual)	3 443	De 430 a 717
Impuestos (tasa del ISR)	33%	15%[1]

[1] Para los dos primeros años.
Fuente: José Ángel Vela, «Cuesta al mundo el avance de China», *Reforma*, 27 de septiembre de 2004, con información del IV Informe de gobierno de Vicente Fox y del gobierno de Xi'an, así como de José Manuel López.

Por otro lado, de acuerdo con James Flanigan:[4]

> Se acerca una crisis en las relaciones entre Estados Unidos y China, debido a un aparente déficit comercial más grande de Estados Unidos con respecto a China... [En 2005], al tiempo que las exportaciones de ropa y textiles chinas inundaban los mercados mundiales, el desequilibrio comercial va en camino de alcanzar los 200 000 millones...
>
> [Sin embargo], el déficit comercial es una estadística engañosa [debido a que] las cifras de comercio de mercancías no toman en cuenta cómo son hechos los productos en la economía global de hoy. [Por ejemplo, compañías del] sur de California

[3] Véase www.ppionline.org/ppi_ci.cfm?knlgAreaID=108&subsecID=900009&contentID=175.
[4] «Trade deficit with China is misleading», *Los Angeles Times*, 17 de abril de 2005.

hacen los diseños y los patrones, y determinan los colores, tallas y especificaciones de todas las prendas que se fabrican en cualquier otra parte…

Los patrones e instrucciones son enviados por internet a las factorías de China, donde se fabrican las prendas. Luego se mandan de regreso a través de los puertos de Los Ángeles y Long Beach para su posterior envío a las tiendas. Aunque los patrones que se mandan a través de internet no cuentan como «exportaciones», las prendas que regresan a través de los puertos cuentan como «importaciones».

De ahí que se diga que el «déficit» se agranda.

El patrón es el mismo en el caso de los juguetes. La compañía What Kids Want de Jordan Kort, establecida en Northridge, diseña juguetes con licencia de Walt Disney y la división de Nickelodeon de Viacom. Muñecas princesas y otros juguetes son fabricados en China, pero la mayor parte de los beneficios de fabricar y vender los juguetes son para la firma de Kort, las tiendas minoristas, Disney y Viacom. De hecho, los economistas estiman que los fabricantes chinos tan sólo obtienen el 20 por ciento del valor de los bienes que fabrican para exportación.

Mientras tanto, las principales compañías de Estados Unidos prosperan en China. La mayoría de los productos de clase mundial de China son fabricados por filiales de empresas estadounidenses y de otros países. Allí Motorola fabrica gran parte de los teléfonos celulares del país; General Motors, coches, y Caterpillar, máquinas excavadoras.

Los números cuadran. El año pasado las filiales de las compañías estadounidenses gozaron de más de 75 000 millones de dólares en ventas de China y registraron 3 500 millones de dólares en ganancias. Ninguna de tales ventas y ganancias de las filiales figuran en las estadísticas de exportaciones-importaciones.

Y no es que las estadísticas oficiales realmente capten las crecientes relaciones entre las instituciones chinas y estadounidenses. La Escuela de Negocios Marshall de la Universidad del Sur de California, por ejemplo, tiene un programa eje-

Cuadro E.2
Países que ganan o pierden en el comercio textil mundial dominado por China, 2005

Región y país	Gana	Pierde	Indeterminado
México		x	
América Central			
Costa Rica		x	
El Salvador			x
Guatemala			x
Honduras			x
Nicaragua			x
Caribe			
Haití		x	
Jamaica			x
República Dominicana		x	
América del Sur			
Bolivia			x
Colombia		x	
Ecuador			x
Perú			x
Asia			
Bangladesh		x	
China	x		
Corea del Sur			x
Hong Kong			x
India	x		
Indonesia		x	
Macao			x
Malasia		x	
Pakistán	x		
Filipinas		x	
Sri Lanka		x	
Taiwán			x
Tailandia		x	
Medio Oriente			
Egipto			x
Israel			x
Jordania			x
Turquía			x
África			
Kenia		x	
Lesotho		x	
Madagascar		x	
Mauricio		x	
Sudáfrica		x	

Fuente: Adaptado de Tyler Marshall, Evelyn Iritani y Marla Dickerson, «Clothes will cost less, but some nations pay», *Los Angeles Times,* 16 de enero de 2005.

cutivo en Shanghai en alianza con la Universidad de Jiao Tang en dicha ciudad. En su primer año, el programa atrajo a 45 candidatos de distintos países para cursar la maestría en administración de negocios. En la Universidad de California en Los Ángeles, John Long, jefe de la firma de inversiones en bienes raíces Highridge Partners, está apoyando un nuevo centro de estudio de negocios China-Estados Unidos.

Por lo tanto, podemos ver que «ganar» y «perder» en el comercio mundial es algo complejo.

Dos ejemplos sólo parcialmente enlazados. Primero, la relación complicada de China con el mundo se manifiesta en el hecho de que, mientras que el mercado de bonos de la tesorería ha aumentado de 150 000 millones de dólares a 700 000 millones entre 2000 y 2005, la inversión de China en estos bonos ha pasado de 100 000 millones a 325 000 millones.

Segundo, en 2004 China alcanzó altos porcentajes de consumo en el total de los insumos mundiales:[5] 47 por ciento del cemento, 35 por ciento del algodón, 27 por ciento del acero, 21 por ciento del aluminio, 20 por ciento del plomo, 20 por ciento del cobre, 17 por ciento de las semillas de soya y 17 por ciento del trigo. En 2003 correspondió a China el 12 por ciento del petróleo crudo consumido por el mundo.

EL RETO IMPOSIBLE DE LA UNIÓN EUROPEA DE TENER UNA CONSTITUCIÓN APROBADA POR SUS 25 PAÍSES MIEMBROS

La Unión Europea tiene dos preocupaciones: cómo competir en el mundo y cómo administrar su crecimiento de 15 a 25 y más países. De esta manera surgió la idea de elaborar una constitución que sirviera de marco general para ello.

Sin embargo, naciones como Francia y Holanda están en franco desacuerdo con 1) la cesión de sus «valores naciona-

[5] David Barboza y Joseph Kahn, «China no longer to peg currency only to dollar», *New York Times*, 22 de julio de 2005.

les» a una burocracia de la Unión Europea con sede en Bruselas; 2) la posible entrada al bloque de Turquía, que abriría la UE a más población islámica, que no se integra a la cultura general de ella.

En la Unión Europea ha surgido en 2005 una lucha abierta entre los «modelos» de Tony Blair de Inglaterra (visto ahora como el modelo anglosajón, que pone el énfasis en la apertura al mundo, la liberalización de los mercados, el fin del proteccionismo y los subsidios, la transferencia de servicios del gobierno al sector privado, la privatización de empresas y la limitación de beneficios sociales) y Jacques Chirac de Francia, con un modelo opuesto al de Blair en casi todos los aspectos,[6] que pone el énfasis especialmente en la necesidad de la «dirección del Estado» y la semana laboral de 35 horas. Por ejemplo, Chirac está en contra de la excepción que Blair ha obtenido para que los obreros de Inglaterra puedan trabajar más del máximo de 48 horas impuesto por la Unión Europea, excepto Francia.[7]

Con estas discrepancias, en junio de 2005 Francia y Holanda votaron contra la Constitución de la Unión Europea, acabando así con la posibilidad de que fuera aprobada de manera unánime por los 25 países miembros.

Marcelo Justo de la BBC nos informa el 18 de junio de 2005:[8]

> El reciente «no» a la constitución europea de Francia y Holanda desató una crisis política de largo alcance en la Unión Eu-

[6] Véase Ian Bickerton, «Dutch voters set to ignore their leaders and follow the French», *Financial Times*, 1 de junio de 2005.

[7] Véase Sarah Laitner, George Parker y Tobias Buck, «UK confident of blocking bid to overturn its working hours opt-out, [UK seeks to protect its "long ours work culture"]», *Financial Times,* 1 de junio de 2005.

[8] Véase www.socialismo-o-barbarie.org/europa/50619_a_lauetiralatoalla.htm.

ropea. El «no» al presupuesto sólo profundiza la sensación de incertidumbre. Perdedores hay muchos. El fracaso de las negociaciones es un balde de agua fría y una cruel bienvenida a los 10 nuevos miembros de Europa Central y del Este.

Urgencia de aprobar el presupuesto no había porque sólo entrará en vigor en 2007. Pero las propuestas que están sobre la mesa tenían un fuerte valor simbólico porque constituían el primer presupuesto desde que la Unión Europea se amplió a 25 miembros en mayo del año pasado.

Además, una falta de acuerdo potencia aún más la sensación de una crisis galopante luego de que el jueves por la noche los 25 países decidieran abrir un periodo de reflexión sobre la constitución europea. Los aportes de cada nación al presupuesto dependen del PIB individual...

Después de una jornada de intensas negociaciones, de reuniones bilaterales y plenarias, los 25 líderes de la Unión Europea tiraron la toalla... [dejando] en el aire el presupuesto 2007-2013, el primero desde la incorporación el año pasado de 10 países del centro y este europeo.

Las distintas propuestas que el presidente de la Unión Europea, Jean Claude Junckel, puso sobre la mesa para acercar a las partes no sirvieron para aplacar las aguas europeas. Un exasperado y exhausto Junckel admitió la gravedad de la crisis en una conferencia de prensa pasada la medianoche.

«Estoy triste y siento vergüenza por no haber tenido éxito en esta negociación. En el pasado vimos muchas crisis de la Unión Europea y necesitamos mecanismos especiales para superarlas, pero mi confianza hoy sufrió un golpe muy duro», dijo Junckel.

En la conferencia de prensa Junckel señaló sin nombrar a quién juzgaba responsable de la crisis... «una delegación que dijo que había que realizar una reestructuración completa de un presupuesto europeo para 27 naciones».

Nadie dudó que, sin nombrarlo el presidente de la Unión Europea se refería a Gran Bretaña. Jean-Claude Junckel ha-

bía propuesto que el «reembolso» de más de 4 000 millones de euros que recibe Gran Bretaña de sus contribuciones presupuestarias se quedase en el actual nivel y no aumentase en paridad con el incremento presupuestario.

Este reembolso fue acordado en 1984, cuando el Mercado Común Europeo tenía sólo 10 miembros y Gran Bretaña era uno de los tres países más pobres.

Hoy la Unión Europea tiene 25 miembros y el Reino Unido se encuentra entre los tres más ricos del club.

Pero el primer ministro británico Tony Blair no se movió un centímetro de su posición inicial de sólo renegociar el reembolso si la Unión Europea replanteaba el tema de los subsidios agrícolas, que constituyen el 46 por ciento del presupuesto europeo y la ayuda a las zonas más atrasadas, los llamados fondos de cohesión (30 por ciento).

Francia es la principal beneficiaria de estos subsidios y había dejado en claro que no era tema de debate, entre otras razones porque ya hubo un acuerdo sobre el capítulo agrícola en otra cumbre: la de 2002.

El presidente Jacques Chirac, que había pedido al principio una eliminación del reembolso, había aceptado por la tarde que éste fuera congelado en los niveles actuales. Francia también aceptó una reducción en los subsidios agrícolas para el periodo 2007-2013.

El gobierno británico se defendió de las acusaciones diciendo que no fue el único que se opuso a la propuesta de Junckel.

En efecto, la propuesta tampoco conformó a Holanda y Suecia, que se quejaron de contribuir mucho al presupuesto y recibir poco a cambio.

En la gráfica E.2 se pueden ver los fondos de desarrollo regional otorgados desde 2000, los cuales favorecen a España, Alemania (la parte oriental), Italia (el sur) y regiones de Grecia y Portugal. De los 10 nuevos países incorporados a la Unión Europea en 2004, sólo Polonia resulta favorecido. Los

países que reciben mucho para mantener su vida idílica del pasado rural son el Reino Unido y Francia.

Hay tres aspectos del fracaso que representó no haber podido aprobar la Constitución de la Unión Europea. Primero, esto demuestra la diferencia del papel del Estado en este bloque en comparación con Estados Unidos. La Constitución de la Unión Europea fue propuesta en términos de estatismo en 160 000 palabras escritas con la idea de que si una actividad no está contemplada en la ley, no es «legal». Irónicamente, la introducción de la Constitución de la Unión Europea tiene 1 900 palabras, que representan casi la mitad de las 3 800 palabras de toda la Constitución de Estados Unidos.[9] ¿Por qué la diferencia? En la de Estados Unidos todo es legal si no hay prohibición en contra. En un mundo en cambio constante y de cambios imprevistos, ¿cuál de las dos constituciones tiene más sentido?

Segundo, con el rechazo de la Constitución de la Unión Europea, el dólar recuperó su valor frente al euro, como se puede apreciar en la gráfica E.3.

Tercero, Suiza ha probado que la Constitución tal vez no sea necesaria. A pesar de que los ciudadanos de Francia y los Países Bajos no aprobaron la que propuso la Unión Europea para regular las relaciones entre sus países miembros, durante el mismo periodo los suizos aprobaron la ratificación de la zona libre de pasaportes de la Unión Europea, en una clara muestra de que Suiza está dando un paso importante en sus intenciones de no continuar con su añeja tradición de aislamiento en la región.

En Suiza los resultados finales del referéndum indicaron que el 55 por ciento de los sufragantes aceptaron la zona

[9] Francis Turner anota que la pregunta del referéndum para aprobar o rechazar la Constitución de la Unión Europea no fue «sí» o «no», sino que contenía 16 palabras. Sobre el número de palabras de que constan las dos constituciones véase «Dangers lurk in a bloated document», carta al editor del *Financial Times*, 31 de mayo de 2005.

libre de pasaportes de la Unión Europea, conforme a lo pactado anteriormente en los acuerdos de Schengen y Dublín, que fueron ratificados por el Parlamento Europeo el año pasado. La región incluye a otros 15 países: Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Islandia, Italia, Grecia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal, España y Suecia. Todos ellos, con excepción de Noruega e Islandia, son miembros de la Unión Europea. El objetivo del Acuerdo de Schengen es eliminar los controles fronterizos dentro del área de Schengen, formada por los países signatarios, y armonizar los controles fronterizos externos.

Según información proporcionada por la BBC, el libre flujo de personas en Europa ha sido uno de los principales objetivos de la Unión Europea desde su creación hace ya cuarenta años. Sin embargo, lograr tal objetivo ha requerido un

proceso lento y no fue hasta que, en 1985, Francia, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo y Alemania firmaron un acuerdo que se puso fin al establecimiento de controles fronterizos internos en la pequeña ciudad de Schengen.[10]

Tal determinación no se podía considerar un acuerdo formal avalado por la Unión Europea, sino entre los cinco países mencionados, el cual no involucraba a ningún tipo de institución de Europa. Fue hasta la cumbre de la Unión Europea, celebrada en Amsterdam en 1997, cuando se decidió incorporar el Acuerdo de Schengen como acuerdo oficial de la Unión Europea.

El Acuerdo de Schengen entró en vigor en 1995 –diez años después de haber sido firmado–, cuando fue instrumentado por los cinco países miembros originales más España y Portugal.[11] Los preparativos para que el Acuerdo de Schengen fuera instrumentado no han estado exentos de complicaciones porque los países miembros deben tener una política de visa común, proporcionar cooperación judicial y policiaca, y contar con un sistema central de bases de datos con respecto al crimen fronterizo, sobre todo el relacionado con el tráfico de drogas y de inmigrantes ilegales.

Tom Wright dice al respecto:[12]

A pesar de que Suiza no es miembro de la Unión Europea, bajo

[10] BBC News, http://news.bbc.co.uk/1/special_report/1997/schengen/ 13508.tm, 28 de noviembre de 1997.

[11] Cronología: en 1985, cinco países firmaron el Acuerdo de Schengen. En 1990 se firma el convenio de aplicación del mismo, al que se une Italia. En 1991 se unen al Acuerdo de Schengen España y Portugal. En 1992 se adhiere también Grecia. En 1994, el 22 de diciembre, las partes involucradas se reúnen en Bonn y deciden aplicar la convención a partir del 26 de marzo de 1995. El 26 de marzo de 1995 entra en vigor el Acuerdo de Schengen, al que se suma Austria. El 26 de octubre de 1997, Italia empieza a acatar sus estipulaciones.

[12] Tom Wright, «Swiss to drop border controls in pact with 15 other countries», *International Herald Tribune*, 6 de junio de 2005.

las estipulaciones del Acuerdo de Schengen... desmantelará los controles de pasaportes en sus fronteras con otros países de la zona y aumentará la colaboración en materia de seguridad. El Acuerdo de Dublín ajusta procedimientos de asilo entre los miembros del grupo.

El presidente Samuel Schmid declaró en una rueda de prensa en Berna que el resultado permitirá a Suiza intensificar su colaboración con la Unión Europea.

Para Suiza, país que ha salvaguardado su neutralidad en política exterior en gran parte de los últimos 400 años, llegar a un compromiso para adherirse a acuerdos de la talla de Schengen y Dublín demuestra cómo han cambiado las cosas.

El actual gobierno, el cual apoya la eventual membresía de nuestro país en la Unión Europea, asegura que existen amenazas que no respetan ni conocen fronteras, como el terrorismo y el crimen organizado, y muestra la importancia de la cuidadosa colaboración que debe existir con otras naciones.

Desde principios de la década de los noventa, nuestros ciudadanos han rechazado en dos ocasiones los planes para iniciar las negociaciones que conviertan a Suiza en miembro de la Unión Europea, que actualmente cuenta con 25 países miembros. El gobierno reconoce que los ciudadanos suizos aún no están dispuestos a apoyar la inclusión de nuestro país en la Unión Europea.

PROBLEMAS DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO

Los agricultores estadounidenses han perdido el peso importante que tenían en la exportación mundial de productos agrícolas. Así, la pregunta para ellos no es si ha fracasado el TLCAN sino si la apertura de mercados ha tenido tanto éxito, ¿cómo es que Estados Unidos está perdiendo terreno en las exportaciones agrícolas frente a otros países?

La gráfica E.4 muestra la pérdida de peso de las exportaciones de Estados Unidos al mundo. De más de 16 por ciento en 1980, su participación cayó al 14 por ciento en

1990 y al 11 por ciento en 2003, muy cerca del 11 por ciento que ha mantenido la Unión Europea desde 1990.

Frente a una situación en la que el agro estadounidense pierde importancia, el gobierno de Bush II buscó la apertura del mercado de Centroamérica para vender productos agroalimentarios de su país. Es importante señalar que en el marco de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe (incluido El Salvador, que no tiene acceso a este mar), Estados Unidos había abier to su mercado a los textiles de los países caribeños,[13] sin que éstos abrieran sus propios mercados. Con la firma del Acuerdo de Libre Comercio de América Central (CAFTA, por sus siglas en inglés), ya hay obligaciones recíprocas.

Aun así, parecía hasta el último momento que el Congreso de Estados Unidos no aprobaría el acuerdo.

[13] Siempre y cuando los países caribeños hicieran sus manufacturas con tejidos de Estados Unidos.

Según Neil King, Scott Miller y John Lyons:[14]

La aprobación por parte del Congreso de Estados Unidos [del CAFTA] con seis países pequeños [Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y República Dominicana] avanza la agenda de libre comercio del gobierno de George W. Bush. Sin embargo, la estrecha victoria y la amargura de la batalla destacan la ansiedad pública y política sobre el ritmo de la globalización y opacan la aprobación de futuros acuerdos.

[Con 217 votos contra 215, la Cámara de Diputados aprobó el] Acuerdo de Libre Comercio con Centroamérica en la madrugada del jueves, fue un respiro para quienes proponen continuar la tendencia de la posguerra de menores barreras comerciales. «Si no lográbamos el CAFTA, se hubiera socavado la posición estadounidense, que ha encabezado la globalización», dijo Calman Cohen, presidente del Comité de Emergencia para el Comercio de Estados Unidos.

Pero esta semana, en Ginebra, la Ronda de Doha sobre el comercio mundial ha estado manchada por la poca disposición de Estados Unidos, Europa y otros países a hacer concesiones. Además, se observa que hay pocas intenciones de buscar el tan prometido Acuerdo de Libre Comercio para las Américas. En ese contexto, la estrecha aprobación del CAFTA levantó dudas en el mundo sobre la disposición del Congreso estadounidense para reducir los subsidios agrícolas y dar otros pasos políticamente dolorosos que de seguro formarán parte de los acuerdos comerciales futuros.

«Estamos en problemas, obviamente, debido al agudo partidismo y la forma en que el asunto del CAFTA se convirtió en un asunto simbólico», dijo I.M. Destler, profesor de políticas públicas de la Universidad de Maryland. Después de todo, las exportaciones de los seis países del CAFTA (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Domini-

[14] «Estrecha aprobación del CAFTA siembra dudas sobre nuevos acuerdos comerciales», *Reforma,* 29 de julio de 2005.

cana) son económicamente insignificantes en sentido global, pues exportan a Estados Unidos en un año lo que China exporta al mismo país en un mes.

«Estamos sorprendidos por las dificultades para aprobar esto en el Congreso (estadounidense)», dijo Roberto Gianetti da Fonseca, director de relaciones internacionales para la Federación Industrial del Estado de São Paulo, Brasil. «Las fuerzas proteccionistas de Estados Unidos son muy fuertes y esto realmente lo demuestra»...

Fonseca, el representante brasileño, dijo que estaba impresionado por la resistencia de sectores como el *lobby* estadounidense del azúcar, dada la relativa poca cantidad de este producto que producen las naciones de América Central. «Por su parte, el lado de los consumidores, que ha estado a favor del acuerdo, fue muy débil», dijo. Realmente no se le vio. Para los gobiernos latinoamericanos, que están negociando sus propios tratados de libre comercio con Estados Unidos, la cerrada aprobación del CAFTA suscitó una pregunta inquietante: si las pequeñas y fervientemente pro estadounidenses economías centroamericanas a duras penas alcanzaron un acuerdo, ¿qué podemos esperar nosotros? Esto podría hacer que los dirigentes de la región se sientan menos dispuestos a gastar capital político en sus países para conseguir la aprobación de tratados de comercio que les den mayor acceso a los bienes estadounidenses. Mientras que países como Panamá continuarán buscando un pacto bilateral con Estados Unidos, el problemático plan del gobierno de Bush para lograr un Área de Libre Comercio de las Américas enfrenta un futuro cada vez más incierto.

«Si la formación del CAFTA fue tan difícil, imagine las dificultades para crear el ALCA. Es un proceso inexorable. Pero la velocidad va a ser mucho más lenta de lo que pensamos hace cinco años», dijo Gesner de Oliveira, un economista brasileño.

Es poco probable que Brasil, la economía más grande de Sudamérica, haga el tipo de concesiones que fueron necesarias para que pasara el CAFTA por el Congreso de Estados Unidos.

Los países centroamericanos, por ejemplo, aceptaron restricciones en dos de sus industrias más competitivas, el azúcar y los textiles. Bajo el CAFTA las exportaciones de azúcar a Estados Unidos están limitadas a cerca de 1 por ciento del mercado anual de este país [para que así ni uno de los 60 000 que trabajan en el azúcar pierdan su empleo). En contraste, Brasil le ha pedido a Estados Unidos que ponga fin a los subsidios que otorga a los cultivos, para iniciar las conversaciones sobre acuerdos de comercio regional.

Incluso en el interior del bloque del CAFTA hay cierta ansiedad. «El gran debate sobre el libre comercio en Estados Unidos aún nos preocupa, especialmente porque somos un país pequeño y necesitamos tener reglas del juego claras», dice Marco Vinicio Ruiz, quien dirige Costa Rican Cocoa Products Co., S.A., de San José, Costa Rica, un gran exportador de chocolate y cacao.

«Necesitamos avanzar en otros asuntos como los subsidios a los cultivos estadounidenses y nuestras preocupaciones ahora están enfocadas en las rondas de comercio futuras. El debate del CAFTA en Washington nos mantuvo muy nerviosos por un tiempo, ya que pensábamos que Estados Unidos estaba perdiendo el camino», dijo. «El modelo de mercado libre es muy importante no sólo para América Central sino para toda Latinoamérica. Es imperativo que profundicemos nuestras relaciones, especialmente ahora que China se adentra en algunas de nuestras industrias más grandes».

Una encuesta levantada en Estados Unidos en junio demostró que había apoyo, pero también preocupación ante las políticas de libre comercio:[15] 1) 56 por ciento apoya la firma de más acuerdos, pero no aprueba las políticas de gobierno en materia de empleo, pobreza, medio ambiente; 2) 23

[15] Encuesta aleatoria de 812 adultos con un margen de error de ± 3.5 por ciento a –4 por ciento; la suma de los datos no es 100 por ciento debido a que es una aproximación.

por ciento se opone a que haya más acuerdos, que traen más costos que beneficios; 3) 16 por ciento apoya nuevos acuerdos y aprueba las políticas de Estados Unidos, y 4) 6 por ciento no contestó.

El voto de la Cámara de Representantes de Estados Unidos se ve en el cuadro E.3. El voto del Senado estadounidense, donde los senadores permanecen seis años, no fue problema porque a ellos no les preocupa mucho apoyar proyectos controvertidos. La votación fue reñida en la Cámara de Representantes, donde la estancia es de tres años, porque éstos tienen elecciones muy seguido y temen a las protestas del momento.

Cuadro E.3
Votación para acuerdos de libre comercio en la Cámara de Representantes de Estados Unidos por partido, 1993-2005

Voto sobre	Año	Republicanos	Demócratas
TLCAN	1993	132	102
China como nación más favorecida	1997	147	112
Vía rápida[1]	2001	194	21
CAFTA[2]	2005	202	15

[1] Autoridad para negociar acuerdos para su votación sin cambios.
[2] El CAFTA fue aprobado por 217 votos a favor y 215 en contra, un margen tan bajo que representa un mal augurio para votaciones futuras sobre libre comercio.
Fuente: Neil King, Scott Miller y John Lyons, «Estrecha aprobación del CAFTA siembra dudas sobre nuevos acuerdos comerciales», *Reforma,* 29 de julio de 2005.

Un aspecto importante de los TLC es, por regla general, no ayudar al sector agrícola porque uno de sus conceptos básico es eliminar subsidos. Así, muchos países que ponen énfasis en la producción de azúcar y arroz (como México, los de Centroamérica y los del Caribe) o de plátano (como los países de África) caen en crisis. En agosto de 2005 la Organización Mundial del Comercio aceptó la queja de Brasil y falló contra los subsidios de México en apoyo a su ineficiente industria azucarera, lo cual amenaza el empleo de 2.3 millo-

nes de trabajadores.[16] El problema es serio también para el Caribe, donde tal vez un millón de personas dependen de la producción de azúcar.

La excepción en la producción de azúcar por país sin subsidio se encuentra en economías de escala y eficiencia, que no tienen los países del Caribe. Mientras que la ineficiente corporación estatal de Jamaica tiene un costo de producción de 40 centavos de dólar por libra (cinco veces el precio mundial) y el de Guyana es de 18 centavos, Australia y Brasil tienen un costo de 7 centavos.[17] El costo en México en 2003 era de alrededor de 28 y el de Estados Unidos de 22 centavos de dólar, y los costos de ambos países van al alza.[18]

El caso de Brasil es extraordinario. Con sus vastos campos y su eficiencia, ha acaparado el 29 por ciento del mercado mundial del azúcar. En muchos otros productos también ha obtenido mucho más de las exportaciones mundiales, como podemos ver en el cuadro E.4, donde se observa que vende el 82 por ciento del juego de naranja. Por lo general, aun sin los beneficios de los TLC en el rubro agrícola, en soya y maíz Brasil está acabando con el dominio mundial de las exportaciones de importantes regiones de Estados Unidos como Iowa, Illinois y Minnesota, que se quejan de que Cargill –la compañía más grande de Minnesota y la empresa privada más grande de Estados Unidos– está transfiriendo importantes inversiones en agricultura a Brasil.[19]

Así es la globalización, con ganadores y perdedores.

---

[16] Chris Kraul, «WTO's sugar ruling leaves Mexico bitter; [Mexico's 20%] tax on corn sweetners is deemed a violation of NAFTA», *Los Angeles Times*, 24 de agosto de 2005.

[17] Richard Lapper, «A bitter harvest: The Caribbean faces the prospect of life without sugar», *Financial Times*, 15 de agosto de 2004.

[18] www.fas.usda.gov/htp/sugar/2004/History%20of%20sugar%20dispute%20final.pdf.

[19] Simón Romero, «Brazil's spreading exports worry Minnesota farmers», *Los Angeles Times*, 22 de junio de 2004.

Cuadro E.4
Brasil y su «dominación» de aspectos importantes del mercado agrícola mundial, 2004
(porcentaje de las exportaciones mundiales)[1]

Producto	Porcentaje
Jugo de naranja	82
Soya	38
Harina de soya	34
Azúcar	29
Pollo	29
Café	29
Aceite de soya	28
Tabaco	23
Carne de res	20
Carne de cerdo	16

[1] Brasil exportó 27 600 millones de dólares en productos agrícolas e importó 3 200 millones, lo que significa un superávit de 24 400 millones de dólares, el más grande de todos los países del mundo.
Fuente: Jerry Hirsch y Henry Chu, «Brazil's rise as farming giant has a price tag», *Los Angeles Times,* 21 de agosto de 2005.

NOTICIAS DE LA FILANTROPÍA DE ESTADOS UNIDOS

Mientras que los modelos positivos de la Fundación Gates y la Fundación Soros han llevado su impacto más allá de lo dicho en los capítulos 3 y 6, por ejemplo, tenemos que reconocer las acciones de otros tres «modelos», que incluyen las actividades filantrópicas de Ted Turner, la Fundación Comunitaria de El Paso y la Fundación Olin. Esta última está cerrando sus puertas porque considera que ya alcanzó su meta.

La Fundación Comunitaria de El Paso (EPCF, por sus siglas en inglés) sigue representando la *descentralización* a nivel local de la Sociedad Cívica de acuerdo con su consejo de directores binacional para beneficiar a la gran metrópoli que conforman El Paso y Ciudad Juárez, arbitrariamente dividida por una frontera internacional.

Fundaciones personales como la de John M. Olin y la de Gates representan la *recentralización* de la filantropía para no

desarrollar una fundación burocrática; más bien, los dirigentes de estas fundaciones utilizan sus nuevas y enormes fortunas punto.com y de comunicaciones para seleccionar ellos mismos proyectos monumentales que tendrán impacto mundial.

En relación con los modelos para la filantropía, se han identificado antimodelos como Fidelity Trust y ciertas fundaciones de apoyo a fundaciones. Estos antimodelos son «fundaciones» que benefician a quienes hacen donativos, sobre los cuales los donantes retienen el control. Por ello no benefician al público en general como deberían hacerlo.

Después de que terminé mi análisis del capítulo 5, surgió un aspecto problemático para las fundaciones: en teoría, la mayoría de ellas quieren iniciar proyectos que lleguen a ser autosostenibles. Llegados a este punto, deciden dejar de apoyar los proyectos «viejos» para crear otros nuevos. Pero la pregunta es: ¿debe una fundación dejar de financiar un proyecto importante que no llega a ser autosostenible?

Más allá de estos modelos de filantropía, vemos el surgimiento de modelos falsos basados en la propaganda de Bush II y sus amigos.

Modelos positivos

Fundación Comunitaria de El Paso. El modelo de esta fundación representa la transmisión de la actividad de realizar donaciones a nivel local y ha abierto, junto con la Fundación Mascareñas de Ciudad Juárez, la primera asociación legal de fundaciones transfronterizas. Así, estas dos fundaciones han creado el modelo para grandes comunidades del mundo divididas arbitrariamente por una frontera internacional. La EPCF tiene una relación binacional desde 2001 y se reúne regularmente en ambos lados de la frontera México-Estados Unidos para administrar donaciones que a menudo son trasladadas de un lado a otro de ella para utilizarlas en ambos países.[20]

[20] Véase www.epcf.org/history.sstg.

Como parte de lo que percibe que es su responsabilidad internacional, la EPCF fungió como la principal fundación operativa del Consejo sobre Fundaciones de Estados Unidos –con miembros de todas partes del mundo– para lograr el reconocimiento de las OSFLP tanto de este país como de México. Asimismo, recibe recursos etiquetados para un fondo especial en nombre de un donante, pero retiene el control sobre la forma como se gastan y se asegura de que se destinen a propósitos adecuados de las OSFLP. Así, los donantes no tienen que crear una costosa fundación,[21] ni retienen el control de los fondos, pues la EPCF funciona con ética en el ámbito de las fundaciones que usan bien el concepto de organizaciones de apoyo. Por su parte, la Fundación Mascareñas es una organización de apoyo de la EPCF.[22]

Dadas sus muchas facetas de liderazgo, no es de extrañar que la EPCF haya sido seleccionada en 1987 como una de ocho fundaciones comunitarias que sirven de modelo para promover la acción cívica descentralizada en las comunidades de Estados Unidos, lo cual hace que reciba apoyos de muchas grandes fundaciones que donan recursos,[23] y esto le permite crecer y tener el impacto internacional por el que ahora es reconocida.

La acción filantrópica personal de Ted Turner. Turner ha desarrollado un estilo de filantropía que incluye muchas actividades –entre ellas el establecimiento de su propia fundación– tanto personales como para apoyar otras fundaciones que realizan obras clave para la población mundial.

Turner, fundador de CNN y CNN Internacional, se comprometió en 1997 a donar mil millones de dólares en el curso

[21] Véase www.epcf.org/giving_faqs.sstg.
[22] Véase www.epcf.org/history.sstg y www.mascarenas.org/filantropia.
[23] Entrevistas con dirigentes de la EPCF, 1995, 1996 y 2000.

de diez años a la Organización de las Naciones Unidas,[24] lo cual lo convierte en el más grandes patrocinador de la «sociedad civil internacional» en la historia del mundo.

Turner hizo en diciembre de 2000 una donación por separado, mediante el Departamento de Estado, de 34 millones de dólares a la ONU para compensar el retraso de Estados Unidos en el pago de cuotas al organismo internacional porque el Congreso había recortado su participación en el financiamiento a la ONU de 25 a 22 por ciento del total.

Sin la ayuda financiera de Turner no había manera de que las naciones del mundo aprobaran la transición a un mayor pago por concepto de cuotas a la ONU. El embajador de Estados Unidos en el organismo internacional, Richard C. Holbrooke, reportó que:[25]

> Hace seis semanas, después de informar brevemente [a Turner] sobre el problema, Turner, con su combinación característica de visión y energía, y un profundo entendimiento de los efectos de apalancamiento de un gran legado, dijo que si la diferencia de 34 millones de dólares que éstos hacen es la realización o el rompimiento, yo contribuiré con el dinero...

Más allá de la ONU, Turner ha establecido una OSFLP-M de 250 millones de dólares, que encabezan él y Sam Nunn, para reducir la amenaza de las armas nucleares y de otras armas de destrucción masiva,[26] como veremos al final de esta sección.

Además, Turner financia investigaciones para abatir el sida y para que se pueda contar muy pronto con el nuevo «arroz dorado», enriquecido con vitamina A,[27] que es desarro-

[24] Véase Salie Hofmeister, «Turner takes lead in his new race of giving», *Los Angeles Times*, 20 de septiembre de 1997, y «[America:] The land of the handout», *Newsweek*, 29 de septiembre de 1997.
[25] www.nytimes.com/2000/12/23/world/23NATI.html.
[26] *Los Angeles Times*, 6 de enero de 2001.
[27] www.TurnerFoundation.org.

llado por medio de las investigaciones del CIMMYT y el CGIAR, como se dijo anteriormente. En 1997 desafió a sus amigos acaudalados a que superaran a la Fundación Turner como la «fundación más rica de Estados Unidos».

Fundación Gates. Bill y Melinda Gates aceptaron tácitamente el reto de Turner con el desarrollo de su fundación personal en 1999, que ha alcanzado el liderazgo como «la fundación más rica». Su propósito declarado es abatir las enfermedades en el mundo, especialmente las relacionadas con la niñez que se pueden prevenir mediante programas de vacunación.

En el cuadro E.5 se pueden apreciar los montos gastados por la Fundación Gates en sus programas, que suman más de 4 000 millones de dólares.

Cuadro E.5
Gastos de la Fundación Gates en programas de salud, desde su inicio en 1997 hasta el 2 de enero de 2005 (dólares)

Total de programas de salud en el mundo	4 158 877 795
Subtotales:	
VIH, tuberculosis, salud reproductiva	1 412 601 721
Enfermedades infecciosas	988 136 917
Estrategias de salud a nivel mundial	1 469 790 684
Tecnologías de salud global	204 000 000
Investigación, apoyo y política pública a nivel mundial	83 848 473
Administración de salud a nivel mundial	500 000

Fuente: www.gatesfoundation.org/GlobalHealth/HIVAIDSTB/Grants/default.htm?showYear=2005.

En reconocimiento del problema de malaria que se muestra en el mapa E.1, en diciembre de 2004 la Fundación Gates hizo un donativo de 46 millones de dólares para financiar el Instituto para la Salud de un Mundo (la primera compañía no lucrativa para dirigir investigaciones en productos farmacéuticos en Estados Unidos) para que trabaje con la Universidad de California en Berkeley y Amyris Biotechnologies para

Mapa E.1
Tasas de malaria en el mundo, 2004

Fuente: Donald G. McNeil Jr., «[USAID] Program to fight malaria in Africa draws questions [in light of Gates Foundation sucesses]», *New York Times*, 11 de junio de 2005.

fabricar el artemisinin.[28] El artemisinin es un compuesto de las hojas de la planta *Artemisia annua* (llamado en chino *qinghaosu*) o «ajenjo dulce chino», como se le conoce fuera de China. Una sustancia de esta hierba aislada en 1965 por investigadores militares de China redujo la tasa de muerte por malaria en Vietnam en 97 por ciento en una epidemia que se presentó durante los primeros años de la década de los noventa.

A pesar de la resistencia de la USAID y la UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia), que favorecían el uso de drogas más caras para ayudar a las grandes compañías farmacéuticas, todas las organizaciones internacionales han hecho a un lado su reticencia y ya quieren adquirir artemisinin, una «droga» que no tiene efectos secundarios. Es aún más urgente avanzar en el artemisinin porque los viejos tratamientos basados en la quinina (como Larium) ya no son eficaces.

Mientras mejora la producción de artemisinin,[29] el nuevo Fondo Global para el Sida, la Tuberculosis y la Malaria (financiado en gran medida por la Fundación Gates, que ha donado 100 millones de dólares) ha dado a 11 países dinero para comprar y distribuir la planta cuyas hojas sólo se encuentran en China. Porque la malaria ataca a alrededor de 300 millones de personas al año y mata a un millón de ellas, el 90 por ciento en África,[30] la Organización Mundial de la Salud estimaba en 2004 que el mundo necesitaría 100 millones de dosis antes de que terminara el año 2005.

[28] http://p2pnet.net/story/3283.

[29] En otras fuentes, los científicos están investigando el uso de artemisinin para el tratamiento del cáncer, véase http://en.wikipedia.org/wiki/Artemisinin.

[30] Sobre artimisinin, véanse www.drlam.com/A3R_brief_in_doc_format/Artemisinin.cfm#1, y Donald G. McNeil Jr., «Herbal drug is embraced in treating malaria», *New York Times*, 10 de mayo de 2004.

Más allá del combate a las enfermedades, Gates es uno de los pocos que se suman a Soros para instalar centros de capacitación en internet y de comunicaciones en Rusia como parte de su apoyo a la red mundial y a las bibliotecas de todas partes.

Fundación Soros. George Soros es un signo esperanzador de que los patrocinadores resolverán los problemas políticos mediante el financiamiento de la Sociedad Cívica en todo el mundo. Él insiste en que el capitalismo tiene que ayudar a resolver los problemas de la pobreza y los causados por las acciones irresponsables de los republicanos imperialistas. En 2004 publicó su libro contra *La burbuja de la supremacía norteamericana*,[31] para cuestionar la política exterior de la administración Bush II luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Con base en su experiencia en los mercados financieros, Soros plantea una analogía entre la bolsa de valores y la actual política exterior de Estados Unidos. «La posición dominante de Estados Unidos en el mundo es parecida a una burbuja en el mercado bursátil, que en este caso sería la doctrina Bush del ataque preventivo y de la supremacía militar como instrumento de política exterior».

Pero Soros advierte que «las burbujas siempre se rompen, y especula que cuando esto ocurra la supremacía estadounidense sufrirá consecuencias devastadoras». Sin embargo, hace algo más que criticar la dirección en que Bush II lleva a Estados Unidos y al mundo. En la segunda parte de su libro, propone «una doctrina alternativa de compromiso multilateral y de acción preventiva basada en una mayor asistencia internacional y en mejores y más justas reglas de comercio».

Según Joseph Stiglitz, en su libro contra Bush II, George Soros demuestra con brillantez cómo los mecanismos que han

[31] Bogotá: Casa Editorial El Tiempo. Véase http://eltiempo.terra.com.co/cult/libros/noticias/ARTICULO-WEB-LIB_VIRT-1789665.html.

hecho fuerte a Estados Unidos –el capitalismo de mercado, el imperio de la ley y su autoridad moral– ponen en peligro al país «debido a la actitud de supremacía que muestran algunos en Washington».

Para reforzar la conciencia de la Sociedad Cívica en todo el mundo, Soros ha expandido su modelo descentralizador de establecer fundaciones nacionales que no tienen su sede en Nueva York. En el cuadro E.6 se puede ver la lista de sus fundaciones con consejos de directores en cada país, y en algunos casos regionales.

Ante la falta de inversión social tanto de las naciones como del sector privado mundial, en 2002 Soros publicó su libro *Globalización* sobre las deficiencias del capitalismo globalizado.[32] Con la caída en cuenta de que en el grupo de nuevos empresarios de Estados Unidos que surgieron con el *boom* del punto com (los cuales, a fines del siglo XX establecieron fundaciones privadas del tipo OSFLP-P, generalmente enfocadas en los problemas estadounidenses),[33] Soros justifica su propia alternativa para aumentar sus donativos internacionales.

En su libro, nos recuerda:

> El comercio internacional y los mercados financieros globales son muy buenos a la hora de generar riqueza, pero no pueden atender el resto de las necesidades sociales, como la preservación de la paz, el combate a la pobreza, la protección del medio ambiente, las condiciones de trabajo o los derechos humanos, que es lo que generalmente se denomina «bienes públicos»... Esta distorsión sólo puede ser corregida adoptando mejores medidas para la provisión de bienes públicos.

[32] Barcelona: Editorial Planeta, 2002, citas tomadas de las páginas 33-34, 91 y 101-103.

[33] Por ejemplo véase Kenneth Aushincloss, «The land of the handout [the USA]», *Newsweek*, 29 de septiembre de 1997.

Cuadro E.6
Fundaciones nacionales[1] de Soros, 2005

Albania	Fundación de la Sociedad Abierta para Albania
Armenia	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Armenia
Azerbaiyán	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Azerbaiyán
Bosnia-Herzegovina	Fondo de la Sociedad Abierta de Bosnia-Herzegovina
Bulgaria	Instituto de la Sociedad Abierta de Sofía
Croacia	Instituto de la Sociedad Abierta de Croacia
Estonia	Fundación de la Sociedad Abierta de Estonia
Georgia	Fundación de la Sociedad Abierta de Georgia
Guatemala	Fundación Soros de Guatemala
Haití	Fundación del Conocimiento y Libertad
Hungría	Fundación Soros de Hungría
Inglaterra	Fundación de la Sociedad Abierta de Londres
Kazajistán	Fundación Soros de Kazajistán
Kosovo	Fundación Kosova para la Sociedad Abierta
Kirguizistán	Fundación Soros de Kirguizistán
Letonia	Fundación Soros de Letonia
Lituania	Fondo de la Sociedad Abierta de Lituania
Macedonia	Instituto de la Fundación de la Sociedad Abierta de Macedonia
Moldavia	Fundación Soros de Moldavia
Mongolia	Foro de la Sociedad Abierta
Montenegro	Instituto de la Fundación de la Sociedad Abierta, oficina de representación en Montenegro
Polonia	Fundación Stefan Batory
República Checa	Fondo de la Sociedad Abierta de Praga
Romania	Fundación de la Sociedad Abierta de Romania
Rusia	(en reorganización)
Serbia	Fondo para una Sociedad Abierta de Serbia
Eslovaquia	Fundación de la Sociedad Abierta de Bratislava
Sudáfrica	Fundación de la Sociedad Abierta para Sudáfrica
Tayikistán	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Tayikistán
Turquía	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Turquía
Ucrania	Fundación Renacimiento Internacional
Uzbekistán	Fundación de Asistencia al Instituto de la Sociedad Abierta de Uzbekistán

[1] Organizaciones autónomas apoyadas con fondos de George Soros en cooperación con un consejo ejecutivo independiente en cada país. Muchos de estas fundaciones también reciben fondos de otras fuentes). Además hay dos organizaciones regionales apoyadas por Soros: 1) la Iniciativa de la Sociedad Abierta para el Sur de África, y 2) la Iniciativa de la Sociedad Abierta para África Occidental, cada una de ellas con su propio consejo ejecutivo. Hacen donaciones a 27 países de África.

Fuente: Adaptado de www.soros.org/about/foundations.

Con el fin de paliar las deficiencias del capitalismo, Soros propone la creación de un fondo de 27 000 millones de dólares, a través de una emisión especial de derechos especiales de giro (DEG) –un activo de reserva creado por el FMI en 1969, que sirve como unidad de cuenta del organismo y como medio de pago entre sus miembros y cuyo valor depende de una canasta de divisas–. En una segunda fase se harían aportes anuales utilizando el mismo instrumento.

Según Soros:

> Se establecería un comité internacional que operaría bajo los auspicios del FMI, pero independiente de él, el cual decidiría qué programas merecen recibir donaciones. Los miembros del comité serían personalidades eminentes elegidas por periodos fijos de tiempo y trabajarían en forma independiente de los gobiernos... El comité propondría una estrategia en su informe anual, pero no tendría autoridad para gastar fondos. Solamente prepararía una lista de programas de asistencia, y los donantes serían quienes eligieran a quién le entregarían sus fondos, con lo cual se crearía una especie de mercado entre donantes y programas, oferta y demanda.

Para Soros lo más importante de este nuevo mercado de capitales es que la ayuda podría ser suministrada a los países a través de canales no gubernamentales.

Sin embargo, este plan tiene sus críticos, uno de los cuales argumenta que sería un gran error seguir a Soros (una persona cuyos ingresos anuales han llegado a superar el PIB de 42 naciones) y otro que denuncia la idea de que Soros podría convertirlo en un buen ejemplo de lo que Ignacio Ramonet ha llamado el «individuo-Estado».[34]

[34] Citado por Pablo Gamba, «Después del Estado viene George Soros», www.rebelion.org/cultura/030724 soros.htm. La primera crítica fue publicada por Alan Deutschman y la segunda por Ignacio Ramonet.

Fundación Synergos. Para remediar esta situación, Synergos ha tomado una ruta distinta de la que sigue Soros, con un plan de «unir a los donantes individuales con organizaciones independientes que trabajan para fortalecer la capacidad de las organizaciones y fundaciones filantrópicas locales que buscan proporcionar la educación, servicios y una red de conexiones fundamentales necesarias para ayudar a los pobres a mejorar en gran medida su vida en algunos países de todo el mundo».[35] Los posibles donantes se unen al Instituto Synergos para, en palabras de la propia institución, obtener acceso a su red de contactos y a la experiencia de su equipo de trabajo del Programa de Filantropía Global.

Según Synergos, su programa es clave para vincular:[36] 1) el Círculo de Filántropos Globales, «un espacio para que individuos y familias filantrópicas investiguen, aprendan e inviertan en esfuerzos innovadores para reducir la pobreza», con 2) organizaciones que buscan construir y fortalecer fundaciones para el desarrollo comunitario en África, Asia y América Latina, y 3) asociaciones de multiaccionistas que investigan soluciones sistémicas avanzadas e innovadoras para resolver los problemas graves de la sociedad.

Aunque fue creado en 1986 con fondos de la Fundación Rockefeller y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Círculo de Filántropos Globales intenta fortalecer las Metas de Desarrollo del Milenio (MDM) de la ONU, las cuales desafortunadamente desde el año 2001 tendrán que depender cada vez más del sector privado, ya que los costos de la «guerra contra el terrorismo» y la invasión estadounidense de Irak han devorado el financiamiento discrecional de los gobiernos. Con Bush II y John Bolton, su «embajador» en la ONU, el concepto de MDM ha desaparecido del horizonte del gobierno de Estados Unidos.[37]

[35] Véase: www.synergos.org.

[36] www.synergos.org/about, y su «President's Report».

[37] En repetidas ocasiones Bush II no ha cumplido con sus compromisos de financiamiento de las MDM y ahora incluso Japón...

En esta situación, Synergos puede llegar a tener la necesidad de reprogramar sus propias metas.

Modelo problemático

Aunque el financiamiento no gubernamental es la clave para desarrollar con éxito la Sociedad Cívica, cada una de las fundaciones analizadas aquí es mostrada con una estrategia diferente con respecto al problema de la utilización de donaciones. Casi todas sólo quieren lanzar proyectos de «calentar motores» y después suspender la entrega de fondos tan pronto como sea posible. Reducen sus donativos para que los receptores busquen su propio financiamiento permanente. Así, teóricamente las fundaciones pueden utilizar sus fondos para «nuevos calentamientos de motores». Por desgracia, la teoría de cómo ayudarlos a ser independientes es raro que funcione bien; en el caso de la Fundación Rockefeller, ésta casi mató al CIMMYT.

El retiro del apoyo de la Fundación Rockefeller al CIMMYT dejó la investigación que se realizaba en México en problemas serios, como vimos en el cuadro 3.2, cuando su contribución a los ingresos de este centro cayó del 87 por ciento en 1943 al 29 por ciento en 1960, y al 1 por ciento en 1997.

Fue una verdadera tragedia que la Fundación Rockefeller creyera erróneamente en la década de los noventa que la necesidad de fondos de CIMMYT ya no era tan importante como sus prioridades en otras partes del mundo. La realidad era otra:

...–que siempre ha sido un líder en la ayuda para el desarrollo– es acusado de romper sus promesas de incrementar su ayuda a los países pobres, lo que implica –aparentemente, dado el incremento en los precios mundiales del petróleo– que sólo puede cumplir su meta de 10 000 millones de dólares extras en donaciones al incluir ayuda para reducir la deuda de Irak. Véase, por ejemplo, Alan Beattie y David Ibison, «Japan accused of breaking aid pledge made at G-8 summit [en julio del 2005]», *Financial Times*, 17 de agosto de 2005. Sobre el papel negativo de Bolten y su plan para acabar con las MDM, véase el duro editorial de *Los Angeles Times*, «Bolton's mischief», 30 de agosto de 2005.

el CIMMYT necesitaba –y necesita– más dinero para alcanzar el éxito de la investigación que la propia Fundación Rockefeller inició en el desarrollo de nuevas semillas en la década de los cuarenta. La buena noticia es que la Fundación Rockefeller está financiando otra vez al CIMMYT desde 2006.

Fundación John M. Olin. Impactado en 1969 cuando unos estudiantes armados se apoderaron de un edificio de su *alma mater*, la Universidad de Cornell, y preocupado por el auge de las fundaciones «liberales», John M. Olin, ya con más de 80 años de edad, comenzó a dedicar tiempo y dinero a la pequeña fundación que había creado veinte años antes para preservar el sistema de la libre empresa que había hecho posible su propia riqueza. Olin le dio a la fundación cerca de 145 millones de dólares, los cuales fueron invertidos en el mercado de valores. Las inversiones, que reportaron ganancias de dos mercados alcistas desde su muerte en 1982, le permitieron a la Fundación Olin repartir 380 millones de dólares.

Como reporta Jason DeParle,[38] a mediados de 2005 la Fundación Olin buscaba repartir los seis millones de dólares restantes antes de cerrar sus puertas en Nueva York a finales de noviembre. De acuerdo con DeParle:

> En las oficinas presupuestarias de la derecha, la pérdida de Olin, aunque anticipada desde hace mucho tiempo, está ocasionando mucha ansiedad, ya que las donaciones totales anuales de hasta 20 millones de dólares desaparecen de las organizaciones, revistas especializadas y series académicas de política. Sin embargo, que la ansiedad no haya sido mayor es una medida del éxito de la fundación. Mientras que hace una generación sólo tres o cuatro fundaciones importantes operaban en la derecha, el conservadurismo de hoy no tiene escasez de instituciones, donantes o brío...

[38] «Goals reached, donor on right closes up shop», *New York Times*, 29 de mayo de 2005.

Sin esto, la Sociedad Federalista no existiría, ni su red de 35 000 abogados conservadores. El análisis económico tiene menos influencia en las cortes estadounidenses. Las principales fábricas de ideas de la derecha, desde la Institución Hoover hasta la Fundación Heritage, habrían perdido millones de dólares en apoyos básicos...

[Operando como fundación capitalista de riesgo, la Fundación John M. Olin ha dedicado tres décadas a financiar el ascenso intelectual de la derecha y a provocar la envidia de la izquierda. Ahora la fundación está cerrando sus puertas. Al indicarle a la organización que gastara su dinero en una sola generación, John M. Olin, un magnate de las municiones y químicos del Medio Oeste, buscaba maximizar la influencia de su fortuna y evitar que cayera en manos hostiles –es decir, liberales–...

[Con James Piereson como director ejecutivo de la fundación desde 1981, la Fundación Olin se ha] enfocado en las elites intelectuales.[39] «Los instintos básicos de los estadounidenses eran conservadores, pero los intelectuales se están moviendo en una dirección opuesta», señala el señor Piereson, quien se unió a la fundación en 1981 y se convirtió en su director cuatro años después. «Nuestro trabajo era mostrarles a los estadounidenses por qué estaban en lo correcto».

Con el paso del tiempo, Olin dio más de nueve millones de dólares tanto a la Fundación Heritage como al Instituto Estadounidense de la Empresa, instituciones de Washington que luchan por causas como la reducción de impuestos y una menor regulación gubernamental. Sin embargo, también financió actividades más esotéricas, tales como *The New Criterion* [El Nuevo Criterio], una revista especializada en literatura donde el ataque sostenido a la Asociación Moderna del Lenguaje, una sociedad de profesores de inglés, es un asunto típico.

[39] El ex secretario del Tesoro de Estados Unidos, William E. Simon, fue el presidente desde 1997 hasta su muerte en el año 2000.

«No sólo estábamos tratando de defender al capitalismo», señala el señor Piereson, sino a una sociedad libre más amplia «en aspectos que incluían a la religión, historia, literatura y las artes».

El señor Piereson señaló que tenía pocas expectativas específicas cuando ayudó a un teórico de la política muy poco conocido, Allan Bloom, a crear el Centro de la Democracia en Chicago. Pero después de unos cuantos años de impactantes seminarios, el señor Bloom escribió *The closing of the American mind* [El cierre de la mente estadounidense], que estuvo en el primer lugar en las listas de los libros más vendidos de 1987 e inspiró el asalto continuo al liberalismo de los campus universitarios.

Los empleados de la fundación se encontraban igualmente sorprendidos cuando una beca de 25 000 dólares otorgada a un desconocido científico social, Charles Murray, ayudó a revolucionar el debate sobre el Estado benefactor. Los conservadores habían atacado durante mucho tiempo a los pobres por abusar de los programas de bienestar social. El libro de 1984 del señor Murray, *Losing ground* [Perdiendo terreno], ataca los programas al acusarlos de abusar de los pobres por distraerlos de sus trabajos y matrimonios. Al equiparar recortes con cuidados, el señor Murray ayudó a los conservadores a hacer valer su derecho al manto de la compasión al tiempo que promovía nuevas y más duras leyes de bienestar social.

La mayor parte de las donaciones de Olin se han centrado en las escuelas de leyes, lo que refleja la creencia del señor Piereson de que éstas moldean en forma desproporcionada la vida pública. En 1982, una beca por 20 000 dólares ayudó a unos estudiantes de leyes a organizar una conferencia y al surgimiento de uno de los grupos legales más influyentes del siglo XX, la Sociedad Federalista.

La sociedad ahora tiene sedes en casi todas las escuelas de leyes y una multitud de ex alumnos en la administración Bush dedicados a lo que el grupo llama gobierno limitado y modera-

> ción judicial. «No está claro si existiríamos sin el apoyo de Olin», señala Eugene Meyer, presidente de la sociedad.
>
> Aún más influyente ha sido el apoyo de Olin al movimiento de derecho y economía, el cual ha transformado el pensamiento legal. Sus partidarios opinan que las herramientas económicas, como el análisis costo-beneficio, les dan racionalidad a las leyes, mientras que los críticos advierten que el enfoque en lo económico puede resultar contraproducente en el caso de nociones como la imparcialidad, que es difícil de cuantificar.
>
> Olin ha gastado 68 millones de dólares en programas de derecho y economía, incluyendo los de Harvard, Yale, Stanford y la Universidad de Chicago. «Yo lo vi como una forma de infiltrarse en las escuelas de leyes –probablemente no debería confesar eso», señala el señor Piereson. «El análisis económico tiende a tener efectos conservacionistas»...
>
> Los críticos ideológicos de Olin envidian la marca de la fundación. «Su estrategia para otorgar becas ha sido mucho más inteligente y efectiva de lo que vemos típicamente en la izquierda», señala Jeff Krehely del Comité Nacional para la Filantropía Receptiva, un grupo liberal que monitorea gastos caritativos.

Para gran consternación de la «izquierda», la Fundación Olin financió la organización de muchos institutos empresariales, como el Instituto Cato de Washington, D.C., y la Institución Hoover de la Universidad de Stanford, los cuales, como el Instituto Estadounidense de la Empresa, a su vez financiaron muchos proyectos de dudosa credibilidad para atacar todos y cada uno de los aspectos relacionados con el Estado benefactor. Esta organización, que tanto se benefició de la Fundación Olin, no ha podido darse cuenta, como ocurre también en el caso de Soros, de que el capitalismo debe tener un aspecto social y de que los impuestos son necesarios para apoyar a las personas desempleadas, a los enfermos que no tienen seguro y a los niños que no cuentan con la protec-

ción de sus padres, por mencionar sólo unos cuantos ejemplos. Algunas de las personas que apoyan los recortes de impuestos, financiadas por Olin y sus «seguidores», recortarían impuestos incluso para la investigación en inmunización y su instrumentación.

Modelos negativos: antimodelos contra la verdadera filantropía

En Estados Unidos hay una reacción en contra de algunas fundaciones abusivas –lo que yo llamo «antimodelos»– porque usan su posición sólo para evadir el pago de impuestos sobre las ganancias del benefactor, el cual mantiene su control en vez de beneficiar al gran público.

Fondo de Donaciones Fidelity. En 1993 surgió el antimodelo representado por el Fondo de Donaciones Caritativas de Fidelity Investments, que se ha convertido en una de las beneficencias de más rápido crecimiento en Estados Unidos, clasificada en el mismo nivel que la Cruz Roja estadounidense por las donaciones que recibe cada año. De acuerdo con Mónica Langley, quien escribe en *Wall Street Journal*:

> Fidelity no persuade a los donantes con fotografías de refugiados que mueren de hambre o de trémulos sin hogar. Más bien... promete a los clientes una excelente administración del dinero, planeación profesional de bienes raíces y grandes recortes de impuestos.
>
> Aún más, el fondo [...] les dice a los donantes que pueden mantener en crecimiento su fondo libre de impuestos [en un fondo mutualista] en Fidelity por tanto tiempo como quieran.[40]

[40] «You don't have to be a Rockefeller to set up your own foundation –Investors pour $1.5 billion into Fidelity Gift Fund; What will the IRS do?», *Wall Street Journal*, 12 de febrero de 1998.

En resumen, una de las acciones realizadas por Fidelity ha sido combinar el concepto legal de la OSFLP-P con los beneficios legales de la OSFLP-M para evitar los controles del IRS sobre fundaciones privadas. Como hace notar Langley, el mundo de las OSFLP está muy preocupado porque este modelo podría causar un daño grave a la filantropía estadounidense, pues aparentemente no sólo viola el espíritu de la ley sino también la letra de ésta, todo ello aduciendo que permite a los donantes conservar su dinero (que crece en tamaño mediante inversiones a su nombre) al evitar incluso desembolsos mínimos de dinero, como se requiere en el caso de fundaciones privadas (OSFLP-P). Algunos consideran que este es un motivo «codicioso» para participar en la filantropía. Aún más, quienes hacen donaciones a Fidelity controlan la manera como son erogados los fondos, exactamente lo opuesto a la forma en que funciona una fundación con ética, como es el caso de la Fundación Comunitaria de El Paso.

En una nota positiva, puesto que el IRS aprobó a Fidelity como una organización 501(c)(3) sin examinar de cerca sus verdaderas operaciones, el mismo IRS ha comenzado una investigación acerca de la estrategia de Fidelity, institución a la que yo considero un antimodelo. Además, el IRS ha congelado todas las solicitudes.

Organizaciones para el apoyo de fundaciones privadas. Este modelo no es en sí un antimodelo,[41] pero ciertas fundaciones privadas (OSFLP-P) de Estados Unidos hacen mal uso de las reglas del IRS para disfrazar su posición, lo que las convierte en antimodelos. En el cuadro E.7 se puede ver por qué ciertas fundaciones privadas prefieren operar como organizaciones de apoyo: éstas no tienen que obedecer los reglamentos del IRS que ponen límites a las fundaciones privadas.

[41] El modelo de la organización de apoyo para fundaciones *no privadas* (OSFLP-M) funciona bien en lo general.

Cuadro E.7
Comparación entre una fundación privada y una organización de apoyo

Beneficio para el donante	Fundación privada[1]	Organización de apoyo
Facilidades en la declaración de impuestos para donantes mayoritarios	Porcentaje por el cual los ingresos del contribuyente pueden ser reducidos en su declaración de impuestos	
	Para donaciones en efectivo:	
	30 por ciento	50 por ciento
	Para donaciones en forma de títulos:	
	20 por ciento	30 por ciento
	En ambos casos, cualquier porción en exceso podrá ser aplicada a la reducción del impuesto en un lapso de cinco años	
El requisito es usar los fondos acumulados en favor del público en general	Para evitar multas, la fundación debe gastar un promedio mínimo de 5 por ciento	Ninguno
Inversión de los ingresos	Pago de impuestos en un 2 por ciento	No está sujeto al pago de impuestos
Contribuciones avaladas por acciones que pertenecen a compañías privadas[2]	Los contribuyentes sólo podrán deducir su propio costo	Los contribuyentes podrán deducir el costo del valor total según el precio establecido por el mercado
Impuestos sobre ingresos de negocios no relacionados con los propósitos de la fundación privada	La fundación y demás participantes deben pagar impuestos y multas si son propietarios del 20 por ciento de las acciones de cualquier compañía	Ninguno

[1] Una fundación privada es autorizada de acuerdo con la sección 501(c)(3) del IRS, pero es regulada con más rigor que una fundación financiada por el público en general (incluyendo donativos de gobiernos).
[2] También conocidas como aquellos valores que pertenecen a un número limitado de accionistas de una compañía privada.

El número total de organizaciones de apoyo ha crecido rápidamente hasta llegar a más de 34 000, muchas más que las 24 000 que existían en 1995.

Según el reportaje de Stephanie Strom:[42]

En 2001, la más grande de ellas controlaba 76 700 millones de dólares en bienes y fondos según el grupo llamado «National Center for Charitable Statistics» en el Urban Institute.

El centro descubrió que la cuarta parte de las 400 organizaciones bajo investigación de parte del IRS no otorgó ninguna donación en el año 2001, y el 22 por ciento gastó menos del 3 por ciento de sus fondos en donaciones caritativas. En contraste, las fundaciones tienen la obligación de desembolsar, en promedio, el 5 por ciento anual de su capital activo, mientras que las organizaciones de apoyo no tienen que cumplir con ese requisito.

Por ejemplo, George B. Kaiser, un [...] petrolero que acumuló una fortuna en Oklahoma que se calcula en 4 000 millones de dólares, al dedicarse a comprar negocios de petróleo [que estuviesen a punto de quebrar o en quiebra], asignó aproximadamente 1 000 millones de dólares para fines caritativos desde el año 2000 hasta fines del año pasado.

A cambio de ello, puede ahora evitar el pago de impuestos sobre una buena parte de sus propios ingresos durante varios años subsiguientes.

Pero resulta que únicamente 3 400 millones de dólares del dinero que asignó han sido utilizados con propósitos caritativos. El resto ha quedado depositado en una entidad filantrópica llamada «organización de apoyo», nombrada así por haberse creado para dar apoyo a una fundación privada específica.

Los donantes encuentran atractivas estas organizaciones de apoyo porque ofrecen beneficios generosos a quienes donan directamente para la caridad y funcionan de manera bastante similar a las fundaciones privadas, pero sin los requisitos onerosos que se imponen a una fundación. Los donantes reciben esos esos beneficios porque aceptan renunciar al control del dinero.

[42] Stephanie Strom, «A tax benefit for big donors often bypasses idea of charity», *New York Times,* 25 de abril de 2005.

Sin embargo, como son ellos quienes nombran a la junta directiva de la organización, pueden influir considerablemente en ella.

Los reguladores y formuladores de la ley sospechan que muchas personas de dinero han utilizado estas organizaciones más para evitar el pago de impuestos que con un propósito caritativo y están presionando para que se establezcan reglas más estrictas como parte de un proyecto más amplio de medidas enérgicas contra el abuso de excepciones impositivas…

«Me preocupa seriamente que a través de muchas organizaciones de apoyo haya quienes utilicen deducciones de varios millones de dólares con base en lo que afirman son contribuciones de caridad, siendo con demasiada frecuencia ínfimo el beneficio a la caridad», declaró el senador republicano de Iowa del Comité de Finanzas del Senado…

Los reguladores investigan a algunas organizaciones de apoyo y a donantes que dicen han violado aun las leyes indulgentes actuales.

El IRS ha revocado la excepción impositiva de una organización de apoyo, que está desafiando la disposición, y ha presentado dos casos contra personas que declararon deducciones por sus donaciones a organizaciones de este tipo. Actualmente se está considerando la posibilidad de imponer penalidades a 15 promotores de estos medios, se examinan tres casos para posible investigación penal y se efectúa una auditoría a aproximadamente 100 organizaciones de apoyo y donantes.

«Estamos tomando muy en serio esta auditoría porque hemos visto muchos abusos», dijo Mark W. Everson, comisionado del IRS.

Entre las preocupaciones que ha mencionado el señor Everson se encuentran las donaciones a organizaciones de apoyo de bienes depositados en paraísos fiscales del extranjero que vuelven a los bolsillos de los donantes, y el desafío de decidir la validez de éstos que destinan a donaciones no convencionales para obtener deducciones impositivas.

Los filántropos que hacen donaciones a través de organizaciones de apoyo y sus asesores legales dicen que sus acciones están dentro de la ley, punto que los críticos reconocen.

«Es legal, pero no debería serlo», dijo Jeff Krehely, director adjunto del Comité Nacional para la Filantropía Responsiva, un grupo de investigación sin fines de lucro. «La persona debe recibir excepciones impositivas porque está proporcionando algún beneficio público»...

Carl C. Icahn, el inversionista multimillonario, tiene una organización de apoyo con un activo de 118 millones de dólares; ha gastado 2.9 millones desde su fundación en 1997, para patrocinar un programa de becas en una escuela particular y, más recientemente, la creación de escuelas con programas avanzados. En calidad de fundación privada, hubiera tenido que pagar casi el doble de esa cantidad en un solo año...

Durante años, la Fundación Betty y George Kaiser, una fundación privada establecida por el señor Kaiser y su finada esposa, efectuó el pago requerido a docenas de instituciones de caridad, entre ellas la Tulsa Area United Way y la Universidad de Harvard, su *alma mater.*

En 1999, creó una organización de apoyo y dejó de dar fondos a la fundación. El traslado de su dinero a la organización de apoyo le brindó una ventaja impositiva más favorable y redujo la cantidad de impuestos que hubiera tenido que pagar la fundación privada sobre los ingresos de inversiones...

En 2003, el 95 por ciento de las donaciones de su fundación fueron para la organización de apoyo. De los 16.6 millones de dólares que la Fundación Betty y George Kaiser donó ese año, las instituciones de caridad recibieron 915 000, lo que representó un descenso respecto a los 2.8 millones de dólares que se donaron el año que se creó la organización de apoyo.

La organización de apoyo, que contaba con 1 000 millones de dólares en capital activo a finales del año pasado, ahora hace que la fundación parezca diminuta. Los expertos en contaduría sin fines de lucro y oficiales de otras fundaciones cal-

cularon que si fuera fundación, tendría que haber desembolsado de 20 a 35 millones de dólares más que los 3.4 millones que había desembolsado a finales del año pasado.

«Es cierto que hay una semblanza de control de parte de la organización apoyada, pero de hecho no funciona independientemente del donante», dijo William Josephson, un antiguo asistente al procurador general de Nueva York a cargo de instituciones de caridad.

Otros modelos abusivos

Un modelo de abuso de la filantropía es el usado por el autodefinido gobernador «honesto» de California, Arnold Schwarzenegger. Este multimillonario recibe dinero de sus «amigos» a través de una fundación creada para cubrir sus gastos de campaña política (paga millones de dólares) y de manutención (paga 6 000 dólares de renta al mes por su apartamento, sus comidas, su transporte, etc.). Por supuesto, según Arnold, los donadores, ocultos al público, no quieren nada de sus favores, sólo desean protegerlo de presiones económicas. Así, le dan apoyo político con el pretexto de la filantropía, según Robert Salladay y Peter Nicholas.[43]

Otro abuso es el modelo exento de impuestos denominado Organización 527. En teoría, este modelo (creado por el Congreso de Estados Unidos en 2002) es para educar y registrar a los votantes. En realidad se usa para disfrazar la propaganda política porque no necesita cumplir con las restricciones legales impuestas a la financiación de campañas federales si no contribuye con dinero para los candidatos y limita sus actividades a la «propaganda temática» o a campañas políticas que no sean federales.[44]

[43] «Nonprofits cloak donors to governor: Tax-exempt groups provide millions from sources not made public. Ethics watchdogs say the practice avoids state disclosure laws», *Los Angeles Times*, 24 de agosto de 2005.

[44] Véase http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/1004/ijds/baran.htm.

El donante más importante para las campañas políticas de 2004 fue George Soros, quien obtuvo deducciones de sus impuestos personales por haber contribuido con 23.45 millones de dólares a Organizaciones 527 como America Coming Together y MoveOn.org, con la intención frustrada de evitar la reelección de Bush II.[45]

Actualmente el Congreso de Estados Unidos lleva a cabo audiencias para cambiar la ley y ponerle fin al abuso de los antimodelos que dañan la reputación de la gran mayoría de las más de un millón de fundaciones y ONG estadounidenses.

LA IMPORTANCIA DE LAS ONG, LAS FUNDACIONES PARA EL MUNDO Y PROBLEMAS CAUSADOS POR BUSH II

Las fundaciones siguen fomentando el papel de la Sociedad Cívica y combaten el legado negativo del estatismo tanto desde la ultraizquierda como desde la ultraderecha, que imponen regulaciones a las actividades del «libre mercado». La ultraderecha es la contraparte de la ultraizquierda, de que hablo en la introducción.

Hay una reacción contradictoria de Bush II y sus amigos acerca de las OEI (fundaciones y ONG). Por una parte, están en contra de las OEI y por otra quieren utilizar su fama para engrandecer la propaganda falsa de Bush II.

Para atacar a las fundaciones y las ONG y anular sus éxitos al obligar a muchas compañías a reconsiderar su violación de los derechos laborales, especialmente en Asia y América Central (como señala James Wilkie en su prólogo), Bush II y sus amigos tienen que enfrentar la cita de Evelyn Iritani:[46]

> En Estados Unidos los «índices de confiabilidad» de las ONG se dispararon del 36 por ciento en 2001 al 55 por ciento en 2005... según el Barómetro de Confiabilidad [que representa la síntesis

[45] Véase www.opensecrets.org/527s/527indivs.asp?cycle=2004.
[46] «From the streets to the inner sanctum», *Los Angeles Times*, 20 de febrero de 2005.

de una encuesta de 1 500 líderes de opinión de todo el mundo realizada por la compañía de relaciones públicas Edelman].

Al mismo tiempo, de acuerdo con dicha encuesta, el respeto del público por los ejecutivos de corporaciones y los funcionarios gubernamentales ha caído. Empañados por escándalos corporativos, los directores ejecutivos y los funcionarios financieros son vistos como una fuente creíble tan sólo por 3 de cada 10 líderes de opinión de Estados Unidos, Europa y Japón.

El papel importante que desempeñan las ONG y fundaciones al investigar con éxito la injusticia (por ejemplo la explotación de trabajadores de todo el mundo) ha provocado una reacción de la ultraderecha que apoya a Bush II. La reacción trata de parar estas investigaciones con el pretexto de que son sesgadas contra Estados Unidos. Así, unos legisladores influyentes del Partido Republicano quieren recortar el presupuesto de la Cruz Roja Internacional,[47] con sede en Suiza, por haberse quejado acerca de los «detenidos fantasma» de Bush II. Éstos son «posibles insurgentes» detenidos en secreto afuera de Estados Unidos por Bush II para enviarlos a países amigos suyos (como Pakistán y Egipto).[48] Allá donde es difícil descubrir a los amigos de Bush II que practican la tortura disfrazada.

De igual manera, ha surgido un caso serio de intento de silenciar a quienes critican a Bush II. Los republicanos del Congreso proponen recortar a la mitad el subsidio de apoyo al Sistema Público de TV/Radio (PBS, una ONG), que ha ganado fama por hablar de verdades incómodas frente a las declaraciones propagandísticas de Bush II y su equipo que distor-

[47] Sonni Efron, «GOP Committee targets International Red Cross: Senators ask Bush to reconsider financial support for the agency after its criticism of how U.S. forces treat their detainees abroad», *Los Angeles Times,* 15 de junio de 2005.

[48] Sobre los detenidos fantasma véase Scott Shane, Stephen Gray y Margot Williams, «CIA expanding terror battle under guise of charter flights», *New York Times*, 31 de mayo de 2005.

sionan la realidad.[49] Mientras tanto, Bush II pudo evitar un debate generalizado durante más de un mes en Estados Unidos cuando se reveló en el «Downing Street Memo»[50] que los líderes del gabinete británico habían oído de sus agentes en Estados Unidos que Bush II había tomado la decisión de invadir Irak desde marzo de 2002 (y no un año después, como ha sostenido en su propaganda). Con la publicación de la documentación que apoyó al «Downing Street Memo»,[51] los republicanos ya no pudieron insistir en que tal noticia, en tiempo de «guerra», equivale a la traición.

En contraste con la filantropía, los grandes montos de la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) de Estados Unidos refuerzan en demasiados casos el estatismo. Sin embargo, unos oficiales de la USAID de la administración de Bush II insisten erróneamente en que la AOD es «filantrópica» por naturaleza. Un analista, por ejemplo, hace el recuento de la filantropía que podemos ver en cuadro E.8.

Así, con una «estafa» al público, la USAID de Bush II y sus amigos tratan de rectificar la falta de ayuda de éste al mundo al asociar la poca que da con la filantropía y las remesas, tratando de adquirir un crédito de «asistencia» con el que no tienen nada que ver. De los 43 500 millones de dólares, sólo 9 900 (el 27.7 por ciento) proceden del gobierno estadounidense. En los mismos años en que Bush II recorta la asistencia internacional, sus amigos confunden al público en general mezclando conceptos contra toda lógica y ética. Este proyecto de los amigos de Bush II debe ser considerado un atentado contra la sociedad civil y contra toda razón.

[49] Véase Paul Farhi, «Public broadcasting targeted by house: Panel seeks to end CPB's funding within 2 years», *Washington Post*, 10 de junio de 2005.

[50] La fecha del «Downing Street Memo» es el 23 de julio de 2002, y fue publicado en el *London Times* el 1 de mayo de 2005.

[51] Véase John Daniszewski, «New memos detail early plans for invading Iraq; British officials believed the U.S. favored military force a year before the war», *Los Angeles Times*, 15 de junio de 2005.

Cuadro E.8
Análisis equivocado de un ex oficial de la USAID:[1]
Ayuda Oficial para el Desarrollo[2]
(millones de dólares)

Fuentes de fondos de Estados Unidos	Monto
Subtotal USAID[3]	9 900
Subtotales fundaciones y ONG:	
Donativos internacionales de fundaciones[4]	1 500
Donaciones de corporaciones[5]	2 800
ONG: donaciones, bienes y voluntarios	6 600
Ministerios religiosos: incluyendo fondos para servicios médicos, capacitación, alfabetización, desarrollo y asistencia	3 400
Universidades: becas para estudiantes internacionales en Estados Unidos	1 300
Subtotal privado:	
Remesas personales enviadas desde Estados Unidos a familiares de países en desarrollo	18 000
Total	43 500

[1] Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.
[2] La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) incluye las fundaciones y ONG y las remesas privadas enviadas desde Estados Unidos a todo el mundo.
[3] Véase USAID, *Foreign aid in the national interest*, 10 de enero de 2003, www.usaid.gov/fani/overview/ overview_devassistance.htm.
[4] Esta cifra no refleja del todo el papel que desempeñan los «megacontribuyentes» o donantes de Estados Unidos, tales como la fundación de Bill y Melinda Gates, ya que sus contribuciones mayores se llevaron a cabo después de recabar esta información.
[5] La filantropía corporativa se ha convertido en parte importante de la recaudación total. En el pasado no era permitida por la corte suprema de Estados Unidos. En 2000 tales contribuciones de corporaciones estadounidenses alcanzaron un monto de por lo menos 2 800 millones de dólares anuales. La cooperación entre compañías privadas y las fundaciones se ha convertido en algo común: cuando Meck donó 50 millones de dólares para un programa de VIH/sida en Bostwana, la fundación de Bill y Melinda Gates hizo una contribución por la misma cantidad.
Fuente: Adaptado del doctor Carol Adelman (ex asistente administrativo de la USAID), «Aid and comfort», Tech Central Station, 21 de agosto de 2002, www.techcentralstation.com/082102N.html y USAID, *Foreign aid in the national interest*, 10 de enero de 2003, www.usaid.gov/fani/overview/overview_devassistance. htm.

Ante la mentira en el formato de análisis de datos de 2000 del cuadro E.8 y el atentado que representa tomar el crédito del aumento de remesas personales (cuadro E.9), los

datos sobre la AOD de 2004 proporcionados por la USAID (cuadro E.10) son de dudoso valor.

Cuadro E.9
Envío de remesas de Estados Unidos a América Latina
Lugares que ocupan los países receptores, 2004

Lugar	País	Millones de dólares
1	México	16 613
2	Brasil	5 624
3	Colombia	3 857
4	Guatemala	2 681
5	El Salvador	2 548
6	República Dominicana	2 438
7	Ecuador	1 740
8	Jamaica	1 497
9	Perú	1 360
10	Honduras	1 134
11	Haití	1 026
12	Nicaragua	810
13	Paraguay	506
14	Bolivia	422
15	Costa Rica	306
16	Argentina	270
17	Venezuela	259
18	Panamá	231
19	Guyana	143
20	Uruguay	105
21	Trinidad y Tobago	93
22	Belice	77
23	Surinam	51

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Multilateral de Inversiones, www.iadb.org/mif/v2/spanish/remittances.html.

En realidad la manera de distorsionar datos «oficiales» es tan seria que el público no puede confiar en los proporcionados por el gobierno de Bush II, corrompido por ideólogos que atentan contra la posibilidad de utilizar las estadísticas con confianza. Puede ser que en muchos casos los datos no tengan nada que ver con situaciones reales. Desafortunadamente, pocos analistas de la Sociedad Cívica tienen los re-

cursos financieros, el tiempo y la capacidad para decontruir la oscura realidad de Bush II y sus amigos.

Cuadro E.10
Ayuda Oficial para el Desarrollo, 2004

País	Millones de dólares	Porcentaje
Estados Unidos	18 999	24.2
Otros países clave	42 153	53.6
Japón	8 859	
Francia	8 475	
Reino Unido	7 836	
Alemania	7 497	
Países Bajos	4 235	
Suecia	2 704	
España	2 547	
Otros países	17 417	22.2
Canadá	2 537	
Italia	2 484	
Noruega	2 200	
Dinamarca	2 025	
Australia	1 465	
Bélgica	1 452	
Suiza	1 379	
Portugal	1 028	
Austria	691	
Finlandia	655	
Irlanda	586	
Grecia	464}	
Liechtenstein	241	
Nueva Zelanda	210	
Total	78 569	100.0

Fuente: OCDE, 11 de abril de 2005, citado en www.globalissues.org/TradeRelated/Debt/USAid.asp?so=d2004#oda.

NÚMERO Y PROPÓSITO DE LAS FUNDACIONES Y LAS ONG

A raíz de los antimodelos creados por organizaciones exentas de impuestos y el modelo de Bush II y sus amigos, analizados aquí, el verdadero sector de la filantropía preparó un informe para asesorar al Congreso de Estados Unidos en la prepara-

ción de nuevas leyes para distinguir entre las organizaciones que operan sin fines de lucro privado y aquellas que lo hacen con fines de lucro personal, abusando del espíritu –y tal vez también de la letra– de las leyes existentes.

En el cuadro E.11 vemos que existen en Estados Unidos más de 1.3 millones de fundaciones y ONG. La gran mayoría (el 73 por ciento) erogan menos de 500 millones de dólares. En el mismo cuadro aparecen las categorías cubiertas por los presupuestos de las fundaciones y las ONG.

Cuadro E.11
Organizaciones exentas de impuestos (1 300 000)[1] (fundaciones y ONG de Estados Unidos) por tamaño de presupuesto y misión, 2003

Tamaño (dólares)	Porcentaje
Más de 10 millones	3.8
De 5 a 10 millones	2.7
De 1 a 5 millones	11.8
De 500 000 a 1 millón	8.7
De 0 a 500 000	73.0
Total	100.0
Categoría	
Internacional[2]	1.8
Salud	13.2
Educación	18.1
Medio ambiente	3.8
Artes, cultura, humanidades	10.4
Religión[3]	5.6
Servicios humanos	33.7
Beneficio al público y a la sociedad	11.9
Desconocido	1.5

[1] Excluye muchas organizaciones con ingresos menores de 25 000 dólares anuales, que tienen la opción de no declarar al IRS sus ingresos y egresos.
[2] Un alto porcentaje de fondos internacionales se incluye en las otras categorías, especialmente salud, educación y medio ambiente.
[3] Excluye muchas organizaciones religiosas, que tienen la opción de no declarar al IRS sus ingresos y egresos.
Fuente: *Strengthening transparency, governance, and accountability of charitable organizations: Final report to Congress and the Nonprofit Sector* (Washington, D.C.: Panel on the Non-Profit Sector Convened by the Independent Sector, junio de 2005, www.nonprofitpanel.org/final/).

Los presupuestos se elaboran anualmente a partir de donativos: 1) de individuos a favor de estas organizaciones, los cuales sobrepasan los 207 000 millones, y 2) de corporaciones y fundaciones, que ascienden a más de 41 000 millones de dólares;[52] además, los presupuestos surgen de 3) intereses ganados en los mercados de valores. Muchas de estas organizaciones no gastan el total recibido en donativos sino que invierten en el mercado de valores y sólo erogan parte del dinero generado por intereses acumulados en años anteriores, como vimos en el capítulo 5.

PALABRAS FINALES

Como hemos visto en este epílogo, con el tiempo el análisis y escrutinio del proceso de globalización ha revelado tanto casos fallidos como exitosos. Por ejemplo, el reto de la Unión Europea en 2007 es más complicado que en 2005 y 2006 porque el número de países miembros ya no es 25 sino 27.

El reto de nosotros es continuar estudiando todos los temas de este libro para entender los cambios de contexto en el mundo, cada tema enfrenta nuevas complicaciones y complejidades. En la vida el concepto de éxito es relativo.

[52] Acerca de los montos de donativos de 2003, véase Center on Philanthropy (2005) *Giving USA.* Bloomington: Indiana University, pp. 11-13.

Conclusión en marcha

(Cancún, 2006 y Los Ángeles, 2007)

El análisis de *La globalización se descentraliza* sigue abierto. Todos los capítulos de este trabajo necesitan una revisión sobre la marcha. En esta sección se habla de: 1) las críticas que sostienen que la globalización no trae ni la libertad ni el bien común; 2) la apertura al libre comercio, liberalización económica y crecimiento del PIB per cápita; 3) el «libre comercio de una sola vía»: desde 1983 Estados Unidos ha bajado sus tarifas a importaciones procedentes de ciertas regiones sin pedir un trato igualitario (el extraño caso del etanol); 4) el aumento de los TLC; 5) un nuevo impacto al libre mercado mundial: la caída de la bolsa de valores de Shangai en febrero de 2007; 6) el «libre comercio» de la industria del narcotráfico y el nuevo papel de YouTube, el caso de México; 7) Hugo Chávez contra el FMI y George Soros pierde ante Hugo (¿hombres de negocio o filantrópos?); 8) la filantropía y sus organizaciones exentas de impuestos (OEI); 9) el caso peculiar del mexicano Carlos Slim (el inversionista que se ha convertido en uno de los dos individuos más ricos del mundo) y su timidez en el apoyo a la filantropía en sus dominios de América Latina; 10) el contexto de la Sociedad Cívica en México; 11) las nuevas organizaciones de la Sociedad Cívica en China; 12) Putin contra el plan de Mijail Kodorkovsky para construir la Sociedad Cívica en Rusia; 13) palabras finales.

SINTITUL-1 569 26/09/2007, 02:52 p.m.

CRÍTICAS QUE SOSTIENEN QUE LA GLOBALIZACIÓN NO TRAE CONSIGO NI LA LIBERTAD NI EL BIEN COMÚN

Excelentes observadores han cuestionado la vinculación entre el libre mercado globalizado y el surgimiento del gobierno civil. Por ejemplo, al revisar algunos trabajos de autores que desafían mi punto de vista, encuentro que John Gray, en un ensayo retórico, se pregunta: «¿Trae la globalización la libertad?»[1] A lo que él mismo se contesta en forma negativa. Cuando argumenta que el libre mercado no debería ser identificado con la Sociedad Cívica, cita *The crisis of global capitalism: Open Society endangered* (1998) de Soros, aun cuando éste se cuestiona mucho a sí mismo en su último libro, titulado *Open Society: Reforming global capitalism* (2000).

Posiblemente la cita que más impresiona de Gray es que «la misma idea de sociedad civil está siendo corrompida [por el crimen organizado]».[2]

Sin embargo, desde mi punto de vista, la globalización y el libre mercado han tenido éxito en muchos aspectos. Por ejemplo, han favorecido el aumento de las comunicaciones, que han ayudado a la estandarización, lo cual facilita el flujo de fondos lucrativos privados y de fondos sin fines de lucro privado. Estos últimos han contribuido con sus ganancias globales en cuestiones que van más allá de aquello a lo que la capacidad burocrática de los gobiernos nacionales e internacionales puede hacer frente. (No obstante, los estándares bancarios del G-7 «impuestos» a centros bancarios de paraísos fiscales a principios de 2000 pueden comenzar a desacelerar el «lavado de dinero», que hace tan lucrativa la corrupción globalizada: los que no cumplan verán que se les ha suspendido la comunicación con el mundo.)

Aunque Gray considera que la globalización no trae consigo la libertad, si tomamos en cuenta muchos de los

[1] *TLS (Times Literary Supplement)*, 17 de noviembre de 2000, p. 18.
[2] *Ibid.*, citando a Mittelman (2000).

temas positivos que aquí se tratan, podemos llegar a una conclusión muy distinta.

APERTURA AL LIBRE COMERCIO, LIBERALIZACIÓN ECONÓMICA Y CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA

En la gráfica C.1 se observa que el índice de apertura a las exportaciones mundiales ha crecido gracias a las rondas de negociaciones auspiciadas por la Organización Mundial del Comercio y el organismo que la antecedió, el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). Dichas rondas han coincidido con el crecimiento de las exportaciones

mundiales desde 1947, cuando se efectuó la primera en Ginebra.

En la Ronda de Dillon, realizada en 1975, el índice había llegado a 500, cinco veces el de 100 alcanzado en 1950. En 2000, cuando comenzó la Ronda de Doha, que continuará hasta 2007, el índice ha superado la cifra de 5 000. Es decir, el aumento de las exportaciones desde 1947 ha tenido su mayor auge en la historia del mundo.

José Carlos Rodríguez escribió acerca del crecimiento del PIB per cápita y la libertad económica (gráfica C.2):[3]

> Para medir la libertad económica los técnicos congregados por las dos instituciones [la Fundación Heritage y el *Wall Street Journal*] observan 50 variables independientes, que agrupan en 10 categorías: política comercial, nivel impositivo y de gasto público, intervención estatal en la economía, política monetaria, flujos de capital e inversión extranjera, banca y finanzas, salarios y precios, derechos de propiedad, regulación y mercados negros. Desde las primeras ediciones se ha corroborado que hay correlación entre libertad económica y prosperidad, lo que se ha vuelto a comprobar un año más. También han observado que los países que más han mejorado en la libertad económica son a su vez los que más crecen. La libertad es un camino que ofrece claras recompensas sociales.

LIBRE COMERCIO DE UNA SOLA VÍA: DESDE 1983 ESTADOS UNIDOS HA BAJADO TARIFAS A LAS IMPORTACIONES DE CIERTAS REGIONES SIN PEDIR UN TRATO IGUALITARIO: EL EXTRAÑO CASO DEL ETANOL

Pocos observadores han dado cuenta de que, desde 1983, Estados Unidos ha bajado unilateralmente sus tarifas sobre cier-

[3] Véase José Carlos Rodríguez, «Índice de libertad económica», www.libertaddigital.com/php3/opi_desa.php3?cpn=22459, y gráfica de www.heritage.org/research/features/index/downloads/economicFreedomandPerCapita.gif.

tos productos de algunas regiones como incentivo para limitar el estatismo, empezar a abrir sus economías y expandir la inversión extranjera. Las regiones que han ganado este acceso a Estados Unidos no han tenido que bajar sus tarifas de manera recíproca. Su mayor obligación ha sido desde el principio no estar muy cerca de los «enemigos» de Estados Unidos.

La primera región que obtuvo este tipo de acceso a Estados Unidos es la Cuenca del Caribe, con la condición de que los países caribeños (incluyendo El Salvador, que «técnicamente» no se encuentra en el Pacífico) mantengan su distancia de Fidel Castro.

Con el tiempo Estados Unidos ha bajado sus tarifas para ayudar a otras regiones. El Pacto Andino (hoy conformado por Colombia y Perú)[4] obtuvo apoyo también en su lucha contra los narcotraficantes. Desde 2000 Estados Unidos ha disminuido sus tarifas a países pobres del África subsahariana (con la ley de Estados Unidos para fomentar en este continente el crecimiento y las oportunidades económicas),[5] especialmente en la exportación de ropa, para impulsar reformas de gobierno que facilitaran la inversión privada tanto nacional como extranjera.

Tomemos el ejemplo de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe, con la que Estados Unidos se abrió a 24 pequeños países, entre ellos Jamaica, República Dominicana, Costa Rica y Trinidad y Tobago, que han estado exentos de ciertas tari-

[4] El Pacto Andino de 1969 se convirtió en la Comundad Andina de Naciones en 1996 y a él se incorporaron Colombia y Perú; Chile lo había abandonado en 1976 para escapar de un pacto que consideraba «cerrado». En 2006 Venezuela y Ecuador salieron del mismo porque querían profundizar su amistad con Fidel Castro y mostrar su inconformidad frente al modelo de libre comercio auspiciado por Estados Unidos y México. Para más información, véase http://www.creamer-co.com/papers/Pandeng__World_ Trade2_ S.pdf.

[5] Véase «African Growth and Opportunity Act (AGOA)», http://www.agoa.gov/.

fas gracias a un acuerdo comercial firmado en 1983. El objeto entonces era combatir el comunismo en el contexto de la guerra fría mediante la inyección de dólares a estas economías pobres. Pero ahora tal exención es atacada por algunos opositores.

Para entender la manera en que el Caribe ha aprovechado la posibilidad de exportar etanol de Brasil a Estados Unidos, Lauen Etter y Joel Millman[6] reportaron en 2007 desde Puerto España (Trinidad y Tobago) sobre el caso de Ron White, un magnate petrolero de Texas que ejemplifica la carrera de empresas caribeñas por aprovechar el súbito auge del uso del etanol en Estados Unidos. La nueva gran inversión de White es una fábrica (EthylChem) de etanol valuada en 20 millones de dólares.

Etter y Millman escriben:

> Sin embargo, los emprendedores como White no fabricarán etanol a partir de la caña de azúcar, pese a que esta materia prima es la mejor base para el biocombustible. En lugar de eso, lo importarán del segundo mayor productor del mundo, Brasil, para procesarlo aquí. Después tratarán de beneficiarse del favorable estatus arancelario de las islas: una exención a los 54 centavos de dólar por galón que tiene que pagar el etanol para entrar a Estados Unidos. «Evitar el arancel es lo que da sentido económico a nuestro negocio», dice White.
>
> [El] presidente de Estados Unidos, George W. Bush [se reunió el 9 de marzo de 2007] en Brasil con su par Luiz Inácio Lula da Silva para negociar una alianza que promueva la producción de etanol y otros combustibles renovables. Pero el caso de la industria del etanol caribeño muestra cómo la política

[6] «Ethanol loophole (sparks a boom in Caribbean: Islands build [sugar factories] to process Brazil's fuel; [U.S. corn farmers oppose]», el mapa es del *Wall Street Journal*, http://online.wsj.com/article_print/SB117337559713131065.html, el texto se encuentra traducido al español en http://www.lanacion.com.ar/wsj/nota.asp?nota_id=889866 consultado el 9 de marzo de 2007).

energética y la comercial de Estados Unidos pueden estar en extremos opuestos.

Una de las prioridades energéticas de Bush es terminar con «la adicción» al petróleo extranjero, en parte promoviendo fuentes alternatives [como el etanol, que se puede fabricar con caña de azúcar, maíz u otros productos agrícolas]. Pero el arancel de Estados Unidos contra el que Lula ha hecho *lobby* en Washington, reduce el suministro para proteger los precios de los cultivadores de maíz de Estados Unidos.

La ruta para evitar este arancel pasa por El Caribe... y los reguladores estadounidenses quieren cerrar lo que consideran es un vacío legal. Charles Grassley, un senador del estado de Iowa, rico en recursos agrícolas, acusó el año pasado a una empresa de etanol de Trinidad de perjudicar a los agricultores de Estados Unidos. [Él propone acabar con la ventaja de que goza Brasil para exportar su etanol a Estados Unidos aprovechando la ruta de la Cuenca del Pacífico.]

Las empresas caribeñas de etanol también enfrentan un peligro que viene del sector opuesto, que quiere que los aranceles desaparezcan por completo. Eso pondría fin a la ventaja caribeña. Entre los defensores de este enfoque figura Jeb Bush, hermano del presidente y ex gobernador de Florida.

En un mundo sin barreras comerciales, Brasil sería el rey del etanol y Estados Unidos importaría mucho más combustible de ese país. Con una producción eficiente de caña de azúcar y el procesamiento químico adecuado, Brasil puede obtener un galón de etanol por sólo 80 centavos de dólar, menos de la mitad de lo que cuesta producirlo en Estados Unidos, cuyo etanol proviene del maíz. La caña de azúcar es una materia mejor porque fermenta con mayor rapidez...

Pero el arancel de 54 centavos de dólar, además de los costos de transporte hasta Estados Unidos, eliminan casi toda la ventaja de los bajos costos de producción.

La industria caribeña del azúcar es tan anticuada que no puede producir combustible de forma competitiva. En su lugar,

las compañías de la región se encargan del paso intermedio de la cadena de producción: deshidratan el etanol y luego lo envían a refinerías estadounidenses que, para hacer combustible, sustituyen la parte de agua por gasolina.

Las naciones que forman parte de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe recibieron incentivos para incrementar la producción de etanol. Además, Estados Unidos le concedió un acceso libre de impuestos a su mercado de etanol, hasta llegar a una participación de 7 por ciento.

(Hoy el valor de este trato preferencial es de 600 millones de dólares. Un estudio de la Comisión de Comercio Internacional de Estados Unidos revela que gracias a esta política arancelaria en 2004 la principal exportación de Jamaica a Estados Unidos fue el etanol.]

Mientras el apetito de Estados Unidos por el etanol aumenta, el volumen de las exportaciones caribeñas que entran a ese país sin pagar impuestos también crece. Este año, la regla del 7 por ciento significa que las naciones del grupo pueden exportar cerca de 350 millones de galones de etanol deshidratado libres de impuestos. [Si el presidente Bush pudiera alcanzar su meta de aumentar la producción de energía alternativa en Estados Unidos el 7 por ciento, la Cuenca del Pacífico equivaldría a más de dos mil millones de galones de exportación a Estados Unidos.]

Por eso los inversionistas hacen fila en los puertos del Caribe. En Trinidad, el icónico fabricante de ron Angostura Ltd., conocido por sus productos de ron fabricados con azúcar y melaza, empezó a procesar etanol en 2005.

En El Salvador, el gigante agrícola estadounidense Cargill Inc. está produciendo etanol como parte de una empresa conjunta. En Jamaica ya hay dos plantas procesadoras de etanol en funcionamiento y otras dos están listas para empezar a producir este año.

Sin embargo, en muchas partes del Caribe la industria de la caña de azúcar se está pudriendo. Los gobiernos de Trinidad [y

Tobago], St. Kitts [y Nevis] y Barbados ya han decidido que no vale la pena invertir en sus sectores azucareros. En lugar de eso, prefieren utilizar los pocos terrenos que les quedan libres de sus islas al turismo y los bienes raíces. Destiladores de ron como Angostura y Appleton Ltd. de Jamaica recurren a las islas Fiji para importar melaza barata.

Para competir en el mercado global de etanol, los nuevos propietarios tendrían que invertir fuertemente en la modernización de sus fábricas y sistemas de irrigación. Hoy, los campos de caña de azúcar de Jamaica producen en cada cosecha unas 67 toneladas por hectárea, mientras que Brasil tiene un promedio de casi 135 toneladas por hectárea.

Pero ahora el concepto de «libre comercio de una sola vía» es atacado en Estados Unidos. La idea es que estas re-

giones abran sus economías para tener un libre comercio interactivo o que pierdan su acceso al mercado estadounidense. Estados Unidos ha firmado tratados de libre comercio bilateral con Colombia y Perú, así como con los países de América Central y República Dominicana. El problema de muchos países del Caribe es que no tienen economías suficientemente grandes para firmar este tipo de tratados.

Para México, que tiene una industria azucarera sin verdadero mercado, la fabricación de etanol puede tener como resultado la creación de una nueva fuente de ingresos, ya que podría exportar a Estados Unidos directamente o a través de un país como El Salvador o Guatemala, con los que tiene TLC. De esta manera se podría resucitar una industria que había desaparecido.

AUMENTO DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO

Una asociación que se opone a los TLC tanto como la OMC es Bilaterals.org, que tiene en su lista un gran número de acuerdos de libre comercio y negociones en proceso en todo el mundo. Irónicamente, sus listas prueban en forma implícita que será difícil, si no imposible, detener el aumento de los TLC.

Como señala Bilaterals.org,[7] antes del año 2000 Estados Unidos tenían sólo tres TLC amplios, con Canadá, Israel y México. Desde ese año ha establecido TLC con Australia, Bahrein, Chile, Jordania, Omán, Marruecos, Singapur y los seis países de América Central (en el llamado CAFTA, por sus siglas en inglés): Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.

Estados Unidos negocia actualmente TLC con una docena o más de países: Colombia, Corea del Sur, Emiratos Árabes Unidos, Panamá, Perú, Tailandia y SACU (Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica y Swazilandia). Además, está en

[7] Bilaterals.org, www.bilaterals.org/rubrique.php3?id_rubrique=-55&lang=e (consultado el 8 de febrero de 2007).

conversaciones de TLC con Malasia, Argelia, Egipto, Túnez, Arabia Saudita y Qatar.

Al consultar el impresionante catálogo de Bilaterals.org, que lista las negociacionas activas en febrero de 2007, es obvio que esta organización casi no tiene esperanzas de evitar los acuerdos bilaterales de comercio e inversion, «que dejan a los países expuestos a las formas de penetración más profundas de las empresas transnacionales».

Una ventaja importante de esta lista es que es interactiva y ofrece las últimas noticias sobre las negociones, incluyendo las que han sido concluidas, lo que entra en vigor por etapas y lo propuesto). También distingue entre los tipos de actividad: TBI (tratado bilateral de inversión), TIFA (acuerdo marco de comercio e inversión, en español, que es el precursor del TLC y el TBI) y TCP (tratado de comercio de los pueblos).[8]

El TCP es considerado el brazo comercial de la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), esfuerzo de Venezuela, Cuba, Argentina, Ecuador y Nicaragua por derrotar los tratados bilaterales de libre comercio que el gobierno de Estados Unidos «ha impuesto en América Latina». El TCP apunta a promover el comercio entre los países de la región, junto con principios de solidaridad, cooperación y complementariedad. Fue lanzado en mayo de 2006.

Otros tipos de acuerdos bilaterales son los de comercio agrícola, sobre derechos de propiedad intelectual, de adhesión a la OMC, así como los de cooperación en investigación y tecnología y sobre el medio ambiente.

Bilaterals.org y yo hemos estimado, de manera independiente, que en febrero de 2007 existen alrededor de 200 TLC y que su número llegará a 300 antes de que termine la década.[9]

---

[8] *Ibid.*

[9] www.bilaterals.org/article.php3?id_article=63&lang=es.

Cuadro C.1
Catálogo interactivo de negociaciones de TLC (por tipo y etapa) y cuestiones clave (*cfr.* cuadros 1 y 4.2)

Negociaciones

ALBA | TCP	ALCA	Australia-China
Australia-Japón	Australia-Tailandia	Canadá-Corea
China-ASEAN	China-India	China-Tailandia
Corea-ASEAN	EU-Australia	EU-Bahrein
EU-Chile	EU-Corea	EU-DR-CAFTA
EU-Malasia	EU-Marruecos	EU-Omán
EU-países andinos	EU-Panamá	EU-SACU
EU-Tailandia	EU-Taiwán	EU-UAE
India-ASEAN	Japón-India	Japón-Indonesia
Japón-México	Japón-Tailandia	Japón-Filipinas
Nueva Zelanda-China	Nueva Zelanda-Tailandia	TLCAN
UE-ACP EPA	UE-América Central	UE-ASEAN
UE-Pacto Andino (CAN) y Venezuela	UE-Corea	UE-GCC
	UE-India	UE-Mercosur

Cuestiones clave

Agricultura	Contratación pública
Derechos de propiedad intelectual	Guerra, geopolítica y neoliberalismo
Intereses corporativos	Inversión
Medio ambiente	Normas de origen
Normas sanitarias y fitosanitarias	Obstáculos técnicos al comercio
Política de concurso	Servicios
Trabajo	

Fuente: www.bilaterals.org.

Ante la situación de los países que compiten por establecer TLC bilaterales, Estados Unidos enfrenta el hecho de que al final de junio de 2007 el presidente Bush perderá su autoridad para negociar otros TLC por la vía rápida. Tomando en cuenta este hecho, algunos de los periódicos más importantes de su país abogan porque el Congreso le permita seguir haciéndolo.

El *Wall Street Journal* publicó el siguiente editorial el 5 de febrero de 2007, intitulado «Exportaciones y mercado libre»:

La autoridad para promover tratados por parte del presidente Bush caduca en unos cuantos meses, y con ella la capacidad de pactar nuevos acuerdos de libre comercio. Vale la pena mencionar que los destinos más populares de los productos estadounidenses son los países con los que el gobierno de Estados Unidos ha firmado acuerdos de apertura de mercados.

De acuerdo con datos proporcionados por la oficina del Representante Comercial de Estados Unidos, los productos de exportación estadounidenses han aumentado en un 26 por ciento entre las 10 naciones con las cuales Estados Unidos ha firmado acuerdos desde el año 2001. Mientras tanto, productos de exportación al resto del mundo han tenido una tasa de crecimiento de sólo el 13 por ciento durante el mismo periodo.

La diferencia es aún mayor durante el año que inicia a partir de noviembre de 2006 en lo que respecta a nuevos países socios como Australia, Chile, Jordanía y Singapur. Exportaciones estadounidenses a estas naciones aumentaron a un ritmo de 40.5 por ciento, mientras que el ritmo de crecimiento al resto del mundo fue de 14.4 por ciento. Sin lugar a dudas, esto ilustra el auge del crecimiento de la producción de cobre en Chile, a donde, por ejemplo, Caterpillar ha duplicado sus exportaciones de maquinaria pesada.

Empero, los acuerdos bilaterales de libre comercio han hecho posible que esos mercados sean más accesibles al reducir drásticamente las tarifas sobre los productos de manufactura estadounidense. Estos mercados de exportación han sido especialmente importantes, sobre todo durante las recientes bajas en la industria de la construcción de viviendas y la fabricación de automóviles, lo que ha ayudado a mantener al trabajador estadounidense con una fuente de trabajo.

Estados Unidos contaba con tan sólo tres acuerdos de libre comercio cuando el señor Bush asumió la presidencia. En la actualidad, su administración ha puesto en marcha diez tratados más. A pesar de que esto representa sólo el 7.3 por ciento del PIB mundial, son el destino del 42 por ciento de los produc-

> tos de exportación estadounidense. Los acuerdos con República Dominicana, Costa Rica y Omán han sido aprobados por el Congreso y están a la espera de ser puestos en marcha. Por otra parte, ya se han firmado acuerdos con Perú y Colombia, y ya hay negociaciones para firmar acuerdos con otras naciones.
>
> No queremos que se nos catalogue como mercantilistas. El libre flujo de importaciones es sin lugar a dudas el resultado más importante del libre comercio, ya que las importaciones permiten a los consumidores estadounidenses comprar más a menor precio y porque hacen que las empresas de Estados Unidos sean más eficaces y competitivas. En países en vías de desarrollo las importaciones también ayudan a dispersar el poder politico al abrir los monopolios a la competencia.
>
> Sin embargo, los nuevos «populistas» del comercio del Congreso suelen argumentar que los exportadores estadounidenses no se están viendo beneficiados por las políticas de comercio del señor Bush, cuando la realidad es todo lo contrario.

El *New York Times* opina que a pesar de que los trabajadores estadounidenses se sienten inseguros en lo económico porque el proceso de globalización y comercio ha aumentado sus temores,[10] con la entrada en escena de un congreso predominantemente demócrata existe la oportunidad de crear un consenso bipartidista con respecto al comercio. El *New York Times* insiste en que tanto el Congreso como la Casa Blanca deberán aprovechar la oportunidad para renovar la autoridad del presidente de utilizar la vía rápida en materia de acuerdos de libre comercio, por el bien de la economía de Estados Unidos y el de las economías pobres del mundo, que necesitan contar con un comercio más libre para poder salir de la pobreza en la que se encuentran.

Según el editorial del *New York Times*:

[10] «A bipartisan trade policy», editorial del *New York Times*, 2 de febrero de 2007.

Hay algunos pasos que si dan con rapidez la Casa Blanca y el Congreso, obtendrán la aprobación de ambos. Para dar tranquilidad a su fuerza laboral del país, podrían aumentar la asistencia federal a todo aquel que pierda su trabajo a causa del comercio libre. Al mismo tiempo, nuevas tarifas que beneficien a países en vías de desarrollo como Bangladesh y Camboya darán al mundo una imagen positiva de Estados Unidos.

En resumidas cuentas, el comercio ha sido positivo para Estados Unidos, ya que sigue siendo el mayor exportador de bienes y servicios a nivel mundial. Las medidas para la liberalización del comercio puestas en marcha después de la segunda guerra mundial han dado como resultado que hoy en día, según estimaciones, más de 1 000 000 000 000 de dólares en ingresos anuales para los estadounidenses y millones de nuevos empleos. Los bienes a precios bajos que arriban a Estados Unidos gracias al libre comercio permiten mantener los precios bajos. Los precios bajos son buenos para los consumidores, y al mantener la inflación y las tasas de interés bajo control estimulan el crecimiento económico y la creación de nuevas fuentes de empleo.

Aun así, no cabe duda de que los cientos de miles de trabajadores que anualmente perdieron su empleo debido a desplazamientos de personal relacionados con el libre comercio son los que están pagando las consecuencias. El gobierno aún no ha hecho lo suficiente para asistir a estos trabajadores, y gran parte de la culpa recae en las políticas económicas de la Casa Blanca y el Congreso, las cuales eran lideradas por los republicanos.

Ahora que los demócratas tienen el control del Congreso, pueden abogar por el libre comercio y los derechos laborales de los trabajadores estadounidenses. Deberán reforzar servicios de asistencia pública tales como el acceso al seguro médico. Y también deberán promover una mayor asistencia en la capacitación y los salarios de trabajadores que se encuentran en la penosa situación de haber perdido su empleo.

> Para obtener el apoyo de los demócratas, la Casa Blanca deberá aceptar algunas de sus demandas acerca de tomar provisiones más estrictas con respecto a la fuerza laboral en futuros pactos comerciales. Las prohibiciones en materia de trabajos forzados y el impedimento del trabajo infantil, al igual que otros mandatos similares, serían metas loables.
>
> Pero aquellos demócratas que proponen reglas de salarios mínimos tienen que estar conscientes de que lo que significa un salario bajo para el trabajador estadounidense podría muy bien ayudar a salir de la pobreza a una familia que vive en un país en vías de desarrollo.
>
> La legislación propuesta por parte de la administración en materia del campo puede ser considerada el primer paso para reducir el subsidio y tener nuestra política en cuestión agraria más en línea con nuestros compromisos comerciales. Ahora, si la presente administración tan sólo pudiera presentar un plan sólido para las negociaciones sobre el comercio global que se llevarán a cabo en Doha, el Congreso deberá otorgar de nuevo la autoridad de la vía rápida al presidente para que pueda negociar acuerdos.
>
> Pero si las conversaciones sobre comercio global no pueden ser resucitadas, la Casa Blanca y el Congreso deberán continuar con negociaciones para llegar a un acuerdo bilateral con Perú, Panamá y Corea del Sur [al igual que con otros países, como Colombia y Malasia].
>
> Los demócratas tienen razón al insistir en que la agenda del comercio debe favorecer los intereses de todo Estados Unidos y no sólo los de las grandes compañías. Pero también necesitan reconocer que tratar de frenar el proceso de crecimiento global es la forma más segura de que la fuerza laboral estadounidense siga perdiendo empleos.

Desde otro punta de vista, *Los Angeles Times* argumenta que con el cambio del Congreso en enero de 2007 los legisladores pueden ratificar la vía rápida 1) si Bush II está de

acuerdo en ayudar a los estadounidenses que pierden su trabajo por el proceso de la globalización,[11] y 2) si la legislación incluye estándares de la Organización Internacional del Trabajo, como en el TLC con Jordania.[12]

UN NUEVO IMPACTO AL LIBRE COMERCIO MUNDIAL: LA CAÍDA DE LA BOLSA DE VALORES DE SHANGAI EN FEBRERO DE 2007

El libre mercado del mundo fue sacudido el 27 de febrero de 2007 cuando «inexplicablemente» cayó la bolsa de valores de Shangai hasta -8.8 por ciento.

Aunque tiene sólo el 2.2 por ciento de los valores de las bolsas del mundo (contra porcentajes de 34 de Estados Unidos, 10.3 de Japón, 7.4 de Inglaterra, 4.2 de Hong Kong,[13] 3.5 de Alemanía, 2.9 de Canadá, 1.9 de Australia, 1.6 de Corea del Sur y 0.6 de Mexico),[14] causó caídas porcentuales en países tales como:[15] -6.6 en el Bovespa de Brasil, -5.8 en el IPC de México, -3.9 en el Nasdaq, -3.3 en el Dow Jones Industrial de Estados Unidos, -3.3 en el RTS promedio de Rusia, -3.0 del DAX de Alemania y el 2.2 por ciento de Inglaterra. Al día siguiente llegó el efecto al Sensex de India, con una caída de -4.0 y al Nikkei 225 de Japón de -2.8 por ciento.

Aunque pocos la entendían, la causa era explicable. Japón había cambiado su tasa de interés oficial de 0.25 a 0.50 por ciento, lo que provocó el pánico entre los inversionistas que habían financiado sus compras de valores en la bolsa de

[11] Deborah Solomon, «[U.S.] federal aid [currently] does little for free trades losers; Health subsidies reach [only 11% of 250,000] laid-off workers [en 2004 y 2005]», *Wall Street Journal*, 1 de marzo de 2007.

[12] Editorial, 11 de marzo de 2007.

[13] Hong Kong es una zona especial de China y tiene su propia bolsa.

[14] Bloomberg News, citado en *Los Angeles Times,* 1 de marzo de 2007.

[15] *Los Angeles Times*, 1 de marzo de 2007. Véase también Tom Petruno y Walter Hamilton, «Worldwide sell-off hits Wall Street: U.S. stocks post worst drop in four years after Chinese shares tumble», *Los Angeles Times,* 28 de febrero de 2007.

Shangai (la cual había tenido un alza del 130 por ciento en 2006) con yenes de bajo interés. Con el incremento del 100 por ciento en el costo de los préstamos y el salto del yen a su mayor cotización en tres meses ante el dólar, los inversionistas tuvieron que vender en China para cubrir el costo de sus préstamos en Japón. «Una declinación en este mercado dominado por el yen podría reducir la liquidez mundial».[16]

Como explica BlogSpot.com, «las alzas del yen hacen peligrar el negocio de endeudarse para invertir, por lo que muchos optan por deshacerse de posesiones, vender sus inversiones y cancelar deudas, antes que ver cómo sus inversiones pierden valor y sus deudas aumentan por la revalorización del yen. Y estas posesiones de que se deshacen y esta reducción de liquidez son las que hacen caer el mercado»,[17] en este caso el de China.

Otras posibles causas identificadas son:[18]

> Aunque las causas de esta caída, según los expertos, no son claras, podría deberse [a la teoría de que] un rumor en Shanghai sobre la posible aplicación del gobierno de un impuesto del 20 por ciento sobre las ganancias de capital, un extremo negado hoy por el Ministerio de Finanzas a través del diario *Shanghai Securities News.*
>
> [Una segunda teoría indica] que fue una «corrección» normal de las bolsas chinas, que viven una «burbuja», después de

[16] Véase http://www.cmi.com.co/contenido/Noticia.asp?nota=7946 (consultado el 5 de marzo de 2007).

[17] Véase http://fj2c.blogspot.com/2007/03/china-da-la-estocada-japon-la-puntilla.html.

[18] Datos tomados o estimados de la gráfica y el artículo de Bhushan Bahree y Ann Davis, «Oil settles above $70 a barrel, despite inventories at eight-year high», *Wall Street Journal*, 18 de abril de 2006, http://online.wsj.com/article/SB114532452352528310.html. Véanse también 1999-2004, http://inflationdata.com/FTF/images/charts/Oil_inflation_LG.htm; 1973-2004, Greg Ip y Jackie Calmes, «Thanks to oil, economy faces headwinds in political season», *Wall Street Journal*, 9 de agosto de 2004.

que el índice compuesto de Shangai alcanzara el lunes la cifra récord de 3 000 puntos, por lo que los inversionistas retiraron ganancias al día siguiente. Según esta teoría, la crisis es temporal y los mercados se recuperarán en cuestión de días.

La tercera teoría que explica la caída de la bolsa de valores de Shangai ve una posible recesión en la economía estadounidense a finales de 2007 como la causa, situándola especialmente en los préstamos de baja calidad a estadounidenses para la compra de casas. Los nuevos dueños de casas no pueden pagar mensualidades más caras en un periodo de inflación. Por lo tanto, el problema para los inversionistas de China es que pueden haber invertido miles de millones de dólares en paquetes de estos préstamos de baja calidad, vendidos por compañías de Estados Unidos, los cuales no resistirán la crisis que han causado.

Todo esto en el contexto del auge en los precios del petróleo, que pasó de 30 dólares por barril en 2000 a 77 en 2006, causado por la demanda china de petróleo para su crecimiento (histórico en la cronología del mundo) y el gasto de combustible en la segunda guerra del golfo Pérsico emprendida por Bush.

En los mismos términos (también ajustados por la inflación en dólares de 2006), la crisis mundial del petróleo de 1979 elevó su precio de 30 dólares por barril en ese año a 97 en 1981, después de los embargos del Medio Oriente de los años setenta, y de 30 a 58 en 1991, cuando Estados Unidos invadió Irak.[19]

EL «LIBRE COMERCIO» DE LA INDUSTRIA DEL NARCOTRÁFICO Y EL NUEVO PAPEL DE YOUTUBE: EL CASO DE MÉXICO

En cierto sentido, la industria del narcotráfico es el «libre comercio», sin interferencia gubernamental, excepto cuando se captura algún narcotraficante con sus productos.

[19] Véase http://www.adnmundo.com/contenidos/economia/bolsas_ asiaticas_perdidas_mercados_asiaticos_1_03_07_ec.html.

Aunque los países ganan y pierden con la globalización, según el sector de la economía, la industria del narcotráfico deja grandes cantidades de dinero, al mismo tiempo que hace a algunos países víctimas de su «benificencia».

En el caso de México, la venta de drogas a Estados Unidos ha hecho del país un punto estratégico para el flujo de los estupefacientes que tienen como destino final la Unión Americana. Aun así, México sigue siendo señalado por la gran mayoría de la población estadounidense como la víctima de esta dinámica.

Barnard R. Thompson presenta la problemática en perspectiva:[20]

> ¿Qué tienen en común México, la globalización y el narcotráfico?
>
> Según lo analiza el economista británico Anthony Giddens en su libro publicado en 1998, titulado *The third way: The renewal of social democracy*, «La globalización puede ser definida como la intensificación a nivel mundial de las relaciones sociales que vinculan realidades distantes de tal manera que los acontecimientos a nivel local son influenciados por eventos que ocurren a miles de kilómetros de distancia y viceversa».
>
> De hecho, más allá de los problemas locales, México no es la única víctima, también lo es la reflexión de tales realidades, presiones y abusos.
>
> Con la continua demanda de estupefacientes en Estados Unidos y otras naciones, los capos mexicanos han emprendido un proceso de internacionalización de sus operaciones ilícitas a pasos agigantados, según reportes de los medios informativos de habla hispana en Estados Unidos. Esto, como si se tratara de un libre comercio, en el que las mercancías fluyen de un destino a otro.

[20] «The internationalization of Mexican druglords», www.mexidata.info/id1265.html (consultado el 26 de febrero de 2007).

Tal y como lo reportó un artículo publicado el 21 de febrero en el rotativo *El Universal*: «Información de los gobiernos colombiano y estadounidense indican que los carteles colombianos han cedido más en cuestión de transportación y distribución de drogas a los carteles mexicanos para así poder evadir a las autoridades de los países antes mencionados». Así lo declaró Jorge Barón, el jefe de la policía nacional antinarcóticos de Colombia.

Con respecto al lavado de dinero, el *National Drug Threat Assessment 2007* (http://www.usdoj.gov/ndic/pubs21/21137/21137p.pdf), difundido por el Departamento de Justicia estadounidense, asevera: «Las organizaciones colombianas y mexicanas que se dedican al contrabando de estupefacientes son responsables de la gran mayoría de las instancias de lavado de dinero de Estados Unidos. Los carteles colombianos y mexicanos generan, mueven y lavan cantidades de entre 8.3 y 24.9 miles de millones de dólares en dinero destinado a la distribución de marihuana, metanfetaminas y heroína, al igual que cocaína y heroína proveniente del cono sur cada año...»

Citando un reporte del gobierno colombiano, el artículo publicado por *El Universal* asevera que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC, uno de los dos grupos insurgentes más importantes de Colombia, tiene el control de la producción de cocaína del país. Las FARC obtienen el 78 por ciento de sus ingresos de la venta de la cocaína, con más de la mitad de esos ingresos provenientes de las ganancias de la venta a los carteles mexicanos, abundó el reporte.

La oficina de la Procuraduría General de la República fue exhibida por *El Universal*, al repudiar reportes anteriores que vinculaban a los carteles mexicanos con las FARC. Carlos Medina Ramírez, subdirector de la Dirección Nacional de Estupefacientes, declaró al diario: «no existe la menor duda de la relación directa entre los carteles mexicanos y los grupos de narcoterror colombianos».

Además, la administradora de la DEA, Karen Tandy, señaló que en marzo de 2006, «desde su escondite en la selva, las FARC

utilizan el tráfico de drogas para financiar actividades terroristas en Colombia, al igual que ataques en contra de ciudadanos inocentes, y contribuye a envenenar a los estadounidenses».

Desde hace tiempo se han difundido reportes de actividades directas en Perú de traficantes de drogas mexicanos, especialmente del cartel de los Arellano Félix (CAF) de Tijuana. Según reportes del *The Dallas Morning News* (8 de enero), «Carteles mexicanos, alguna vez considerados como los mensajeros de los países sudamericanos productores de cocaína, han tratado de expandir su base de operaciones en Perú, provocando violencia y alimentando el resurgimiento del grupo guerrillero Sendero Luminoso, según reportan las autoridades locales».

El reporte continúa: «En Sudamérica, los carteles mexicanos están ignorando a los carteles colombianos y están llevando a cabo sus propias negociaciones con los productores de hoja de coca en Perú y Bolivia, al establecer un gran número, en territorio peruano, de laboratorios procesadores con la más alta tecnología disponible, así lo aseveran declaraciones de diplomáticos peruanos y extranjeros. Estos grupos están abriendo nuevos mercados de consumidores en toda América Latina y en otras regiones».

El 29 de enero, el diario limeño *El Comercio* reportó que 26 presuntos miembros del CAF fueron arrestados hace cuatro años en Perú por tráfico de drogas que tenían como destino final México y Estados Unidos. Estos 26 presuntos miembros del CAF fueron enjuiciados y sentenciados el 28 de enero. Las condenas a las que se hicieron acreedores estos sujetos por parte de las autoridades peruanas oscilan entre los cinco y los 25 años de prisión...

También existen reportes de que las naciones centroamericanas están siendo utilizadas como áreas intermediarias para mover y transportar la droga a su destino final del norte, siendo el caso de Nicaragua el más reciente y con mayor difusión.

Un reporte publicado en el *Diario de Yucatán* (9 de enero) asegura que la policía nicaragüense había identificado a miem-

bros del CAF como responsables de una serie de grandes operaciones de tráfico de drogas de Colombia a México y Estados Unidos, que han sido detectadas en meses recientes en la costa nicaragüense del Pacífico».

El reporte concluye con la siguiente aseveración: «La policía y fuentes de seguridad nicaragüenses han advertido a Costa Rica y Panamá del proceso acelerado de «mexicanización» del tráfico de drogas en Centroamérica, especialmente en el sector del Pacífico».

Una desventaja de la industria del narcotráfico en México es la brutalidad de la narcoguerra mexicana, ensalzada en YouTube. Así, se han subido a la *web* videos de víctimas ensangrentadas como una nueva manera de propagar la mitología de los carteles del país y de mandar mensajes de la policía para amenazar a los criminales.

Según Héctor Tobar:[21]

Durante meses, artistas y grabadores de video con diversas habilidades han estado salpicando la internet con un cortejo fúnebre de imágenes: una mujer asesinada en el asiento de una camioneta tipo *pickup*, un presunto mercenario siendo torturado y ejecutado, el cadáver de un cantante tirado en la mesa del forense.

Muchos de los videos son puestos en el sitio *web* YouTube en un momento dado. Éstos pretenden ensalzar o denigrar a los bandos opuestos de la narcoguerra en México: el cartel de Sinaloa, dirigido por Joaquín «El Chapo» Guzmán, y el cartel del Golfo, que se cree fue dirigido hasta hace poco por Osiel Cárdenas. Las autoridades mexicanas extraditaron el mes pasado [a Estados Unidos] a Cárdenas para que comparezca ante una corte estadounidense.

[21] «Mexican drug war's brutality celebrated on YouTube», *Los Angeles Times*, 11 de febrero de 2007, www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-mexvideo11feb11,1,421110.story.

La semana pasada, asesinos armados con armas de asalto y cámaras dieron la impresión de haber llevado la guerra cultural a un nuevo nivel. La policía dijo que dos grupos de pistoleros armados se grabaron a sí mismos el martes mientras mataban a cinco agentes y dos secretarias en oficinas policiales de Acapulco.

Esas imágenes aún no aparecen en la internet. Pero ya existe una subcultura vibrante que festeja y documenta los hechos de los narcotraficantes. Aunque muchas de las personas que ponen los videos en internet probablemente no están involucradas directamente en el tráfico de drogas, se han hecho amenazas explícitas en una bitácora (*blog*), desde que ésta se cerró, sucedidas por asesinatos.

Los hechos de los narcotraficantes mexicanos han sido festejados desde hace mucho por el género musical folklórico conocido como narcocorrido. El video para internet es una nueva forma de propagar esta mitología, lo cual permite que la gente que se identifica con uno de los carteles se deleite en humillar a sus rivales.

Los videos dan una idea del creciente mito de los carteles, que han formado bandas de mercenarios que compiten entre sí por trabajos y presuntamente han recibido entrenamiento paramilitar.

Aunque YouTube casi siempre elimina los videos violentos de su sitio, éstos generalmente vuelven a aparecer rápidamente. Muchos de los videos subidos al sitio han sido vistos cientos de miles de veces.

«Ahora pueden ver que ellos no son tan bravos - ha, ha, ha», escribió un lector luego de ver el video de cuatro minutos titulado *Los sicarios*. El video muestra a un presunto integrante del cartel del Golfo, popularmente conocido como los zetas, arrestado tras una pelea con fuego en el estado de Tabasco.

Esposado y tirado en el suelo, el sospechoso pide dócilmente hablar con su familia y dice: «Ellos van a matarme, sé que me van a matar».

«Esto es chévere», escribe el lector de YouTube como respuesta. «Pura producción Sinaloa».

Tal burla podría ser puro *bluff,* pero otros mensajes dejados en el sitio no lo son. En septiembre, Marcelo Garza, alto investigador federal en el estado fronterizo de Nuevo León, fue asesinado 18 días después de que un lector dejara el mensaje, «Te juramos que pronto lo bajaremos». La bitácora (*blog*) acusa a Garza de trabajar para un cartel rival.

En 2005, el *Dallas Morning News* obtuvo una copia de un DVD que muestra a secuestradores desconocidos que interrogan a cuatro presuntos trabajadores del cartel del Golfo. Uno de los rehenes es ejecutado ante la cámara. Un funcionario mexicano dijo al diario que el video fue parte de una «estrategia de contraespionaje» del cartel rival.

El video de ese asesinato ha surgido en varios mensajes dejados en el sitio, incluyendo uno que jura venganza por el asesinato del cantante Valentín «El Gallo de Oro» Elizalde, cuyas narcobaladas fueron tomadas como himnos por Guzmán, cabecilla del cartel de Sinaloa.

«Esto está dirigido a todos aquellos que se hacen llamar zetas ... y al cartel del Golfo», comienza un video en YouTube que tiene rasgos de hip-hop. «Pagarán con sus vidas por lo que le hicieron al Gallo de Oro».

El video de 30 segundos de la autopsia de Elizalde, en la ciudad fronteriza de Reynosa, circula ampliamente en internet. Hasta el miércoles, una versión de YouTube ha sido vista más de 850 000 veces. Elizalde murió en noviembre.

Un portavoz de YouTube dijo la semana pasada en un comunicado que la empresa confiaba en que los usuarios reportaran sitios con contenidos inapropiados. Tales páginas son removidas, agregó.

«No se permite la violencia real en YouTube», indicó el portavoz, quien rehusó ser identificado. «Si un video muestra que alguien está siendo "lastimado, atacado o humillado", será removido de acuerdo con las regulaciones de nuestra empresa».

Luis Astorga, analista del narcotráfico de la Universidad Nacional Autónoma de México, señaló que la gran mayoría de

los videos puestos en YouTube y otros sitios *web* probablemente son producidos por gente no vinculada a los carteles.

Muchas veces, los reporteros llegan a la escena de un crimen antes que la policía. Los funcionarios no siempre acordonan el área, y los mirones pueden tomar fotos con la esperanza de venderlas después. De hecho, algunos videos disponibles en YouTube parecen haber sido grabados por policías, incluyendo una grabación de ocho minutos tomada en una prisión del estado de Tabasco durante un tiroteo.

«Estamos en el Palacio de Justicia y estamos bajo fuego», dice un hombre en el video mientras pide ayuda con su celular. Se escuchan explosiones afuera del edificio, y la sangre cubre el piso.

Una mujer grita, «¡Por favor, llamen al ejército!».

Pero la grabación hecha por los mismos asesinos el martes en Acapulco incrementa la posibilidad de que los carteles estén comenzando a tomar en serio la guerra de imagen», señaló el experto.

El ataque fue orquestado como un acto teatral improvisado. Los asesinos llegan en dos grupos de ocho.

La policía y reportes noticiosos indican que los grupos incluían seis hombres vestidos con uniforme militar, incluso con las boinas rojas, y dos hombres de traje.

Los asesinos dijeron a los policías que les entregaran sus armas. (Verdaderas unidades del ejército desarmaron el mes pasado a la mancillada policía de la ciudad de Tijuana.) Una vez que las armas fueron entregadas, los asesinos abrieron fuego.

«Esperemos que este no sea el comienzo de una serie de videos macabros», dijo el analista. «Quizá esto fue hecho con la idea de influir en la opinión pública».

HUGO CHÁVEZ CONTRA EL FMI Y GEORGE SOROS PIERDE ANTE CHÁVEZ (¿HOMBRES DE NEGOCIOS O FILÁNTROPOS?)

Soros y Chávez tienen en común su manera de negociar la «creación» de dinero, su crítica a Bush II y su deseo de ser filántropos.

En sus últimos actos para sentar las bases latinoamericanas contra los intereses de Estados Unidos y otorgar donativos y créditos a los países de América Latina, Chávez busca desplazar al FMI de lo que él llama «su región».

Chávez busca crear el Banco del Sur. Su plan es reemplazar a los prestamistas internacionales para que las naciones latinoamericanas no tengan que aceptar las condiciones, a veces perjudiciales, de las que dependen los préstamos del FMI.

Mientras tanto, actúa lo mismo con propósitos filantrópicos que de negocios para salvar a la más grande empresa productora y comercializadora de leche (SanCor) de Argentina, en el proceso de derrotar una iniciativa de Soros para comprarla.

Según Christopher Swann, de Bloomberg:[22]

> El presidente venezolano Hugo Chávez está desplazando al Fondo Monetario Internacional (FMI) de Latinoamérica, la región que una vez representó la mayoría de las actividades crediticias del organismo.
>
> Los préstamos del FMI en la zona han caído a 50 millones de dólares, o menos de 1 por ciento de su cartera global, frente a 80 por ciento en el 2005. Mientras, Chávez ha usado su riqueza petrolera para prestarle 2 500 millones de dólares a Argentina, ofrecerle 1 500 millones a Bolivia y reservarle 500 millones a Ecuador.
>
> Chávez, de 52 años, está promoviendo lo que llama una alternativa «socialista» al FMI, de Washington, y su mayor accionista, el Tesoro de Estados Unidos. El momento no podría ser peor para el FMI, cuya influencia global disminuye conforme países que van desde Uruguay hasta Filipinas pagan sus deudas.
>
> «Chávez es el enemigo número uno del FMI en la región», afirmó José Guerra, ex jefe de investigaciones económicas del

[22] «Chávez desplaza al FMI de Latinoamérica», *El Nuevo Herald* (Miami), 1 de marzo de 2007, http://venezuelareal.zoomblog.com/archivo/2007/03/03/chavez-desplaza-al-Fmi-de-Latinoameric.html.

Banco Central de Venezuela y ahora profesor de la Universidad Central de Venezuela en Caracas. «Considera al FMI un agente al servicio de Estados Unidos».

La cartera mundial del organismo crediticio se ha encogido a 11 800 millones de dólares desde un pico de 81 000 millones en el 2004, y una sola nación, Turquía, ahora representa cerca de 75 por ciento. Conforme disminuyen sus préstamos, también lo hace la capacidad del Fondo para influir en las políticas gubernamentales. El FMI y su institución hermana, el Banco Mundial, han usado la ayuda para promover el libre comercio, los flujos de inversión irrestrictos y las limitaciones a los gobiernos.

«No aceptamos el tipo de desarrollo que el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional quieren imponernos para cambiar nuestras esperanzas, nuestras almas, nuestro dolor», indicó Chávez en una cumbre del Movimiento de los Países No Alineados en La Habana en septiembre último.

Chávez ha propuesto crear el Banco del Sur para reemplazar a los prestamistas internacionales. Dicho banco permitiría a las naciones latinoamericanas evitar las condiciones políticas que generalmente acompañan a los préstamos del FMI.

«La campaña de Chávez para socavar al FMI es también una campaña para socavar el consenso de Washington sobre privatizaciones y economía liberal», comentó Francisco Rodríguez, profesor de Estudios Latinoamericanos en la Wesleyan University en Middletown, Connecticut.

Chávez ha usado la riqueza del mayor exportador de crudo de América Latina para extender su influencia financiera. Las exportaciones de petróleo subieron el año pasado 21 por ciento a 58 400 millones de dólares, según el Banco Central de Venezuela.

El ingreso del crudo ha ayudado a Venezuela a amasar reservas de más de 34 000 millones de dólares. Chávez también controla un fondo de efectivo de 18 000 millones, conocido como Fonden, transferido desde el Banco Central y la empresa estatal Petróleos de Venezuela, S.A.

> La prodigalidad no puede durar, declaró Ted Truman, ex asistente del secretario de asuntos internacionales del Tesoro de Estados Unidos.
>
> «Chávez está en grave riesgo de quedarse sin dinero», señaló Truman, quien es ahora investigador en el Peterson Institute for International Economics de Washington.
>
> El déficit presupuestario de Venezuela se disparó a 8.2 billones de bolívares (3 800 millones de dólares) en los primeros 11 meses del año pasado, desde 447 000 millones de bolívares un año antes. El bolívar se hundió 16 por ciento contra el dólar en el mercado negro este año, convirtiéndose en la moneda de peor desempeño del mundo.
>
> Por ahora, Chávez no muestra signos de disminuir la marcha.
>
> La prosperidad en Latinoamérica significa tiempos duros para el FMI, que depende del ingreso de los préstamos. El Fondo prevé una pérdida de 103 millones de dólares este año fiscal y está examinando la posibilidad de vender e invertir parte de su reserva de oro, estimada en 6 600 millones, para cubrir las pérdidas.

En realidad, el plan del Banco del Sur de Hugo Chávez es más filantrópico que crediticio. Existen dudas de que los países que reciben sus fondos puedan pagar las deudas proyectadas.

Al mismo tiempo, Hugo Chávez se reunió con Néstor Kirchner sobre el asunto SanCor, la segunda empresa de producción y comercialización de leche más grande de Argentina. Esto tenía dos propósitos: primero, bloquear la initiativa de George Soros, que también quería comprar y mantener esta cooperativa; segundo, que Chávez obtenga la leche en polvo que requiere Venezuela, donde falta producción y venta de ella debido a los controles de precios.

De acuerdo con *Market Place*, a fines de febrero de 2007:

> [Chávez y Kirchner] han llegado a un singular acuerdo: Venezuela rescatará a la lechera argentina a cambio de leche en

polvo. Y tiene mucho que ver tanto con política como con economía.

En 2003, el presidente venezolano Chávez mostró una bolsa de leche en polvo durante uno de sus programas *Aló Presidente,* que se transmite por radio y televisión. Fue entonces cuando su gobierno anunció que vendería alimentos de primera necesidad en mercados de vecindarios pobres debido a la anticipada carencia.

El país rico en petróleo está quedándose con pocos suministros de básicos como leche en polvo. La escasez está siendo causada por los controles gubernamentales, lo que imposibilita la rentabilidad de la producción local de bienes. Venezuela se rehúsa a abandonar el control de precios. Por el contrario, acaba de firmar un peculiar acuerdo con su aliada Argentina. SanCor nunca se recuperó financieramente de la crisis económica de 2001.

Venezuela prestará 135 millones de dólares a la atribulada empresa. A cambio, SanCor abastecerá a Venezuela de uno de los productos que más necesita –leche en polvo– durante 12 años.

Antes de que Venezuela interviniera, se planeaba vender Sancor a una firma extranjera controlada por el inversionista Soros. Eso hubiera puesto de malas a los votantes en las elecciones presidenciales de Argentina en octubre.

Muchos votantes ven a SanCor como parte integral de la economía argentina, y de haber caído en manos extranjeras hubiera sido negativo para el gobierno [...] El trato también resalta los estrechos lazos que tienen ambos países sudamericanos, que también se oponen a las políticas estadounidenses de libre mercado.

LA FILANTROPÍA Y SUS ORGANIZACIONES EXENTAS DE IMPUESTOS

Es interesante hacer notar que de los 25 multimillonarios más importantes del mundo, el *Financial Times* otorga los lugares según su influencia y no según el monto en miles de

millones de dólares acumulados.[23] En la lista de 2005, 11 de ellos son filántropos, como se puede ver en los lugares dados por el periódico:

> 1. *Bill Gates* (hoy con una fortuna de 51 000 millones, después de haber creado con 24 000 millones en 2000 la más rica fundación del mundo); 4. *Pierre Omidyar* (10 000 millones); 8. *George Soros* (7 200 millones, después de haber donado más de 5 000 millones a las Fundaciones Soros); 9. *Carlos Slim Helú* (23 800 millones); 10. *Azim Premji* (9 300 millones); 11. *Lakshmi Mittai* (25 000 millones); 12. *Warren Buffet* (44 000 millones); 13. *Richard Millon Scaife* (1 200 millones); 15. *Gordon Moore* (4 600 millones, después de haber donado más de 5 000 millones de sus ganancias como cofundador de Intel a la Fundación Moore); 17. *Ted Turner* (2 000 millones, después de haber creado la Fundación de las Naciones Unidas, a la cual donó una tercera parte de su fortuna); 25. *Li Kashing* (13 000 millones).

A pesar de sus obras filantrópicas tan importantes para el mundo entero, Soros cayó del lugar 3 en 2004 al 9 en 2005 porque, según el *Financial Times*, en su campaña contra Bush II gastó más de 23 millones de dólares sin derrotarlo. Así, Soros perdió seis lugares en el nivel de influencia.

Obviamente, el *Financial Times* tiene un concepto erróneo de cómo medir la influencia de los multimillonarios porque, además de desestimar la importancia de Soros, tampoco reconoce la influencia real de Ted Turner, quien ocupa el lugar 17. Por su apoyo moral, organización y financiamiento para el desmantelamiento de armas nucleares, Turner debe ocupar, junto con Soros, el lugar 2 de la lista de multimillonarios con más influencia.

Turner creó en 2001 la fundación Iniciativa contra la Amenaza Nuclear (NTI, por sus siglas en inglés), con una con-

[23] «A wealth of influence», *Financial Times*, 8 de octubre de 2005.

tribución de por lo menos 40 millones de dólares,[24] junto con el ex senador Sam Nunn (demócrata del estado de Georgia). NTI es una organización 501(c)(3)[25] creada para ayudar a Rusia y Estados Unidos en aspectos importantes para resguardar la seguridad del combustible nuclear en Rusia, Ucrania, Kazajistán y otros países de la ex Unión Soviética, como se puede ver en los informes anuales de NTI.[26] Estos informes detallan también las actividades de NTI para evitar la guerra nuclear desde India y Pakistán hasta Corea del Norte.

El alcance de NTI incluye tanto el desarrollo de respuesta rápida a enfermedades, entre ellas el síndrome respiratorio agudo severo (SRAS) y el ébola, como centralizar en una sola fuente información sobre las noticias de cómo acabar con amenazas biológicas, químicas y nucleares.[27] Lo que es más, NTI (copresidida por Turner y Nunn) coordina con y da apoyo financiero al Programa Cooperativo de Reducción de la Amenaza, presidido por el senador Richard G. Lugar (republicano del estado de Indiana) y Sam Nunn.[28]

Turner y la NTI han apoyado con sus fondos a la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA, por sus siglas en inglés) y a su director Mohamed el-Baradei, ambos criticados por Bush II y su grupo por su falta de beligerancia para insistir en que Irán limite los usos militares de su industria nuclear. En un regaño implícito a Bush II, la Fundación Nobel otorgó a la IAEA y su director el Premio Nobel de la Paz en octubre de 2005, con lo que reconoce indirectamente la labor de Turner y la NTI.

Ted Turner se merece un premio todavía no establecido por haber desarrollado un tipo de «negocio comercial basado

[24] Estimación con base en datos de www.tedturner.com/philanthropies_nti.html.
[25] En forma de OSFLP-M.
[26] Véase www.nti.org/b_aboutnti/b4_programs.html.
[27] Véase www.nti.org/d_newswire/issues/2005_10_7.html.
[28] Véase http://lugar.senate.gov/nunnlugar.html.

en el impulso de la filantropía», o sea «la filantropía implícita». (En un caso, la filantropía de Turner es explícita, como en la creación de la Fundación Turner en 1991 para proteger el medio ambiente.)

Con su impulso a la filantropía implícita, Ted Turner ha creado la cineteca mundial más grande de películas clásicas a las que puede acceder el público[29] y producido la *Historia de la guerra fría* en CNN. En efecto, Turner utilizó las compañías comerciales para ofrecer servicios gratuitos para el bien público, a la vez que conserva las películas y documenta el curso de hechos históricos.

A principios de la década de los setenta, Turner creó el Turner Broadcasting System (TBS). En 1986 adquirió la cineteca MGM (con las películas que había filmado hasta aquel entonces) y en 1988 inició la programación de TNT en televisión. En 1944 Turner adquirió New Line Films, a la que fusionó con la cineteca Warner Brothers (con películas de antes de 1948), que él había adquirido con el objeto de lanzar el canal de cable Turner Classic Movies (TCM).

El propósito de Turner ha sido presentar su colección de películas clásicas, incluyendo las obras que adquirió de la cineteca RKO,[30] utilizando TCM. Lo bueno de TCM, que es una cadena de televisión que transmite las 24 horas del día sin anuncios comerciales, es una de las ideas de Turner para fomentar el bien público. TCM desempeña el papel de fideicomiso público que proyecta películas clásicas estadounidenses en todos los continentes en un formato continuo accesible a través de servicio de cable básico por un precio mínimo.[31] La Turner Entertainment Company fue creada en agosto de 1986 para administrar la gran cineteca acumulada por Turner.

[29] Véase www.tedturner.com/legacy_bio.html.
[30] Véase www.scripophily.net/tubrsyinge.html.
[31] TCM tiene oficinas en Gran Bretaña, Francia, España y América Latina.

En CNN, Ted Turner dedicó una cantidad enorme de recursos financieros para reconstruir su monumental *Historia de la guerra fría* (1998),[32] en 24 episodios de una hora cada uno.[33] Esta obra maestra nos permite ver la guerra fría a través de selecciones de 2 500 horas de metraje documental y más de 500 historias orales de 31 países con las figuras más importantes, que representan todos los puntos de vista de esa lucha épica.

En fin, es importante reconocer la contribución filantrópica de personas tan relevantes como Turner, Soros y Gates.

EL CASO PECULIAR DEL MEXICANO CARLOS SLIM Y SU TÍMIDA FILANTROPÍA

Despúes de haber hecho una fortuna con su monopolio de telefonía desde 1991, cobrando a los latinoamericanos las tarifas telefónicas más altas del mundo, Carlos Slim Helú, el inversionista mexicano que se ha convertido en uno de los hombres más ricos del mundo, ha empezado a donar cantidades más importantes de dinero a la filantropía.

En marzo de 2007, cuando el mundo esperaba una iniciativa de Slim proporcional a la del hombre más rico del mundo, Bill Gates, Slim sólo reiteró lo que había dicho en marzo de 2006: «[En 2007] la Fundación Carso, Fundación Telmex y el Centro de Estudios de Historia de Condumex tienen un patrimonio de 4 000 millones de dólares, que con los 6 000 millones previstos a invertir en los próximos cuatro años, se elevará a 10 000 millones de dólares», según Verónica Gascón.[34]

---

[32] Véase el libro de Jeremy Issacs (productor ejecutivo de la filmación) y Taylor Downing (1998) *Cold war: An illustrated history, 1945-1991*; Companion to the CNN TV Series. Nueva York: Little Brown.

[33] Para la lista de los episodios se puede consultar www.turner learning.com/cnn/coldwar/cw_airds.html.

[34] Verónica Gascón, «Amplía Carlos Slim aportación altruista», *El Diario* (Ciudad Juárez), 14 de marzo de 2007.

Como en 2006, este monto incluye un porcentaje de valores de su empresa IDEAL (Impulsora del Desarrollo y el Empleo en América Latina), con lo que el valor total de su donación a su propia fundación podría aumentar o disminuir. En el momento de su donativo, podía haber tenido un valor de entre 227 y 989 millones de dólares,[35] dependiendo de cómo se mida.

La Fundación Carso y la Fundación Telmex son las organizaciones altruistas más importantes de América Latina, según Gascón, y su objetivo es la formación y el desarrollo de capital humano. Además, entre los objetivos sociales de la Fundación Carso se encuentran la prestación de asistencia médica o jurídica a personas de escasos recursos, y la rehabilitación de enfermos por adicciones o farmacodependientes. De acuerdo con Gascón, las fundaciones Carso y Telmex han otorgado 154 759 becas y en el ramo de la salud han realizado 194 755 cirugías extramuros y 3 615 trasplantes.

Aunque Slim (junto con sus seis hijos que comparten los negocios) tiene la meta, por ejemplo, de impulsar la investigación científica y tecnológica (como la ingeniería mexicana), hasta la fecha sus donativos (4 000 millones de dólares),[36] representan sólo el 8 por ciento de sus 49 000 millones, que es el monto de su fortuna, calculado por la revista *Forbes* en su lista de 2007.

Como parte del Pacto de Chapultepec, anunciado en 2006, Slim quiere romper con la «inercia del subdesarrollo» de México. Así, ha planteado impulsar el estudio y análisis de factibilidad de un catálogo de 109 obras prioritarias para el desarrollo del país.

[35] Víctor Cardoso, «Slim e hijos donan 29% de acciones de IDEAL a la Fundación Carso», *La Jornada*, 29 de marzo de 2006, o sea 10 799 000 millones de pesos.

[36] Véase Gascón, «Amplía Carlos Slim aportación altruista».

Según Cardoso:

> [Slim utiliza IDEAL como] una de las promotoras de infraestructura más importantes del país, con proyectos de construcción, operación y mantenimiento de carreteras en obras licitadas por el gobierno. Entre sus activos cuenta con las concesiones de las autopistas Tepic-Villa Unión y del Arco Norte de la ciudad de México (en construcción); impulsa el desarrollo y comercialización de programas informáticos administrativos en asociación con Eidon Software, además de que construye y administra hospitales, escuelas y plantas de tratamiento de agua en varios municipios del país.

En la realidad, si Slim quisiera actuar en serio también reduciría sus altas tarifas en telefonía para ayudar de esta manera a México y América Latina a competir en el marco de la globalización. Este sería un verdadero aporte a la filantropía para todos en vez de beneficiar a unos pocos con sus fundaciones.

¿Minimizo las contribuciones filantrópicas de Slim?

Si hacemos la comparación con los 60 hombres más ricos de Estados Unidos, en 2006 ellos donaron sólo el 1.4 por ciento (7 000 millones) del valor neto de sus fortunas combinadas, que asciende a 484 000 millones de dólares.[37] Los que donaron menos del 1 por ciento de sus fortunas fueron Lawrence Ellison, quien obtiene sus ingresos por la venta de *software* y contribuyó con sólo 0.5 por ciento del valor neto de su fortuna de 20 000 millones de dólares;

[37] Sin tomar en cuenta el donativo hecho de una sola vez por Warren Buffet a la Fundación Gates, por un monto de 44 000 millones de dólares que distorsiona el promedio de las donaciones de los 60 hombres más ricos. Estos datos son de Gregg Easterbrook, «Cheapskate billionaires: The super-rich have more money than they can possibly spend, so why do they give so little?», *Los Angeles Times,* 18 de marzo de 2007, y están basadas en la lista de 2007 de *Forbes* y el banco de datos de Slate (http://specials.slate.com/slate60/2006/).

Paul Allen de Microsoft donó sólo el 0.33 por ciento de su fortuna de 16 000 millones; Pierre Omidyar, fundador de EBay (el sitio *web* más visitado del mundo), dio menos del 1 por ciento de su fortuna de 7 700 millones.[38]

Sin embargo, no podemos comparar a Slim con estos «pobres» ricos. La comparación debe ser con Andrew Carnegie y Bill Gates,[39] así como con Soros. Carnegie entregó el 78 por ciento de su fortuna personal a su fundación (8 000 millones de un total de 10 300 millones en dólares de hoy).

Gates ha donado hasta ahora la mitad de su fortuna personal a su fundación (26 200 millones de dólares de su total actual de 53 000 millones).

Aunque Soros, con una fortuna acumulada de 8 500 millones, entregó menos del 1 por ciento a sus fundaciones en 2006, su monto de donaciones desde 1993 ha sido más de 5 000 millones de dólares, es decir, casi el 60 por ciento de su fortuna, tomando en cuenta los datos del cuadro 8 del prólogo de este libro.

Tal vez lo importante es preguntarse ¿por qué la gran mayoría de los hombres más ricos retienen tanto dinero y no favorecen a la filantropía? Parece como si temieran que al reducirse su fortuna perdieran poder y prestigio como poderosos del mundo.[40]

Aunque los grandes de la filantropía han dicho que tienen el deber de usar su dinero en favor de la sociedad mundial, Slim ha afirmado que su deber es acumular dinero. Sus inversiones de 2006 hicieron que su fortuna aumentara en 63 por ciento, es decir, a un ritmo de 2.2 millones de dólares por hora.[41] Después

[38] Easterbrook, «Cheapskate billionaires: The super-rich have more money than they can possibly spend, so why do they give so little?» Todos los montos de fortunas son netos.

[39] Con datos de *íbid*.

[40] El professor Christopher Carroll, de la Universidad Johns Hopkins, citado en *íbid*.

[41] Para una lista de las inversions de Slim, véase Marla Dickerson, «$49 billion is Slim's pickings in Mexico», *Los Angeles Times,* 9 de...

de comprar Telmex al gobierno de México en 1990, apareció en la lista de *Forbes* en 1991 con 1 700 millones de dólares. En 2001 rebasó los 10 000 millones y en 2006 llegó a 30 000 millones. Con sus ganancias de 19 000 millones en 2006, ahora con un total de 49 000 millones, se está acercando con rapidez a los 52 000 millones de Buffet. Pronto sobrepasaría a éste como el segundo hombre más rico del mundo.[42]

El lema (¿implícito?) de Slim es: «Hay que ser realistas: el dinero es una mercancía escasa, y cuando unos la acumulan, es a costa de otros. Así es la vida».[43]

CONTEXTO DE LA SOCIEDAD CÍVICA EN MÉXICO

El problema para América Latina es que aun cuando hay muchas ONG, son pocos los empresarios que las apoyan.

En relación con el número de organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP), tomemos el caso de México. En 1996 había en el país alrededor de 5 000. En el cuadro C.2 se puede apreciar la distribución de actividades, principalmente aquellas basadas en el voluntariado de horas de la Sociedad Cívica.

En 2005, diez años más tarde, había casi 8 500 OSFLP, la tercera parte de ellas en el Distrito Federal, que se pueden comparar con el 7 por ciento de Nuevo León y el 0.2 por ciento de Nayarit.

Este estudio, que se resume parcialmente en los cuadros C.2 y C.3, fue realizado por una nueva coalición de la Sociedad Cívica, Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, A.C. (INCIDE,

---

...marzo de 2007, www.latimes.com/business/la-fi-slim9mar09,0, 5677609,full.story. La lista incluye: Telmex, América Móvil, Prodigy, Sanborns, Cigatam (que vende Marlboro y Benson & Hedges), Sears Roebuck de México, Volaris, Grupo Financiero Inbursa y MixUp.

[42] *ibid.*

[43] Slim, citado en http://moneymakermx.wordpress.com/2006/09/.

presidida por Clara Jusidman), el Centro Mexicano para la Filantropía, A.C. (CEMEFI), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) e International Center for Not-for-Profit Law (ICNL), de la Fundación Soros. Tal coalición fue casi imposible de formar en México hasta los años recientes.

Cuadro C.2
Organizaciones sin fines de lucro privado en México, 1996

Tipo de organización	Número
Bienestar y asistencia	1 883
Medio ambiente	1 027
Derechos humanos	952
Mujeres	437
Servicios para indígenas	270
Arte, cultura y ciencia	248
Desarrollo rural	200
Total ONG	5 017

Fuente: Alberto Olvera, «Civil Society in Mexico at century's end», pp. 403-439, en Middlebrook (2004).

Dado el sistema corporativo, las OSFLP están impedidas por ley para hacer donativos a OSFLP o pagos a determinados sectores.

No cabe duda de que la Sociedad Cívica organizada de México ha tenido un desarrollo lento. Según el estudio de la Universidad Johns Hopkins, que incluye a 36 países desarrollados y no desarrollados de América Latina, Europa y África, la Sociedad Cívica de México presenta las siguientes características, como explica el proyecto sobre filantropía del ITAM:[44]

> Únicamente el 0.4 por ciento de la población económicamente activa (PEA) que participa en la sociedad civil: es parte de la fuerza laboral del sector no lucrativo. El promedio para los paí-

[44] Véase www.filantropia.itam.mx/objetivos/objetivos.html.

Cuadro C.3
Número de organizaciones sin fines de lucro privado en México por estados, 2005

Estado	Organizaciones registradas	
	Número	Porcentaje
Aguascalientes	97	1.15
Baja California	322	3.81
Baja California Sur	56	0.66
Campeche	104	1.23
Coahuila	447	5.29
Colima	56	0.66
Chiapas	168	1.99
Chihuahua	265	3.14
Distrito Federal	2 578	30.51
Durango	65	0.77
Guanajuato	299	3.54
Guerrero	71	0.84
Hidalgo	82	0.97
Jalisco	661	7.82
México	432	5.11
Michoacán	207	2.45
Morelos	174	2.06
Nayarit	20	0.24
Nuevo León	553	6.54
Oaxaca	346	4.09
Puebla	186	2.20
Querétaro	166	1.96
Quintana Roo	97	1.15
San Luis Potosí	117	1.38
Sinaloa	102	1.21
Sonora	159	1.88
Tabasco	50	0.59
Tamaulipas	110	1.30
Tlaxcala	28	0.33
Veracruz	215	2.54
Yucatán	186	2.20
Zacatecas	32	0.38
Total	8 451	100.00

Fuente: Directorio de Instituciones Filantrópicas, Centro Mexicano para la Filantropía, reproducido en [Clara Jusidman et al.], *Las organizaciones de la sociedad civil en México. Definición de una agenda fiscal para su desarrollo* (México, D.F.: Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE Social A.C., *et al.*], 2006, www.agendafiscalsociedadcivil.org/material2.htm y www.agendafiscalsociedadcivil.org/files/borrador.doc.

Cuadro C.4
Organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP)[1] y sectores autorizados para recibir sus donativos[2]

OSFLP	Limitado para hacer donativo o pagos a:
Sindicatos obreros	Instituciones de asistencia o beneficencia
Asociaciones patronales	OSFLP y OFLP dedicadas a la enseñanza.
Cámaras y agrupaciones	OSFLP y OFLP de investigación científica o tecnológica
Colegios de profesionales	OSFLP y OFLP con fines culturales
Administración de distritos o unidades de riego	OSFLP y OFLP que otorguen becas
Sociedades cooperativas y organismos	OSFLP y OFLP ecológicas
Agrupaciones cooperativas	OFLP para la conservación de especies
Sociedades mutualistas	OSFLP y OFLP dedicadas a la defensa y promoción de los derechos humanos

[1] En México se les llama organizaciones de la sociedad civil (OSC).
[2] OSFLP y organizaciones con fines de lucro privado (OFLP). En México se llaman sociedades civiles.
Fuente: Cuadro C.3; *cfr.* León *et al.* (2004) y www.soros.org/initiatives/lap_esp/articles_publications/publications/guidelines_20060501/guidelines_laws_spanish.pdf-

ses en vías de desarrollo fue de 1.9 por ciento, es decir, cinco veces mayor que en México. Esto coloca a México en el último lugar del grupo de países estudiados.

El financiamiento al sector. *Filantropía*: menos del 7 por ciento del apoyo al sector proviene de donaciones privadas; estos donativos constituyen el 0.04 por ciento del PIB, lo que coloca a México en el último lugar del grupo estudiado. *Gobierno*: de la ayuda total al sector solamente el 8.5 por ciento proviene de fondos gubernamentales. México ocupó el lugar 30 en este rubro y el último lugar entre los países latinoamericanos. *Cuotas:* el rubro que más contribuye al financiamiento del sector es el de las cuotas por prestación de servicios, con el 85 por ciento del financiamiento total. En esta comparación México se colocó en segundo lugar a nivel internacional. Sin embargo, es lamentable que el marco fiscal actual no dé certeza jurídica a estas actividades.

La sociedad civil mexicana se encuentra, en consecuencia, en una posición vulnerable en términos de su sustentabilidad

financiera. Lo anterior se confirma al analizar los datos que arroja la Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), la cual revela que la gente no confía en el sector, por lo cual no lo apoya: 74 por ciento de los mexicanos tienen poca o ninguna confianza en el sector; 79 por ciento prefiere dar su apoyo directo a una persona necesitada más que a una institución.

Con los datos presentados, no resulta sorprendente el bajo nivel de organización de la sociedad civil en México. Mientras que Chile tiene 35 000 organizaciones para una población de 15 millones de habitantes, es decir una densidad institucional de 50 organizaciones para cada 10 000 personas, en México el número de donatarias autorizadas es de 5 558 organizaciones, es decir, una organización por cada 20 000 habitantes.

[Así,] es necesario desarrollar, entre otros aspectos, políticas de fomento que promuevan un mayor asociacionismo entre los mexicanos. En este contexto, avanzar en un marco fiscal que promueva una mayor confianza en el sector y apoye su desarrollo y sustentabilidad, constituiría un paso primordial. Avanzar en cambios en la Ley del Impuesto sobre la Renta (LISR) sería un primer elemento para generar el ambiente propicio para el crecimiento de la sociedad civil organizada. Este esfuerzo y las recomendaciones que de él derivan tienen como fin último fortalecer al sector, por lo que son consistentes con el espíritu de la Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil y congruentes con una política de fomento a la pluralidad, la corresponsabilidad y la apertura democrática.

Por eso se creó el Centro Mexicano para la Filantropía, A.C. (CEMEFI)[45] en 1988 como una asociación civil que tiene

[45] www.cemefi.org/index.php?option=com_content&task=view&id=2&Itemid=4.

el propósito de promover la participación organizada de la sociedad para el desarrollo de las OSFLP y su papel en la resolución de la problemática actual de México.

Según el CEMEFI,[46] su papel incluye proporcionar información al público en general sobre las OSFLP, orientar a los donantes y apoyar a los voluntarios.

A las OSFLP, el CEMEFI les ofrece asesoría para la creación de fundaciones y organizaciones del tipo OSFLP, especialmente guiarlas en la obtención de prerrogativas fiscales; dar cursos, talleres y asesoría sobre profesionalización y apoyo al fortalecimiento institucional y la procuración de fondos; apoyar el fortalecimiento de órganos internos de gobierno; vincular a las OSFLP nacionales con las internacionales; difundir servicios especializados de administración y contabilidad; apoyar el diseño de programas de voluntariado y bolsa de trabajo voluntario; ayudar con precios y condiciones especiales en el diseño y para subir a internet páginas *web* y correos electrónicos.

El CEMEFI ayuda a las empresas en el diseño de estrategias de responsabilidad social empresarial, así como a la identificación de donatarias potenciales y la vinculación con OSFLP; les ofrece la vinculación con especialistas en el diseño de programas de inversión en la comunidad e información especializada sobre los beneficios fiscales que pueden obtener.

Entre las publicaciones del CEMEFI están su *Directorio de instituciones filantrópicas,* con información sobre las OSFLP que ofrecen servicios a terceros en México, y la revista *Filantropía,* primera en su género en México.

En este proceso, el CEMEFI ha lanzado programas para educar a la población en general, a posibles donantes y empresarios para que puedan entender:[47]

[46] Véase www.cemefi.org/content/section/2/11/.

[47] www.cemefi.org/index.php?option=com_content&task=view&id=2&Itemid=4.

¿Qué es una fundación?[48]

Es una organización privada no lucrativa y no gubernamental, con un fondo o un patrimonio principal, constituida con el propósito de atender necesidades sociales. Las fundaciones tienen dos grandes funciones: canalizar donativos económicos a individuos, a organizaciones no lucrativas y a otras entidades; y/o proporcionar servicios, realizar investigación, organizar conferencias y hacer publicaciones.

Las principales características de una fundación son:

a. Se constituyen para otorgar donativos a organizaciones no lucrativas o individuos o para operar un programa.

b. Son creadas por un individuo, un grupo de individuos, una empresa o por la combinación de ambos.

c. Se gobiernan por un patronato o consejo.

d. Crean su patrimonio con dinero o propiedades de sus donantes.

e. Utilizan los rendimientos de su patrimonio para hacer donativos financieros u operar programas en beneficio de la sociedad. Existen fundaciones que dan donativos directamente del patrimonio otorgado por el donante.

f. Son independientes del gobierno.[49]

g. Están exentas del pago de impuestos.

¿Qué tipo de fundaciones existen en México?

Las fundaciones se pueden ubicar o catalogar según [sus] características particulares [de acuerdo con] los siguientes criterios: origen de los fondos; que cuenten con patrimonio propio; si son autónomas en la toma de decisiones; operan o no programas propios; [cuáles son] las actividades que realizan.

De acuerdo a estos criterios, se pueden encontrar [seis] tipos de fundaciones:

[48] Véase el glosario en www.cemefi.org/content/view/185/29/.

[49] Pero no tanto como en Estados Unidos. Véase el cuadro 1 de la introducción de este libro.

a. Fundaciones comunitarias:[50] es una fundación donante, organización independiente, autónoma, [...] sin fines de lucro, [y puede ser una fundación privada] dedicada a atender las necesidades críticas de la comunidad y a elevar la calidad de vida de un área geográfica determinada, constituyendo para ello fondos de recursos de carácter permanente. Promueve la corresponsabilidad ciudadana, solidaria y subsidiaria, en la solución de los problemas sociales de la localidad, para que los donantes o inversionistas sociales se sumen a través de las donaciones que realizan... Las características esenciales de una fundación comunitaria son: experiencia local, liderazgo comunitario y atención personalizada.

b. Fundaciones empresariales: se constituyen desde empresas lucrativas como entidades independientes. La empresa generalmente da contribuciones anuales a la fundación para su programa de donativos y mantiene un pequeño patrimonio en la fundación para proveer fondos en aquellos años en que la empresa tiene pocas ganancias. El patronato o consejo de este tipo de fundaciones, está constituido por personas de alto nivel dentro de la empresa y en algunos casos por personas independientes de la empresa.

c. Fundaciones familiares: creadas con los donativos de un individuo, familia o grupo de individuos para financiar instituciones no lucrativas. Este tipo de fundaciones generalmente son manejadas por el donante, la familia del donante, un staff asalariado, un banco u otra entidad designada por el donante. Las decisiones las toma el patronato o consejo que generalmente está constituido por el donante y su familia, fiduciarios asociados u otros. La mayoría de las fundaciones familiares tienen un patrimonio inicial y hacen sus donativos de los rendimientos que obtienen al invertirlo. Algunas fundaciones pe-

[50] Véase también María de Lourdes Sanz Moguel, «Fundaciones comunitarias actores fundamentales en la filantropía comunitaria» [¿2006?], www.cemefi.org/content/view/1085/29/.

queñas obtienen sus donativos de fondos que se conforman por contribuciones periódicas de los donantes.

d. Fundaciones independientes: creadas con los donativos de un individuo, familia o grupo de individuos para financiar instituciones no lucrativas y cuyo patrimonio sea enajenado. Este tipo de fundaciones generalmente son manejadas por el donante o por responsables asignados en un mandato notarial hecho por el donante. La mayoría de las fundaciones independientes tienen un patrimonio inicial y hacen sus donativos de los rendimientos que obtienen al invertirlo. Algunas fundaciones pequeñas obtienen sus donativos de fondos que se conforman por contribuciones periódicas de los donantes.

e. Fundaciones operativas: son constituidas por individuos o familias para proveer servicios directos y operar programas sociales. Algunas fundaciones operativas también canalizan donativos a otras instituciones no lucrativas, además pueden o no contar con patrimonio propio que les permitirá alcanzar la sustentabilidad; o bien, pueden realizar actividades de procuración de fondos para poder financiar sus actividades.

f. Otras: se caracterizan por ser intermediarias financieras. Son enlaces entre un donante y una causa específica que busca una asociación que esté trabajando en el área de interés y que, por lo general, ofrecen servicios y provienen de la sociedad civil.

¿Cuáles son las fundaciones donantes en México? [incluyen:]

Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), Sinónimo de Organizaciones Sin Fines de Lucro, Organizaciones No Lucrativas, Organizaciones Sociales, Organizaciones No Gubernamentales. Organizaciones que prestan servicios sin fines lucrativos. Actúan en nombre de un bien común o público, no para fines particulares. Pueden participar en actividades que les rindan utilidades, pero estos ingresos se reinvierten en la organización, no se distribuyen entre los socios. Son autogobernables, no reciben mandato de entidades externas, tienen sus propios pro-

cedimientos para gobernarse. Convocan al trabajo voluntario ya sea a nivel de consejo, y/o a nivel de *staff*. No hacen política partidista, pero evidentemente que sí pueden y de hecho hacen política, en el sentido amplio de la palabra…

¿Cómo se define «filantropía»?

Del griego *philanthropia, philos*, amor; *anthropos*, hombre (género humano): Amor a la humanidad. Entendemos por filantropía toda acción generosa y voluntaria que se realiza en beneficio de la comunidad, sin ánimo de lucro ni interés particular.

LAS NUEVAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CÍVICA EN CHINA

Las ONG chinas han venido aprendiendo ha valerse por sí mismas ahora que el gobierno ha relajado las restricciones a lo que eran las ONG operadas por el gobierno (GONGO, por sus siglas en inglés), escribe Evelyn Iritani. Ahora que a las GONGO se les está autorizando que sean ONG independientes establecidas como fundaciones, tienen por primera vez la oportunidad de desempeñar un papel más dinámico y efectivo para cambiar a la sociedad.

Según Iritani:[51]

Wang Xingzui está tratando de que su ONG sea verdaderamente no gubernamental. Paso a paso y muy metódicamente el director ejecutivo de la Fundación China para la Reducción de la Pobreza viene sacando a su organización de la contradicción en la que se encontraba.

La fundación, una de las pioneras organizaciones chinas contra la pobreza, se ha librado de todos menos dos representantes del gobierno en su mesa directiva de 21 miembros. Ha redoblado sus esfuerzos de recaudación de fondos, aunque todavía depende del apoyo del gobierno. Y ha reestructurado su

[51] Evelyn Iritani, «China's NGO learn to stand alone: The government eases up on independent groups, giving [GONGO] a chance at a more active, effective role», *Los Angeles Times*, 6 de marzo de 2007.

programa de micropréstamos, estableciendo oficinas para préstamos independientes que remplacen sus sucursales coadministradas por funcionarios regionales...

La intención de la fundación de afirmar su independencia marca un importante avance en un país donde el gobierno teme desde hace mucho el tipo de revolución popular que derribó a los regímenes comunistas de toda Europa del Este.

Lawrence Greenwood, vicepresidente del Banco Asiático de Desarrollo, con sede en Manila, dijo recientemente durante un foro en contra de la pobreza que el esfuerzo vanguardista podría «reformar fundamentalmente la lucha contra la pobreza y la promoción del desarrollo».

Décadas después de abrir sus fronteras a productos e ideas extranjeras, el gobierno chino sigue manteniendo controles estrictos sobre las organizaciones no gubernamentales, ya sean cámaras de comercio, iglesias o entidades ambientales. China tiene 350 000 ONG registradas, pero miles de otras organizaciones de este mismo tipo –incluyendo la mayoría de las organizaciones internacionales– operan sin aprobación oficial.

Hay algunas líneas que no se deben cruzar. Quienquiera que represente un desafío directo al Partido Comunista corre el riesgo de sufrir prontas represalias, tal como lo han experimentado autores de bitácoras cibernéticas (*bloggers*), sindicalistas y seguidores del movimiento espiritual Falun Gong.

Pero la postura del gobierno chino hacia las ONG ha comenzado a cambiar. Preocupados sobre la creciente polarización entre ricos y pobres, el presidente Hu Jintao ha iniciado una campaña para construir una sociedad más «armoniosa».

En enero, el Centro Católico de Servicios Sociales de la Diócesis de Liaoning, en el noreste de China, realizó la primera conferencia ecuménica sobre sida del país. Funcionarios de los ministerios chinos de Asuntos Religiosos y Salud asistieron a la reunión, donde la organización aprobó un plan para crear una red de organizaciones religiosas para trabajar en la prevención del mal.

El problema de las ONG es algo con lo que el gobierno chino está «realmente teniendo dificultades», dijo Elizabeth Williams, experta en sida de la Asia Society, de Nueva York. «Definitivamente parece que reconocen que necesitan fomentar, respaldar y promover [el desarrollo de una sociedad civil]. Pero también existe el temor de cuán lejos se debe llegar».

La lucha para forjar un nuevo papel para las ONG de China está avanzando en la Fundación China para la Reducción de la Pobreza, cuya sede está ubicada en un vecindario de cadenas de restaurantes de comida rápida y tiendas de ropa, aledañas a la Universidad Popular.

La organización fue fundada en 1989 por funcionarios provincianos retirados del Partido Comunista, quienes buscaban la manera de ayudar al gobierno a dar servicios a los pobres provincianos, dijo Wang. Al inicio, agregó, la organización fue creada a imagen del gobierno, un «mini Comité Central».

Pero una década de experiencia, y la exposición a organizaciones internacionales en contra de la pobreza, convenció a los líderes de las fundaciones de que la organización necesitaba operar con más independencia para actuar más rápida y eficientemente.

Wang resaltó que su organización no estaba desafiando a la autoridad del partido, y de hecho tuvo la bendición de sus socios gubernamentales, el ministro de Asuntos Civiles y la Oficina contra la Pobreza del Concilio Estatal, con la que mantiene una comunicación estrecha.

«No estoy abogando por protestar en contra del gobierno, para nada», dijo. «Queremos ver un fuerte sector ONG que haga cosas que no pueden ser hechas por gobiernos o comercios».

Luego de operar al margen durante mucho tiempo, la mayoría de las ONG chinas carecen de las destrezas técnicas fundamentales o experiencia comercial necesaria para dar servicios por su propia cuenta, agregó Wang. Así que además de hacerse cargo de su propia reorganización, la fundación ha comenzado a ofrecer programas de entrenamiento a otras organizaciones

interesadas en seguir el mismo camino... [La ONG puede ayudar a asegurar que la sociedad china sea estable.]

Chris Spohr, economista del Banco Asiático de Desarrollo, en Pekín, trabaja con la fundación en su proyecto de colaboración con el gobierno en los programas de reducción de la pobreza en la provincia de Jiangxi, en el sureste. La fundación está ayudando a seleccionar y entrenar organizaciones no gubernamentales que están trabajando con provincianos para identificar la causas de su pobreza y diseñar soluciones.

Spohr dijo que el proyecto había sido lanzado en Jiangxi porque líderes provinciales estaban dispuestos a permitir que organizaciones no gubernamentales trabajen directamente con los provincianos. Él dijo que era la primera vez que el gobierno había dado directamente fondos contra la pobreza a ONG seleccionadas competitivamente, haciendo más eficiente el proceso y reduciendo las oportunidades de corrupción.

Si el proyecto tiene éxito, dijo, podría ayudar a convencer a funcionarios escépticos de otras partes de China de que estos grupos pueden ser sus aliados en la búsqueda de soluciones a algunos de los problemas más espinosos.

Los resultados preliminares son alentadores, dijo Liu Dongwen, funcionario del grupo a cargo del proyecto en Jiangxi. Una organización dirigió un sondeo y determinó que un camino propuesto debería ser redirigido para que llegara a dos pueblos remotos. En otro caso, un grupo ayudó a un pueblo a resolver una polémica disputa de tierras.

«En el pasado, los provincianos tendían a pensar, "Estos son proyectos gubernamentales, ¿por qué me deberían interesar?"», señaló. «Ahora ha cambiado. Ellos piensan, "Este es nuestro proyecto"».

PUTIN CONTRA EL PLAN DE KODORKOVSKY PARA CONSTRUIR LA SOCIEDAD CÍVICA EN RUSIA

En Rusia, desafortunadamente –en contraste con China–, la Sociedad Cívica enfrenta un gobierno cada día más hostil

por su temor a los cambios propuestos por gran parte de los ciudadanos. Para acabar con la «amenaza» de un sistema más abierto, el gobierno de Putin persigue a Mijail Kodorkovsky, líder virtual de la Sociedad Cívica encarcelado por su desafío político al presidente.

Acerca de la persecución en contra de Kodorkovsky, su abogado defensor, Robert R. Amsterdam, afirma:[52]

> Esta semana el Kremlin demostró que la democracia, los derechos humanos y la legalidad no existen en la Rusia de Vladimir Putin. Con un gran cinismo, nuevas acusaciones –en esta ocasión es acusado de lavar dinero– se han hecho en contra de Mijail Kodorkovsky, quien en alguna ocasión estuviera a cargo de Yukos, la empresa petrolera más grande de Rusia. Estas nuevas acusaciones tienen que ver con el hecho de que el señor Kodorkovsky, al final del año, podría salir en libertad provisional bajo palabra, después de haber cumplido la mitad de su sentencia de ocho años por el delito de evasión fiscal por el que fue condenado en 2005. Un nuevo juicio aseguraría un veredicto de culpable por parte del presunto mecanismo jurídico.
>
> El nuevo caso significa que el señor Kodorkovsky no podrá dar su apoyo a los partidos demócratas de oposición en las elecciones de diciembre en la Duma para la «coronación presidencial» de 2008. Y también significa que el Kremlin continuará con su control persuasivo sobre el sector energético donde él ha hecho un gran esfuerzo por promover la competencia de mercado y la apertura que posibilitará el crecimiento de la industria.
>
> Antes de su arresto en 2003, el señor Kodorkovsky presentó su visión de Rusia. Promovió el desarrollo de la sociedad civil [y la Sociedad Cívica] y la presencia de partidos políticos que

[52] *Wall Street Journal*, 9 de febrero de 2007. Amsterdam es un consejero de defensa internacional que aboga por los intereses de Kodorkovsky, quien se encuentra en Londres después de haber sido deportado de Rusia.

ofrezcan una nueva alternativa. Brindó su apoyo a programas culturales y filantrópicos y promovió el acceso a la internet en las escuelas. Además, instó públicamente al presidente a tener un debate con él respecto a la necesidad de erradicar la corrupción en Rusia.

Cuando quedó claro que el Estado no compartía su visión ni toleraría la disensión, el señor Kodorkovsky no huyó. Cooperó con el sistema jurídico, convencido de su inocencia y de que podría enfrentar a los funcionarios corruptos que intentaban intimidarlo. Él no imaginaba la manera en que la ley sería atropellada en un intento del Kremlin de aplastarlo, y nadie imaginó tampoco el descarado robo de los bienes que pertenecían a Yukos.

Con el encarcelamiento del señor Kodorkovsky y el atraco de Yukos, el régimen de Putin despejó el camino de la competencia en el sector energético. Además, le dio al Kremlin una nueva arma para que pudiera intimidar a sus vecinos inmediatos, así como al resto de Europa. En pocas palabras, el señor Kodorkovsky y su compañía debían ser destruidos por el señor Putin, su corporativismo estatal y su imperialismo energético, asegurándose así de que nadie abogue por el desmantelamiento de las prácticas monopólicas ni exija la transparencia necesaria para combatir a las grandes empresas paraestatales.

Las nuevas acusaciones en contra del señor Kodorkovsky son, de hecho, una cortina de humo para proteger la venta ilegal por parte del gobierno ruso de los bienes que restan de la compañía Yukos, estimados en unos 33 000 millones de dólares. Tal venta se llevará a cabo durante el transcurso del año.

El régimen ruso ha perdido la autoridad moral para administrar justicia. El abuso de sus poderes reguladores y de juicio y acusación, que se esconden tras el velo que le brinda la impunidad, se ha convertido en un crimen. La aplicación selectiva de las leyes de impuestos y de protección al medio ambiente es la manera predilecta de usurpar los bienes de los ciudadanos pri-

vados, tanto rusos como extranjeros. La extorsión se ha afianzado como método de adquisición por parte del Estado…

Cuando se interrogó al señor Kodorkovsky acerca de las más recientes acusaciones, él declaro que no tenia fe alguna en la justicia rusa, y que se rehúsa a cooperar con la fiscalía en otro farsa de juicio con trasfondo político. Esta semana hizo un llamado al mundo no en su beneficio, sino en beneficio de todos los rusos: «Su única oportunidad es por medio de una transición del poder voluntaria, en unas elecciones honestas, justas y transparentes… [El nuevo presidente] no deberá tener nada en común con la enorme maquinaria corrupta que ha paralizado a Rusia».

Hasta en un remoto GULAG siberiano, el señor Kodorkovsky tiene el valor de decir: *¡Basta!* Su fe es más importante de lo que muchas personas de occidente consideran. Algunos líderes occidentales, como Angela Merkel de Alemania y Manuel Barroso de la Comisión Europea, han abogado a favor del señor Kodorovsky ante el presidente ruso. El presidente Putin ni se inmutó, y ambas peticiones fueron ignoradas. Así es que, otro juicio en contra del señor Kodorkovsky está a la vuelta de la esquina. Hay que asegurarse de que en esta ocasión la lucha de Mijail Kodorkovsky es una lucha por el futuro de Rusia y su relación con el resto del mundo.

PALABRAS FINALES

Estas noticias marcan el proceso de globalización de vía rápida cuya marcha podría ser entorpecida por el nacionalismo, el proteccionismo o la ideología de los fanáticos, pero no podrá ser detenida ni siquiera por una guerra nuclear, pandemias propagadas voluntaria o involuntariamente, ni por el calentamiento global.

Aun ante las tendencias centralizadoras que hemos visto en los casos expuestos arriba, y frente a la centralización de las exportaciones, dominada por el poderío económico de China y sus 1 300 millones de habitantes –el país más po-

blado del mundo–, un país pequeño en población como Chile, con sus 16 millones de personas, puede defenderse a través de un TLC. En 2005 Chile firmó un tratado de libre comercio con China, convirtiéndose así en el único país latinoamericano que lo ha hecho.

En la última década China se ha convertido en el segundo socio comercial de Chile, después de Estados Unidos, e incrementó su comercio total de 700 millones de dólares en 2005 a 7 000 millones en 2006. En 2005, Chile tuvo un superávit comercial con China de 1 900 millones, principalmente como resultado de la exportación creciente de cobre para satisfacer la demanda voraz del país asiático.

En sentido contrario, los productos hechos en China están inundando los estantes de las tiendas y exposiciones de Chile. Las importaciones chinas alcanzaron en 2005 los 2 500 millones de dólares, cifra que representa cerca del 8.5 por ciento de las compras de Chile en el extranjero. China exporta a Chile casi la mitad de los bienes de consumo que este último país importa, entre ellos aparatos electrónicos y ropa, con lo que ha superado la cifra de 1996, que representaba la décima parte. Por eso algunos de los fabricantes de textiles chilenos han trasladado su producción a China y ahora se especializan en la distribución de estos productos en Chile. Como socio en el TLC con Beijing, Chile tiene acceso libre de aranceles para el 92 por ciento de sus exportaciones a China.

Mientras tanto, Panamá y Taiwán les han complicado la situación a China y América Latina al firmar Taipei un TLC en 2003 con el país centroamericano, en desafío al hecho de que una compañía china realiza operaciones importantes en el Canal de Panamá.

La nación istmeña planea ampliar la vía interoceánica para que puedan pasar por ella los nuevos grandes barcos de todo el mundo. Actualmente de los cien superbuques que llegan a América sólo siete utilizan el Canal de Panamá por-

que tienen que esperar días o semanas para hacerlo o por su tamaño. El costo de la monumental obra será de 5 250 millones de dólares y se realizará en un periodo de siete años a partir de 2007. Además, sin tomar en cuenta los planes de Panamá, Nicaragua anunció en septiembre de 2006 su interés en construir un canal interoceánico alterno utilizando como base la antigua ruta del lago de Nicaragua y el río San Juan.

El nuevo Canal de Panamá facilitará la descentralización mundial y reducirá los costos del intercambio comercial a través de los océanos, impulsando así la globalización.

Antes de la edad de los satélites en órbita, los marineros y exploradores navegaban guiándose por las estrellas. Aunque desde 2000 los capitanes de barcos y aviones se han beneficiado con la mayor exactitud de las señales del GPS para uso general (así como con la exactitud lograda por las fuerzas armadas de Estados Unidos desde 1973), este beneficio implica una posible amenaza.

Con el surgimiento de terrorismo en el mundo, las naciones modernas enfrentan la posibilidad de que estas señales de GPS sean interrumpidas por terroristas para desorientar a las naves en el mar, el aire y la tierra, así como a los satélites mismos. Por lo tanto, en 2006 los científicos exploran la posibilidad de remplazar el GPS por sensores para la detección de rayos X pulsar emitidos por las estrellas que giran rápidamente.

La historia será la del porvenir de la globalización de vía rápida, la cual continúa enfrentando nuevos y diversos retos, especialmente en los claroscuros que presentan los nexos globales.

Apéndice A

Etapas de la globalización desde 1565 (el comienzo de la ruta Sevilla-Veracruz-Acapulco-Manila) hasta 1989-1991 (durante las guerras URSS-Afganistán e Irak-Irán)

Para entender el proceso de integración mundial, presento la cronología de eventos en cinco etapas. Durante este proceso se puede apreciar un crecimiento importante de las interacciones globales.

PRIMERA ETAPA: GLOBALIZACIÓN GRADUAL POR EL MERCANTILISMO Y EL LIBRE COMERCIO, 1565-1775

1. En 1565, cuando la población mundial se estima en unos 500 millones de personas, comienza el mercantilismo global moderno –en el que cada imperio desarrolla un sistema colonial para poder exportar más de lo que importa– cuando España establece la primera ruta regular del mundo entre México y Filipinas. Los comerciantes chinos y japoneses llegan a estas islas orientales a vender especias, porcelana, seda, calicó y muselina a la colonia española, para de allí embarcar estos productos a Nueva España y España y cambiarlos por la plata y el oro de México. Las «naos» de China, a las que se llamó también galeones de Manila luego de la fundación de esta ciudad en 1571, recorrieron cada año la ruta a Acapulco hasta 1815, dos siglos y medio después de iniciados.[1]

[1] «Ninguna otra línea de barcos ha durado tanto tiempo», escribió Schurz (1939). Sin embargo, esta línea de España tenía competidores. Portugal compitió con España en el establecimiento...

Apéndice AAA.pmd 627 26/09/2007, 03:03 p.m.

2. La edad dorada de Holanda inicia con el ascenso de Amsterdam. En 1548 el gran volumen del comercio de Holanda les permitió a los mercaderes de Amsterdam vender más barato que sus competidores ingleses y franceses, con lo que se convirtió en una capital próspera gracias al desarrollo del sistema económico holandés de Hansa. De esta manera inicia la globalización en el mundo sobre la base de: 1) innovaciones en la banca y el crédito; 2) sociedades de responsabilidad limitada, como la Corporación de las Indias Orientales, de 1602 a 1798; 3) sistemas de fábricas (fábrica viene de una palabra holandesa); 4) empresas propiedad de holandeses que desafían al capitalismo de Estado de Francia, Portugal y España, para desarrollar un capitalismo descentralizado y/o privado en lugar de un mercantilismo «puro»; 5) el oro y la plata de las colonias, que fluían a través de España al norte de Europa, región que se convirtió en un centro bancario que financiaba las batallas y guerras entre Francia y España; 6) Holanda puso en vigor una nueva forma de imperialismo colonial: aunque basado en un comercio armado, emplea tácticas comerciales novedosas, un comercio multipolar descentralizado e incipientes técnicas modernas de nego-

...de vínculos comerciales entre Europa y Asia desde Macao en 1557, pero este vínculo fue temporal y no muy notorio. En cualquier caso, Macao cayó bajo el dominio español cuando Portugal fue dominado y mantenido a la fuerza por España de 1580 a 1640. Mientras tanto, España colonizó las islas Filipinas, que llegaron a ser la principal vía de acceso a China hasta mediados del siglo XIX, pues en 1842 los británicos hicieron de Hong Kong el principal punto de entrada a la economía china. España perdió Manila en la guerra Hispano-Americana de 1898. Hong Kong regresó del dominio inglés al chino en 1997 y Portugal devolvió Macao a China en 1999. Véase también Spence (1990: 18-19); «Making memories [in Macau]», *The Economist*, 14 de agosto de 1999; www.britannica.com/bcom/magazine/article/0,5744,95052,00.html, y el artículo de la *Encyclopaedia Britannica* sobre la expansión portuguesa: www. britannica.com/bcom/eb/article/3/0,5716,108423+10,00.html.

cios que le permiten abrumar al modelo mediterráneo y de las áreas periféricas del mundo, que no sabían cómo competir.

3. Inglaterra, que se convierte en la máxima potencia mundial luego de vencer a la armada española (especialmente en 1588), desarrolla un sistema económico relativamente abierto y no ejerce un control excesivo sobre sus colonias especialmente porque creó compañías para que llevaran a cabo la colonización. Inglaterra incluso habilitó «piratas» privados para que hostigaran a los españoles.
4. Colonización *versus* centros de comercio.

Iberia. Las principales islas de las Indias Occidentales españolas son conquistadas por España entre 1492 y 1550 para utilizarlas como bases desde las cuales proteger los embarques de oro y plata, así como para desarrollar la producción azucarera y de ron para el comercio mundial. Pero no puede evitar el posterior establecimiento de colonias francesas, inglesas y holandesas, en orden de importancia, que le hicieron la competencia.

México y Perú son conquistados por España con el fin de explotar las minas de oro y plata de estas colonias, así como para la producción de azúcar, a cargo principalmente de trabajadores esclavos indígenas.

A Brasil lo conquista Portugal para explotar las «plantaciones» de azúcar y maderas tropicales, empleando para ello trabajadores esclavos africanos.

Portugal establece en 1557 la colonia de Macao en las costas chinas, con el objeto de contar con una base para su comercio con el Lejano Oriente.

Las islas Filipinas son conquistadas por España para abrir la ruta comercial de la Nao de China entre Acapulco y Manila, que permaneció de 1565 a 1815, para el intercambio de oro y plata por especias, sedas y gemas que se enviaban con destino a España.

Holanda. No posee colonias en las Indias Orientales pero desarrolla asentamientos comerciales y/o relaciones con las islas de las especias (Molucas), Java Occidental (Batavia), Malaca (actual Malasia), el sur de India, Japón y Ceilán (hoy Sri Lanka). Los productos comercializados son especias (pimienta, canela, nuez moscada y clavos), pescado, textiles, joyas y sedas.

Los holandeses arrebatan a Portugal el noreste de Brasil para establecer allí plantaciones de caña de azúcar de alta calidad. Cuando son expulsados, en 1640, establecen sus plantaciones en el Caribe para tener colonias en Curazao y las Antillas Holandesas. Este cambio de Holanda obligó a las colonias españolas, francesas y británicas a adoptar el modo de producción para una mayor productividad, a veces tratando a los esclavos aún con más brutalidad que antes.

Los holandeses establecen en 1624 un asentamiento comercial en la actual Nueva York, al que llaman Nueva Amsterdam.

Inglaterra funda Virginia en Jamestown en 1607 para el cultivo de tabaco usando esclavos africanos.

La Compañía de la Bahía de Hudson es establecida entre 1607 y 1611 por Inglaterra en busca de un paso de Occidente a las Indias Orientales.

5. Factores de la industrialización temprana:

Holanda obtiene su independencia de España cuando: 1) en 1648 el Tratado de Westfalia significa un cambio en la correlación de fuerzas en la región mediterránea, donde habían estado centradas durante 2000 años; 2) Francia reemplaza a España como potencia dominante en el continente europeo, pero permite el surgimiento de comerciantes holandeses en Amsterdam.

El modelo económico cerrado de colonización de la Europa mediterránea no puede competir con el modelo de la Europa del noroeste porque, por ejemplo: 1) los im-

puestos de la corona española en México y Perú son 35 veces más altos que los que cobra la corona inglesa en América del Norte; así, las colonias de España se queda sin recursos para su desarrollo interno; 2) la Iglesia católica de los españoles y los portugueses prohíbe la importación de impresos a América, censura todos los materiales publicados e impide el surgimiento de «consejos de la ciudad» como los que existían en la América del Norte británica desde principios del siglo XVI.

Los beneficios del imperio español se pierden al pasar de España a los bancos de Europa noroccidental; Portugal y España son Estados excesivamente controlados y centralizados, y no permiten el establecimiento de sociedades anónimas, bancos privados ni el otorgamiento de créditos empresariales.

Mientras tanto, los británicos preparan el terreno para iniciar la industrialización triangulando el comercio con las colonias de América del Norte, el Caribe e Inglaterra mediante sus rutas occidentales con base en la implacable simbiosis del azúcar, el ron y los esclavos. El establecimiento en 1672 de la Real Compañía Africana para el control del comercio británico de esclavos significa la venta de un promedio anual de 5 000 de ellos entre 1680 y 1686; en 1713 España concede a Inglaterra el monopolio del tráfico español de esclavos durante 30 años, para alcanzar un total de 144 000 introducidos en sus colonias.

Después de 1760 se logran las siguientes condiciones y hechos que inciden en el desarrollo de una economía de mercado mundial:

Los británicos, que controlan gran parte del Caribe, conquistan India y la parte francesa de Canadá; los holandeses establecen colonias en la costa noreste de América del Sur (Surinam), el sur de África y las Indias Holandesas Orientales (incluyendo lo que se convertiría en 1824 en el Singapur británico).

Británicos y holandeses burlan las restricciones que franceses, españoles y portugueses ponen al libre comercio. El contrabando llegó a considerarse una manera de derrotar el comercio no libre del mercantilismo en la década de 1830.

Los conquistadores ibéricos de América Latina y Filipinas no pueden aprovechar el invento de la imprenta logrado en 1455 por Gutenberg, con el cual se pueden producir «rápidamente» muchos ejemplares de libros –el primero de ellos fue la Biblia–, porque la Iglesia católica romana y sus reales aliados ibéricos deciden controlar los impresos. No puede imprimirse nada en los extensos dominios ibéricos ni circular legalmente en ellos sin el *imprimatur* de la Iglesia. Esta política oficial prohibió durante siglos la exportación de impresos a las colonias ibéricas e impidió el crecimiento de la Sociedad Cívica –y el desarrollo económico– de América Latina. Así, la ventaja del desarrollo basado en la Sociedad Cívica sólo está presente en la América del Norte británica, donde la prensa llega a utilizarse ampliamente y representa una de las principales bases del nacimiento de Estados Unidos y su modelo articulado de democracia política descentralizada y con libertad económica.

James Watt patenta en 1769 la máquina de vapor, que utiliza gran cantidad de carbón, y hace posible la Revolución Industrial. En 1807 se construye el primer bote de vapor, el *Robert Fulton Clermont*, que resulta un éxito comercial. Viajaba entre Nueva York y Albany.

Richard Arkwright inventa una máquina para torcer el hilo en forma de rosca lo suficientemente fuerte para ser utilizado sin lino; utiliza una rueda impulsada por el agua y con ella sienta las bases para las fábricas de hilo de algodón. Los británicos la utilizaban para fabricar ropa de algodón y pudieron multiplicar la producción por diez entre 1770 y 1790.

En 1775 el Congreso Continental de las 13 colonias británicas de América del Norte adopta la Petición de la Rama de Olivo, en la que se pide al rey Jorge III ayuda para alcanzar la reconciliación en la lucha por los derechos de los colonizadores. El rey Jorge III se niega incluso a leer dicha petición y en lugar de ello elabora una proclama en la que declara a los americanos en rebelión abierta.

En el mismo año el Congreso crea la Marina Americana. Al día siguiente el Congreso forma un comité secreto que buscaría la ayuda de las naciones europeas. Además, se crea la Oficina Postal Americana, con Benjamin Franklin como jefe de Correos.

También en 1775, el rey Jorge III emite una proclama con la que cierra sus colonias inglesas de América a todo tipo de comercio e intercambio, la cual entraría en vigor en marzo de 1776. Además, en diciembre se informa que Francia apoyaría a Estados Unidos en su guerra contra Inglaterra, apoyo que se convertiría en realidad.

SEGUNDA ETAPA: 1776-1897

1. Fechas importantes para el surgimiento del libre comercio:

1776. Inicia la revolución capitalista con el lema «Libertad, Igualdad y Justicia», para fomentar la industrialización y el libre comercio mediante la independencia de Estados Unidos de América con base en un cuerpo de artículos para crear una confederación descentralizada, que se convertirían en una Constitución semicentralista (federal) en 1787. Según ésta todo es legal a menos que se señale específicamente que es ilegal; las personas son «inocentes hasta que se pruebe que son culpables».

1789. Estalla la Revolución Francesa con el lema «Libertad, Igualdad, Fraternidad». Esto sería recogido en un codigo por el gobierno centralista de Napoleón Bonaparte entre 1804 y 1810. Según los ordenamientos de éste todo es ilegal a menos que la ley señale específicamen-

te que es legal. Las personas son «inocentes hasta que prueben su inocencia».

1791. Haití se rebela contra Francia para hacer extensivos los «derechos del hombre» a ésta que era la más rica de las colonias francesas. Los blancos son expulsados de la isla y se establece una república negra en 1804.

1794. Eli Whitney patenta en Estados Unidos la desmotadora para que un esclavo pudiera producir 50 libras diarias de algodón en vez de una libra. Las patentes no sólo allanaron el camino a la Revolución Industrial en América del Norte, también para facilitar la reducción de los costos de producción, de manera que las masas por fin pudieron tener acceso a ropa fácil de lavar y que se podía utilizar tanto en climas calientes como en fríos. Juntas, la desmotadora y los inventos de la Revolución Industrial británica de la década de 1870 (la máquina hiladora y la máquina Jenny, así como la máquina de vapor) habían reducido hacia 1892 el costo del hilo en 90 por ciento (Johnson, 1997: 307-308).

2. *1797-1815.* Periodo de influencia de Napoleón Bonaparte. Aunque fue derrotado en Egipto en 1798 y en Rusia en 1812, el imperio de Napoleón alcanzó su apogeo entre 1807 y 1812. Llegó a controlar Francia, Portugal, España, Bélgica, la actual Holanda, gran parte de la Italia moderna, Alemania y Polonia, y en forma indirecta Rusia, Austria y Prusia.[2]

   Los códigos napoleónicos (1804-1810) crean una clase media burocrática altamente centralizada como base para lograr una revolución económica en Francia, Europa continental y América Latina, con severas leyes civiles, comerciales y penales; según tales códigos todo es ilegal a menos que la ley especifique que es legal; las personas son «culpa-

[2] http://www.channel4.com/history/microsites/H/history/guide18/part04.html.

bles hasta que se pruebe su inocencia». El Código Civil (1804), el Código Comercial (1807) y el Código Penal (1810) contienen los procedimientos correspondientes. Los derechos de propiedad son absolutos y refuerzan el poder patriarcal porque establecen que el esposo es el jefe de la casa.[3] Además, Napoleón crea el Banco de Francia.

La guerra napoleónica contra Inglaterra «requiere» la toma de Lisboa para romper el bloqueo inglés del continente. En 1808 España cae ante Napoleón, que se dirige a Portugal, pero los españoles rechazan en todos los territorios la regla de los consejos reales de las ciudades creados en España y sus colonias. Este es el detonante accidental de los movimientos de independencia de la América portuguesa (el trono se traslada de Lisboa a Río de Janeiro y el rey le concede la independencia a Brasil en 1822, luego de regresar a Portugal en 1821) y de las colonias españolas americanas.

Las hemorroides no le permiten a Napoleón montar a caballo para supervisar la batalla contra el duque de Wellington y es derrotado en 1815 en Waterloo, cerca de Bruselas (Arno, 1985).

1798. París se convierte en la capital moderna del mundo:

> Ya en 1799 el escritor parisino Louis-Sebastien Mercier se jactaba de que «la ciudad eterna podía cautivar la mirada de todo el mundo». París llegó a ser el centro de las contradicciones de la vida moderna, ahí se experimentaría en su totalidad lo que la vida moderna podía ofrecer. París vino a ser para propios y extraños, el hito del individualismo, la revolución, el progreso científico, el urbanismo, la innovación artística y la cultura sofisticada, pero también ofrecía lo más peligroso de la seducción de la pornografía, la prostitución, la enajenación y lo más bajo de la línea del crimen…

[3] http://www.napoleonseries.org/reference/political/code.cfm.

> En los años 1850 y 1860 [París] demolió lo suficiente de la ciudad para dar paso a 200 kilómetros de nuevas calles y 34 000 edificios nuevos... [creando] una especie de *shock* en el modelo de metrópoli. Se anticipo al futuro de todas las ciudades de Europa por décadas, al hacer sus nuevos y grandes bulevares y colectores, la envidia de todos... El corazón de la ciudad ha sido prácticamente el mismo desde entonces.[4]

TERCERA ETAPA: SIGLO XIX

1. Traficantes británicos y estadounidenses difunden los productos de la Revolución Industrial en el mundo. Utilizan el capitalismo liberal para luchar contra el estatismo. De esta manera abren América Central y del Sur, China y Japón al comercio mediante buques de vapor y la inversión en la construcción de ferrocarriles. Gran Bretaña combate el esclavismo para hacer una última contribución contra la competencia injusta. Surge el «Estado activo». Los países europeos consolidan sus colonias en África y Asia.
2. Se estima que la población mundial es de cerca de 900 millones de personas.[5]

   1801-1804. Trípoli (Líbano) le declara la guerra a Estados Unidos porque no pagó el tributo por el tránsito en el Mediterráneo. Los *marines* estadounidenses derrotan a Trípoli en la Acción Policiaca I de la costa bereber, victoria temporal que llevaría a la Acción Policiaca II en 1815.

   1803. Estados Unidos compra a Francia la Luisiana, excepto Baton Rouge y el lado este del río Misisipi, en el ahora estado de ese nombre (lo cual impide el control total estadounidense sobre su nueva principal ruta fluvial hacia el centro de sus tierras en expansión). Las fronteras

[4] Lynn Hunt, «When all roads led to Paris: Review of Paris, capital of the world by Patrice Higonnet», reseña de libro, *Los Angeles Times*, 22 de diciembre de 2002.

[5] Para los datos de la población del siglo véase: www.ehistory.com/world/index.cfm.

de Estados Unidos llegan tan al norte como el actual Medio Oeste y el oeste de las Montañas Rocosas (incluyendo Montana, la mayor parte de Wyoming y gran parte de Colorado).

1810-1814. Estados Unidos respalda a sus ciudadanos que se rebelan en 1810 contra España en Baton Rouge, con lo que el país se expande hasta incluir el resto del banco este del río Misisipi (en el hoy estado de Luisiana).[6] En 1813 Estados Unidos apoya a sus colonizadores de la parte occidental de la Florida española (franja de tierra que se extiende a lo largo del Golfo de México) al tomar Mobil Bay (en el actual estado de Alabama) y Gulfport (hoy estado de Misisipi). En 1814 Andrew Jackson toma la bahía de Pensacola, colonia española de la actual Florida), y la armada estadounidense ataca a la armada británica en las islas Samoa (localizadas al este de las Islas Fidji), y las «reclama» (al menos temporalmente) para Estados Unidos. Sin embargo, el establecimiento de la «Samoa Americana» tiene que esperar eventos que ocurrirían en 1900 (véase más adelante).[7]

1810-1824. Guerras de independencia: México y América Central logran su independencia en 1821, y todas las colonias españolas de América del Sur la habían obtenido en 1824. La independencia fue lograda por «revolucionarios anticapitalistas» que buscaban mantener el *statu quo* sin el rey de España, que en 1821 había aceptado la Constitución de Cádiz de 1812, la cual establecía algunos de los derechos civiles de que ya gozaban Estados Unidos y Francia.

1815. Los *marines* estadounidenses «vencen» a Trípoli (Líbano), Argelia y Túnez en la Acción Policiaca II de la cos-

[6] Barbara Miles, «History of Baton Rouge, 1764-1768», http://www.seniors-place.com/barbaramiles/barbhistory2.html.
[7] http://www.reedandwright.com/RnWchronomil.htm.

ta bereber para terminar temporalmente con el cobro de tributo al comercio en el Mediterráneo, el cual termina en 1830 con las acciones francesas.

1819. España cede Florida a Estados Unidos.

Década de 1820. La intensa construcción estadounidense de caminos y carreteras muestra sus beneficios con la baja en los costos del transporte de Filadelfia a Pittsburg (California) de 125 a 10 dólares la tonelada (Johnson, 1997: 366).

1824-1826. Inglaterra establece una colonia en Birmania en 1824 y otra en Singapur en 1826.

1824-1875. Guerras latinoamericanas para desestabilizar a la Iglesia y los militares y para establecer la Sociedad Cívica y registrar matrimonios, nacimientos y defunciones, así como para organizar los poderes legislativo y judicial. Ninguno de los veinte nuevos países latinoamericanos cuenta con leyes modernas que reglamenten y protejan la minería, los negocios, las inversiones y las patentes. No existía la moderna ley de bancarrota, y en algunos países aún no existe.

1827-1838. Inglaterra decide abolir el comercio de esclavos en 1827 y la esclavitud en su imperio en 1838.

1829. Estados Unidos inicia la era de la locomotora de vapor y la revolución del ferrocarril.

1830. Francia coloniza Argelia, ostensiblemente para terminar las actividades de piratería en la costa bereber. En 1848 Argelia es incorporada a Francia, lo que perduró hasta 1962, cuando logró su independencia.

1832. Inglaterra obliga a China para que abra su economía a Occidente.

1835. Alexis de Tocqueville publica la primera parte de *La democracia en América* (la segunda parte la publica en 1840), acerca del desarrollo gradual de la igualdad, a la que esboza en teoría y práctica, y encuentra que no existe en Francia una situación tan optimista.

1836. Santa Anna derrota en el Álamo a los que intentan independizar a Texas de México en marzo, pero antes de siete semanas es capturado y obligado a firmar la independencia de la «República de la Estrella Solitaria de Texas», que es reconocida por Estados Unidos en 1837.[8]

1840. Las partes alta y baja de Canadá se unen para formar el Dominio de Canadá, una colonia de Inglaterra con el derecho de autogobernarse sin dejar de pertenecer al imperio inglés. En 1967 estas provincias se unen en una confederación que da prioridad al «interés nacional» sobre el provincial. En 1870 se incorpora Manitoba a dicho dominio, y en 1872 lo hace la Columbia Británica. En 1931 Canadá se convierte en un dominio con autogobierno dentro del imperio. En 1882 Inglaterra le otorga a Canadá el derecho a enmendar su propia constitución.

1842. Inglaterra logra el acceso a China a través de Hong Kong, su colonia.

1844. Samuel Morse inaugura el telégrafo, al que Tom Standage llama el internet victoriano (*The remarkably...*, 1998). El telégrafo utiliza señales eléctricas codificadas en clave Morse para acabar con las largas demoras en las comunicaciones; de esta manera circulan por cables las noticias, que habían dependido del barco y el ferrocarril.

1845. John L. O'Sullivan invoca el Destino Manifiesto de Estados Unidos para liberar de México lo que llegaría a ser el Oeste estadounidense. México era visto como un país que impedía el desarrollo del libre mercado debido a tres factores: la Iglesia católica romana y sus enormes posesiones de tierras (se estimaba que rerepresentaban más del 50 por ciento del territorio mexicano), las grandes extensiones de tierras comunales indígenas en todo el país y el gobierno centralista de la ciudad de México, que prohi-

[8] La lucha duró de 1836 a 1845, y terminó con el advenimiento de la república independiente de Texas. Véase http://texasrepublic.com/story.html.

bía cualquier contacto con sus provincias del norte, como California, excepto a través del puerto de Veracruz, y mantenía el control de los impuestos.

Inglaterra cede el «país de Oregon» a Estados Unidos.

1846-1848. La guerra entre México y Estados Unidos de 1846-1848 es la «primera guerra de liberación nacional». Ésta abrió Texas y California al libre comercio. Texas se proclamó inicialmente república.

1848. La Fiebre del Oro de California da a Estados Unidos la riqueza que necesita para su desarrollo económico y estimula el crecimiento de la costa oeste.

Carlos Marx publica su *Manifiesto comunista* y su continuación *El capital* (con Federico Engels, 3 volúmenes, 1867-1894), obras en las que ataca a la represiva clase capitalista que explota la plusvalía del trabajo (la diferencia entre el salario del trabajador y el precio de las mercancías) para obtener beneficios de propiedades privadas como fábricas, minas y el campo. Estos trabajos proporcionan el marco intelectual a la crítica al capitalismo como causa de monopolios y una vida de despilfarro para unos pocos que causa la cada vez mayor pobreza de los trabajadores.[9] Marx y Engels defienden la colectivización de todas las propiedades y los recursos para ser distribuidos con igualdad.

1850. Llega a su fin el comercio de esclavos africanos a través del Atlántico a Brasil, América del Norte, Hispanoamérica y las Indias Occidentales. De 1551 a este año fueron traídos al nuevo mundo cuando menos 12 millones de esclavos (Bulliet *et al.,* 2001: 500).

Década de 1850. La cosecha de trigo de Estados Unidos aumenta en 70 por ciento gracias a la cosechadora McCormick, que reduce los costos de mano de obra y pro-

[9] En la actualidad los trabajadores industriales no se están volviendo más «pobres» en términos absolutos como creía Marx, sino más pobres en términos relativos, lo cual es una diferencia importante.

picia el comercio agrícola a gran escala en el medio oeste del país y Canadá.

1853. El comodoro (comandante naval) Matthew Perry termina con el aislamiento de Japón al obligarlo a establecer relaciones económicas y diplomáticas con Occidente. Japón inicia un proceso de «modernización» que lo llevaría a crear su propio imperio.

La compra que hace Gasden a México en el actual sur de Nuevo México, Arizona y California completa el territorio continental que tiene hoy Estados Unidos.

1856. Empieza en Europa la transformación de las industrias química y del acero: 1) el método Bessemer reduce el costo de producción del acero en 90 por ciento. 2) químicos ingleses y alemanes inventan los tintes sintéticos. Estos tintes (permanentes, brillantes y económicos) reducen el mercado de los tintes nacionales, lo que afecta particularmente la producción del índigo (un tinte vegetal azul) en América Latina e India.

1859. El *S.S. Great Britain* es el primer buque de vapor en cruzar el océano Atlántico.

1860. Según Laura LaHaye:

> En 1860 Inglaterra había retirado el último vestigio de la era mercantil. Habían sido abolidas la normas industriales, los monopolios y las tarifas, y se había liberado la emigración y la exportación de maquinaria. En buena medida por [sus] políticas de libre comercio, Inglaterra llegó a ser la potencia economica dominante en Europa. El éxito de Inglaterra como potencia financiera y manufacturera, junto con Estados Unidos como potencia agrícola emergente, condujo a la reanudación de las presiones proteccionistas de Europa y a la carrera armamentista entre Alemania, Francia e Inglaterra, que desembocó en la primera guerra mundial.[10]

[10] www.econlib.org/library/Enc/Mercantilism.html.

1861. Western Union, establecida en 1856, completa el telégrafo transcontinental con telegramas que se enviaban de la costa este de Estados Unidos a California.

1861-1865. Guerra civil en Estados Unidos entre el norte industrializado y el sur con una economía basada en las plantaciones. En 1863 el presidente Abraham Lincoln decretó el fin de la esclavitud en los estados del sur que no estaban sujetos el control del norte, lo que hizo de ésta una guerra para terminar con la esclavitud en todo el país.[11]

1862. El derecho a la vivienda se convierte en ley en Estados Unidos y se conceden terrenos gratuitos a los colonos.

La ley de concesión de tierra de Estados Unidos sienta las bases para convertir las universidades en autónomas respecto del gobierno central.

Francia conquista Indochina, donde establece una colonia.

1867. Rusia vende Alaska a Estados Unidos.

1869. Se termina la primera línea ferroviaria transcontinental en Estados Unidos y la libertad de comercio interestatal, garantizada por la Constitución, convierte a dicho país en la década de 1860 en la mayor área de libre comercio del mundo. Al mismo tiempo, Estados Unidos impone altas tarifas a las importaciones en 1861 (Johnson y Rogaly, 1997: 532-535).

Es abierto el canal de Suez, de 101 millas de largo, por el ingeniero francés Ferdinand De-Lesseps, quien creó una compañía internacional para unir los océanos Atlántico

[11] Esta proclamación en realidad liberó a pocos esclavos, pues no aplicó a los de estados vecinos que pelearon a favor del norte ni afectó a los esclavos sureños de áreas controladas por la Unión. Los estados rebeldes no acataron la proclamación de Lincoln, que sólo se pudo cumplir cuando terminó la guerra. Véase www.nps.gov/ncro/anti/emancipation.html.

e Índico y los mares Rojo y Mediterráneo. El canal sería nacionalizado por Egipto en 1956.

1870. La máquina de escribir, inventada en 1868, adopta el teclado *qwerty*; las teclas que se presionan con más frecuencia son separadas para evitar que se atasquen. Este teclado se usa todavía hoy en día, incluso en las computadoras.

1871. Se consolida la unificación de Alemania durante el régimen del primer ministro prusiano Otto von Bismarck, quien crea una burocracia centralizada eficiente; asume el poder absoluto en 1890, inicia la construcción de una marina más poderosa y emprende la expansión imperialista alemana.

1876. Utilizando la tecnología del telégrafo, Alexander Graham Bell inventa el teléfono, que hacia 1900 es ampliamente utilizado en todo el mundo.

1876-1910. Porfirio Díaz abre México a la inversión económica extranjera y construye vías de ferrocarril que hacen posible la exportación.

1879. La Standard Oil de John D. Rockefeller controla el 95 por ciento de la refinación del petróleo estadounidense, el «oro negro», para fomentar la industrialización; logra reducir en 70 por ciento los precios del queroseno utilizado en todos los hogares estadounidenses. Su forma de encadenar la producción, refinación, transporte y distribución prueba los beneficios de un monopolio temporal que pudo reducir los precios del gas a la mitad. Su éxito comienza con la exploración mundial para encontrar petróleo, especialmente en Romania, Rusia, Medio Oriente y América Latina (Johnson y Rogaly, 1997: 602-603).

1880-1914. Comienza una oleada de migrantes desde el sur y el este de Europa oriental a Estados Unidos, Argentina y Brasil.

1882-1952. Gran Bretaña controla Egipto y sus tropas protegen el canal de Suez, la línea de la vida británica

a la India, Birmania y Malasia; aunque se transfiere el poder al rey Faruk en 1942, en realidad el que lo detenta es el ejército británico.

1883. El Expreso de Oriente inaugura los viajes en tren de París a Estambul en tres días, nueve horas y cuarenta minutos con carros dormitorio y carros restaurante en 1885, así como la iluminación eléctrica. El viaje se realiza a través de una Europa entonces fragmentada, que aún no tenía un sistema coordinado del tiempo. La ruta original pasaba por Munich, Viena, Budapest, Belgrado, Nis, Sofía y Bucarest. El Danubio se cruzaba en bote, y desde Varna, Bulgaria, se cruzaba el Mar Negro también en bote hacia Estambul. En 1889 se terminó la vía de Bucarest a Estambul, que cruza siete países con diez sistemas ferroviarios para hacer el viaje sin cambiar de tren. El Expreso de Oriente se conecta en Estambul con el Expreso de Anatolia, que en 1925 se prolonga hasta Bagdad. El Expreso de Oriente deja de circular en 1977, durante la guerra fría. En 1982 se inaugura el Expreso de Oriente Venecia-Simplon-Oriente-Express para conectar Londres, París, Venecia, Florencia, Roma, Lucerna, Budapest, Bucarest y Estambul.[12]

1884. Se establece el Tiempo del Meridiano de Greenwich (GMT, por sus siglas en inglés), con el de Greenwich, Inglaterra, como primer meridiano para estandarizar el tiempo en 24 husos horarios;[13] de esta manera se sientan las bases para la publicación de horarios mundiales del ferrocarril, la comunicación coordinada mundial y la inte-

[12] http://califice.net/belge/notes/nagelmackers.html; http://csmweb2.emcweb.com/durable/2001/03/28/fp12sl-csm.shtml, con mapa; http://townnews.atevo.com/guides/focus/item/0,3721,4504303,00.html; http://www.sheboygan.lib.wi.us/pages/reffaq5.html#Anchor-Orient-23240.

[13] En 1999 sólo existen 10 excepciones, donde en nueve áreas –por ejemplo las 3:00 p.m.– equivalen a las 3:30 p.m. y en un área equivale a las 3:45 p.m.

racción legal y comercial. Francia no adopta el GMT hasta 1911, pues prefiere mantener a París como su primer meridiano.

Se vuelven realidad las llamadas de larga distancia.[14] Se crea American Telegraph & Telephone (AT&T) en 1885.

Rusia conquista Asia central.

1885-1914. Repartición de África y países que la gobernaban:[15]

Gran Bretaña: Egipto, Sudán Angloegipcio, África Oriental Británica, Somalia Británica, Rodesia del Sur, Rodesia del Norte, Bechuanalandia, Orange Free State, Sudáfrica Británica, Gambia, Sierra Leona, Nigeria, Costa de Oro Británica.

Francia: Argelia, Marruecos, Costa de Marfil (África Occidental Francesa), África Ecuatorial Francesa, Somalia Francesa, Sudán Francés, Madagascar.

Alemania: Camerún Alemán, África Oriental Alemana, África del Sureste Alemana, Togolandia Alemana.

España: Sahara Español, Río de Oro.

Portugal: África Occidental Portuguesa, África Oriental Portuguesa (actual Angola), Guinea Portuguesa.

Italia: África del Norte Italiana, Eritrea, Somalia Italiana.

Bélgica: Congo Belga. El rey Leopoldo II, autoproclamado soberano del Estado libre del Congo –76 veces más extenso que la propia Bélgica–, y bajo sus auspicios las compañías multinacionales concesionarias, desarrollaron el caucho congolés, que nunca en la historia había sido producido a gran escala y en cantidades excesivas; y entre 1880 y 1920 la población del Congo fue testigo de la muerte de «10 millones de "nativos indolentes" [la mitad de la población del país] víctimas de asesinatos, hambruna,

[14] www.telecommunication-industry.org/timeline.html, 2 de febrero de 2003.

[15] http://www.wikipedia.org/wiki/Colonization_of_Africa.

agotamiento por exceso de trabajo y enfermedades». Todo en nombre de la «productividad laboral».[16]

1895-1914. Inicia la expansión de Japón: 1) en 1895 vence a China y toma el control de Taiwán, las islas Pescadores, parte de Manchuria y los derechos de puertos y ferrocarriles chinos, promueve la independencia coreana de China; 2) en 1910 se anexa Corea; 3) en 1919, después de la primera guerra mundial, se le concede a Japón el dominio de las ex colonias alemanas del Pacífico.

1893. Primera fotografía de William Henry Fox Talbot en Inglaterra. La imagen de un negativo fotográfico se transfiere a un papel tratado químicamente (el daguerrotipo de 1837 había logrado imágenes muy claras y detalladas en hojas de plata y cobre sensibles a la luz que eran costosas y poco prácticas), mientras que el proceso fotográfico es barato y fácil de utilizar, tanto que hasta el año 2000 empieza a dejar paso a la fotografía «digital», que ni siquiera necesita luz.[17]

Elisha Otis inventa el elevador de seguridad con un mecanismo de freno para evitar caídas libres y la muerte cuando el cable se llega a reventar. Esto permite la construcción de rascacielos como el de Woolworth en Nueva York en 1913 y el Empire State en 1931.[18]

1896. El inventor italiano Guillermo Marconi llega a Inglaterra para hacer una demostración del uso del telégrafo inalámbrico, sus «ondas de radio» transmiten en código Morse hasta más de ocho millas en 1897.[19]

---

[16] De acuerdo con datos de la página de la nota 15, la explotación del Congo Belga palidece en comparación con la del resto de África, las Indias Orientales Holandesas y la Indochina francesa.

[17] Christopher Knight, Snapshots of a world in flux», *Los Angeles Times,* 5 de abril de 2003.

[18] Roy Rivenburg, «Going up: 150 years of advances in elevators», *Los Angeles Times,* 5 de abril de 2003.

[19] El telégrafo inalámbrico de Marconi llevaba mensajes a través del Atlántico de Gran Bretaña a Canadá en 1901. Thomas H. White,...

CUARTA ETAPA: 1898-1945

1. *Fechas importantes de 1898 a 1928:*

1898. Su victoria en la guerra contra España convierte a Estados Unidos en una potencia mundial con posesiones desde Filipinas hasta el Caribe.

Andrew Carnegie desarrolla la teoría de las «economías de escala». Gracias a los grandes adelantos en la producción masiva de alta calidad, reduce el costo de los rieles de acero de 160 dólares la tonelada que costaba en 1875 a 17 dólares en 1898 (Johnson y Rogaly, 1997: 552).

1900. La población del mundo se estima en 1 600 millones de personas.

Desde su base en Filipinas, Estados Unidos interviene para dejar sentir su influencia donde antes no la tenía. Hace un llamado a abrir las puertas de China a todos los países cuando se une a otras potencias como Austria, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Italia, Japón y Rusia (cada una de las cuales reclamaba derechos exclusivos de comercio en diferentes partes de China) para acabar con la rebelión de los *boxers* contra cualquier influencia extranjera.[20]

Tanto Estados Unidos como Alemania reclaman las Islas de Samoa, cuestión que se resuelve cuando Alemania se anexa varias islas que ahora forman parte de Samoa Occidental. Estados Unidos toma Tutuila para utilizar la bahía de Pago Pago como estación carbonera para surtir de este combustible a los navíos, con lo que surge la Samoa Americana como territorio no anexado. Cuando Japón se convierte en una potencia internacional, a mediados de la década de los treinta, la Samoa Americana adquiere importancia estratégica y en 1940 se convierte en una base del cuerpo de Marina de Estados Unidos. Ya como territo-

...«United States early radio history», http://www.ipass.net/~whitetho/part1.htm, febrero de 2003.

[20] http://www.smplanet.com/imperialism/fists.html.

rio de este país, ha sido administrado por el Departamento del Interior y su población tiene la ciudadanía estadounidense.[21]

Como parte de la cadena de Islas Marquesa, la Samoa Americana es el territorio estadounidense más meridional (se le conoce como el «corazón de la Polinesia», y se encuentra en el centro del triángulo Hawai-Nueva Zelanda-Tahití).

1903. Los hermanos Wright hacen su primer vuelo. El presidente Theodore Roosevelt respalda la independencia de Panamá para que deje de ser una provincia de Colombia. Con ello la nueva republica de Panamá le cede una franja de diez millas de ancho de un océano a otro, donde inicia la construcción del canal de Panamá. Después Roosevelt diría orgulloso: «el canal fue con mucho la acción más importante que realicé en el ámbito de las relaciones internacionales durante el tiempo que fui presidente. Cuando nadie quería ni podía ejercer una autoridad eficiente, yo lo hice».

La Marina estadounidense ocupa la isla de Midway con propósitos militares; desde 1941 es un «área de defensa nacional. «Aunque se encuentra sólo 90 millas al noroeste de Pearl Harbor, nunca ha formado parte oficialmente del área de Hawai.

1905. Japón asombra al mundo al derrotar a Rusia, con lo que asegura su control sobre Corea y Manchuria.

1908. Henry Ford inicia la revolución automotriz; fabrica 5 986 unidades de su modelo *T* y las vende en 850 dólares cada una. En 1916 vende 577 036 autos, gracias a que las economías de escala redujeron los costos hasta 360 dólares por unidad. En 1912 la batería eléctrica y el encendido automático hacen innecesario el uso de la manivela, y los faros permiten viajar de noche.[22]

[21] http://www.samoanet.com/americansamoa/history/astahist.html.

[22] Johnson y Rogaly (1997: 688-689). Henry Ford incrementó las ventas al pagar a sus trabajadores cinco dólares diarios, muy por...

1909. Con la electrificación se comienza a reconstruir California; en 1924 el costo de la electricidad en el estado era 35 por ciento menor que el precio promedio vigente en el resto de Estados Unidos. En 1919 dice Lenin: «el comunismo más la electrificación es la potencia soviética [de lo que llegaría a ser en 1922 la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas] (Johnson y Rogaly, 1997: 606).

1911. El primer vuelo transcontinental en aeroplano de Estados Unidos se efectúa de Nueva York a San Francisco, con numerosas paradas.

Se utiliza por primera vez el avión como arma ofensiva en la guerra entre Italia y Turquía; Italia toma el control de Turquía, Libia y Trípoli (Líbano).

1911-2000. La «permanente» Revolución Mexicana busca un «México para los mexicanos», como quedó escrito en la Constitución de 1917.

El presidente Lázaro Cárdenas (1934-1940) concluye la nacionalización de los ferrocarriles y en 1938 nacionaliza la industria petrolera, que estaba en manos extranjeras. El control gubernamental del petróleo continúa hasta el presente, como un costoso e ineficiente monumento al «nacionalismo» mexicano.

Cárdenas lleva a cabo una rápida creación de ejidos, lo que lamentaría en 1940 en privado. El proceso de entrega de tierras a los campesinos no pararía formalmente hasta después de 1983 (Wilkie, 1978).

La revolución se vuelve «permanente» cuando el partido oficial (Partido Nacional Revolucionario, PNR, en 1929; Partido de la Revolución Mexicana, PRM, en 1938, y Partido Revolucionario Institucional, PRI, desde 1946) construye un estatismo que se empezaría a desmantelar durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) y culminaría su sucesor, Ernesto Zedillo.

...encima de los 11 dólares semanales que pagaba en promedio la industria estadounidense.

Por fin, la oposición vence al partido oficial en 2000, pero el presidente Vicente Fox no puede darle la puntilla al estatismo porque su partido, Acción Nacional (PAN), no tiene el control del Congreso. Así, la industria petrolera sigue en manos del Estado y es un costoso e ineficiente monumento al «nacionalismo» mexicano, lo mismo que la industria eléctrica. Una y otra emplean gran parte de la riqueza de la nación para sí mismas e impiden la modernización de estas industrias clave para el desarrollo del país.

El PRI y sus sindicatos corporativos se alían con el estatista Partido de la Revolución Democrática (PRD) para tratar de instrumentar una contrarrevolución que busca revertir la desestatización. Continúa la revolución «permanente» a favor del estatismo.

1913. Inicia la filantropía mundial. Se crea la Fundación Rockefeller en el estado de Nueva York, «para promover el bienestar de la humanidad en todo el mundo».

1914. Se abre el canal de Panamá, de 51 millas de longitud. Naves que navegan en todos los océanos llevan la comunicación inalámbrica de Marconi.

Henry Ford aumenta el salario de los ensambladores de autos de su fábrica de 2.40 dólares por nueve horas al día a 5 dólares por ocho horas diarias, lo cual hace que sus propios trabajadores pudan comprar el producto que fabricaban.

1914-1918. La primera guerra mundial fue en realidad la guerra europea mecanizada más grande (Estados Unidos entra en ella y manda tropas en 1917), es la última en que la vida de los soldados (8.5 millones de ellos[23]) es sacrificada sin ninguna estrategia.[24] Termina el imperio

[23] De acuerdo con Matthew White, *Historical atlas of the Twentieth Century,* http://users.erols.com/mwhite28/warstat1.html.

[24] La película de Stanley Kubrick *Senderos de gloria* (1957), protagonizada por Kirk Douglas, capta la locura de la primera guerra mundial.

austrohúngaro. La desintegración del imperio otomano (Turquía pierde sus territorios ante Francia y Gran Bretaña) redunda en la «modernización de la revolución secular» de Ataturk (1919-1923) contra la dinastía islámica otomana para crear la República de Turquía.

1915. Se efectúa la primera llamada telefónica transcontinental en Estados Unidos, de Nueva York a San Francisco.

1917. Estados Unidos entra en la primera guerra mundial contra Alemania.

Revolución rusa de los bolcheviques (la «mayoría» dirigida por una minoría vanguardista de intelectuales que pronto se convertirían en los burócratas del terror). Su líder máximo, Vladimir I. Lenin, nacionaliza bancos, fábricas, minas, terrenos y todo tipo de propiedad, que en lo sucesivo serían administradas a través del poder del Estado formalmente en nombre «del pueblo», que no tiene importancia individual. Esto proporciona el modelo de «marxismo» para instrumentar en otras partes del mundo (que duraría hasta 1989, cuando se derrumba la URSS), aunque las políticas de Lenin suspendieron temporalmente la «revolución» en favor de la economía de mercado, como era de esperar por su nueva política económica (1921-1928), diseñada para mantener el poder comunista. Stalin manda al exilio al «revolucionario internacional» León Trotsky en 1929,[25] después de lo cual busca ostensiblemente construir el socialismo en un país a través de la industrialización tanto de la ciudad como del campo. Stalin inicia el primer plan quinquenal en 1928.

Estados Unidos adquiere las Islas Vírgenes (Santa Cruz, San Juan, Santo Tomás) de Dinamarca con propósitos militares. Las Islas Vírgenes, localizadas al noreste de Puerto Rico, primero fueron administradas por la marina estadounidense, y desde 1931 por el Departamen-

[25] Stalin mandó asesinar a Trotsky, quien murió en México en 1940.

to del Interior. A partir de 1954 estas islas son administradas como territorio no incorporado a Estados Unidos.

1919. El Senado de Estados Unidos rechaza el plan del presidente Woodrow Wilson de que el país se adhiera a la Liga de las Naciones.

1920-1939. La Liga de las Naciones justifica el «mandato» de los países europeos de «civilizar» las colonias del antiguo y el «Nuevo Oriente Medio»:

Se otorga a Gran Bretaña el control de Palestina hasta 1948, cuando se crea en parte de su territorio el Estado de Israel como la «patria judía». Los palestinos rechazan esta división y deciden vivir sin Estado hasta que puedan reconquistar Israel.

Gran Bretaña administra Jordania hasta su independencia en 1946 e Irak hasta su independencia en 1932.

A Francia se le otorga el control de Siria y Líbano hasta su independencia en 1946.

1920-1922. Inician las transmisiones de radio. El pionero en transmisiones radiales con impacto internacional es el concierto de Nellie Melba transmitido en 1920 por la estación Marconi en Chelmsford, Inglaterra, que fue reseñado por *Radio News*. En 1922 comienza el auge de las transmisiones radiofónicas en Estados Unidos.[26]

1920-1929. Surge el mercado de valores de Wall Street como la principal fuente de capital del mundo.

1922. Se descubre la insulina; en este año la diabetes es considerada como una «sentencia de muerte».

1923. Se desarrolla la vacuna contra la tosferina.

Margaret Sanger funda la Liga Americana de Control de la Natalidad para legalizar el control de nacimientos, limitar el crecimiento de la población mundial y acabar con la hambruna en el mundo. Establece la Oficina de Inves-

[26] White, «United States early radio history», www.ipass.net/~whitetho/part2.htm.

tigación Clínica del Control de Natalidad en Nueva York, donde se permite a las mujeres recibir contraceptivos de un físico; existen leyes que autorizan a los hombres usar condón para protegerse de las infecciones de transmisión sexual, pero no para la contracepción.[27] (En 1942 se convierte en la Asociación de Planeación de la Paternidad de Estados Unidos y se vuelve internacional en 1948.)

En 1929 Sanger (y sir Bernard Mallet, secretario de la Federación Internacional de Ligas de Control de la Natalidad) organiza la Primera Conferencia Mundial de Población en Ginebra, Suiza. En 1937 el juez estadounidense Augustus Hand establece que la educación sobre el control de la natalidad no es obscena.

1927. Primer vuelo en que un piloto solitario cruza el Atlántico, de Nueva York a París, hecho por Charles Lindbergh.

1928. Emilia Earhart se convierte en la primera mujer que cruza el Atlántico en un vuelo.

1928-1949. La República China se unifica bajo el control nominal de Chiang-Kai-shek. En 1925 Chiang Kai-shek sucede a Sun Yat-sen, que no había podido derrotar desde 1911 a los «señores de la guerra» después de que derrocó a la dinastía manchú. En 1928 Chiang Kai-shek rompe su alianza de 1922 con Mao Zedong y estalla la guerra civil, con el establecimiento en 1934 de la República Popular China, que busca reemplazar la República China. En 1949 Mao resulta victorioso, y Chiang Kai-shek traslada a Taiwán la sede de su República de China.

2. Fechas importantes de 1929 a 1945.

1929. El colapso del «auge» de Wall Street en los índices de cotización legitima las ideologías económicas alternativas, el capitalismo es desafiado por el comunismo y el fascismo.

[27] http://member.plannedparenthood.org/site/PageServer?pagename=1920s.

Década de los treinta. Primera depresión mundial, durante la cual dos películas de Hollywood recorren el mundo. En la primera, *Los tiempos modernos* (1938), Charles Chaplin, quien se mofa de la máquina, no es entendido por Stalin, que construye una industria soviética con la horrible imagen de esta película; en la segunda, *Lo que el viento se llevó* (1939), se dramatizan la tribulaciones humanas de la guerra civil estadounidense, irónicamente, justo cuando está por iniciar la segunda guerra mundial. Esta historia épica de casi cuatro horas de duración es considerada, incluso en el actual siglo, «Si no como la mejor película que se haya hecho, ciertamente como uno de los mejores ejemplos de narrativa en el cine» (Maltin, 2000: 522). Es la película más vista de la historia del cine en todo el mundo.

1931. Japón, que busca tener sus propias colonias para compensar el colapso económico mundial, invade Manchuria, donde gobierna con la fuerza bruta.

En 1936 el emperador Hiroito aprueba la creación de programas de investigación militar (como la unidad 731) para probar en los habitantes de Manchuria agentes biológicos y químicos, así como la práctica de la vivisección (véase Harris, 2002).

1934. El primer *clipper* (anfibio) de Pan American Airways empieza a prestar servicio de Estados Unidos a Brasil utilizando el océano como «campo de aterrizaje». En 1935 un *clipper* chino viaja de San Francisco a Hong Kong en un vuelo de 60 horas y con un costo de 800 dólares (10 000 dólares de nuestros días).[28]

1935-1936. Se inventa la frecuencia modulada (FM) para facilitar la transmisión radiofónica en áreas de superficies desiguales y en ciudades con rascacielos.[29]

[28] www.flyingclippers.com/panam.html; http://www.flyingclippers.com/timeline.html.

[29] Cellular Telecommunications and Internet Association, «History of wireless», www.wow-com.com/consumer/faq/articles.cfm? ID= 101.

1936. Motorola diseña un radio para patrullas de policía con una sola frecuencia para sus transmisiones.

1936-1939. La guerra civil española culmina con la dictadura de Francisco Franco, que dura hasta su muerte en 1975. Miles de intelectuales españoles emigran a México, donde el presidente Lázaro Cárdenas les da la bienvenida; ellos hacen una gran contribución a la cultura de México.

1937. Más de la mitad de los hogares estadounidenses cuentan con un radio. Motorola lanza al mercado radios de automóvil con sistema de presión de botón para la sintonía, sintonía fina y control de tonos.[30]

1937-1945. Segunda guerra mundial (en realidad la primera de alcance mundial, a la que entra Estados Unidos en 1941).

1937-1953. Surgimiento y decadencia del estatismo (en realidad neoestatismo, que incluye ahora el capitalismo benefactor y el capitalismo de Estado). Es la época de Stalin (1924-1953), Mussolini (1922-1945), Hitler (1933-1945)[31] y Tojo (1937-1944), dictadores que exterminan deliberadamente a millones de personas:[32] Hitler, 34 millones; Stalin, 20 millones; Tojo, casi 4 millones; Mussolini, cerca de 200 000 en Libia y Etiopía entre 1922 y el comienzo de la guerra en Europa en 1939.[33]

Con la mecanizada *Blitz Krieg* (ataque relámpago utilizando los nuevos aviones caza, tanques modernos y cañones móviles que cruzan las fronteras para romper la

[30] Motorola history hightlights, www.motorola.com/content/0,1037-282,00.html.

[31] Hitler escribe Mi lucha durante una breve estancia en la cárcel por haber tratado de derrocar al gobierno; el libro es publicado en 1925.

[32] Asesinato deliberado de personas que no se encuentran en pie de guerra.

[33] Matthew White, http://users.erols.com/mwhite28/tyrants.htm; http://users.erols.com/mwhite28/warstat1.htm#Japanese.

resistencia de un país) Hitler invade Polonia y Checoslovaquia en 1939; Francia, Noruega, Dinamarca, Bélgica y toda el área comprendida entre las fronteras española y rusa de marzo a junio de 1940.

Hitler «pierde» la batalla aérea contra Gran Bretaña en 1940, por lo que abandona su intento de invadir Inglaterra.

El general Erwin Rommel invade el norte de África para Hitler en 1942, pero es vencido en el verano en su intento de tomar el canal de Suez. Los Aliados, encabezados por Estados Unidos, Inglaterra, Australia, Canadá y la parte libre de Francia, expulsan a Alemania de África en mayo de 1943.

En 1941 Hitler invade la Unión Soviética en el mayor ataque de la historia: tres millones de soldados ocupan los países bálticos, Ucrania y la mitad de la URSS antes de ser «vencidos» (como Napoleón) por el invierno ruso. Moscú se defiende ante el ejército alemán, lo mismo que Stalingrado (que estuvo bajo el ataque alemán de agosto de 1942 a enero de 1943) y Leningrado (atacada de septiembre de 1941 a enero de 1944).

Los Aliados invaden Europa: Italia en febrero de 1943, Francia en junio de 1944, y Estados Unidos permite que Rusia tome Berlín en mayo de 1945.

1938. Son encontradas las mayores reservas de petróleo del mundo: 38 000 millones de barriles que permiten el aumento del número de vehículos de motor, aviones y barcos, al parecer sin límites.

1940. Se instala el primer radio Motorola de policía con dos bandas de amplitud modulada en Bowling Green, Kentucky, Estados Unidos. Motorola desarrolla el primer radio de mano de dos bandas para la armada estadounidense. El SCR536 Handie-Talkie de amplitud modulada es utilizado en todo el mundo durante la segunda guerra mundial.

1942. El 23 de febrero la Richfield Oil ve cerca de Santa Bárbara, California, cómo torpedean su barco *Elwood Field* (en 1966, ARCO; en 1999, British Petroleum). Es la primera víctima de una potencia extranjera en suelo estadounidense desde la guerra de 1812.[34]

1943. Daniel E. Noble, científico en jefe de Motorola, diseña el primer radio-mochila portátil, el SCR300, para el cuerpo de señales de la armada de Estados Unidos; pesa 35 libras, tiene una cobertura de 10 a 20 millas y es conocido como *walkie-talkie.*[35]

1943-1949. Se desarrollan en México las «semillas» de la Revolución Verde, que florecerían en el mundo en las décadas siguientes.

1944. Estados Unidos arrebata las Islas Marianas de manos de Japón. Éstas en 1951 pasan a formar parte del Territorio de Confianza de las Islas del Pacífico bajo el mandato estadounidense para el desarrollo de un gobierno autónomo, mientras tanto se les utiliza para entrenamiento militar. En 1975 se realiza un plebiscito en el que el 78.8 por ciento de los votantes establecen la Comunidad de las Islas Marianas del Norte en unión política con Estados Unidos.

1945. Termina la segunda guerra mundial con un gran número de civiles muertos:

En Dresden, Alemania, mueren 80 000 personas en una noche de bombardeo angloestadounidense.

Durante la segunda guerra mundial una bomba lanzada por un B-17 durante una acción fallaba en relación con su objetivo por 2 300 pies en promedio. Por lo tanto [si se quería tener un 90 por

[34] Sitio *web* de British Petroleum: www.bp.com/company_overview/history/arco/index.asp.

[35] «Motorola history hightlights www.motorola.com/content0,1037,117-282,00.html.

ciento de probabilidades de dar en el objetivo] se tenían que lanzar unas 9 000 bombas. La mayor [...] parte hubieran [caído] cerca de vecindarios de civiles y no sobre el objetivo del bombardeo.[36] Estas eran las bombas «estúpidas».

En Japón: 1) en Tokio mueren 84 000 personas cuando 300 super fortalezas B-29 lanzan *napalm* y bombas de magnesio sobre 16 millas cuadradas de una ciudad densamente poblada. 2) en Hiroshima y Nagasaki mueren 130 000 personas cuando Estados Unidos hace estallar una bomba atómica en cada ciudad; otros 60 000 resultan heridos y muchos más mueren posteriormente a consecuencia de la radiación y el cáncer; 3) un bombardeo aliado mata a 600 000 alemanes, destruye o daña 140 ciudades y deja sin hogar a 3.5 millones de personas;[37] 4) los campos de muerte nazis asesinan a unos seis millones de judíos en el holocausto entre 1933 y 1945;[38] sólo en Auschwitz los alemanes exterminaron con gas a entre 6 000 y 10 000 judíos por día.

La «eficiencia» nazi para dirigir asesinatos en masa la hace posible el amoral Thomas J. Watson, cuya compañía subsidiaria de IBM en Alemania hace una alianza estratégica con los nazis. IBM utiliza su método de tarjeta perforada para procesar 80 variables con su «computadora virtual», lo que permite a los nazis identificar rápidamente a la población judía y su transportación a los campos de muerte en los inicios de 1933.[39]

[36] Max Boot, «Sparing civilians, buildings, and even the enemy», *New York Times,* 30 de marzo de 2003.
[37] W.G. Sebald, citado por James J. Sheehan, «Death from above», reseña de libro, *Los Angeles Times*, 22 de marzo de 2003; Haugen (2001: 150, 356).
[38] www.humanitas-international.org/holocaust/jwlosses.htm, incluyendo más de 1 100 000 judíos muertos en Rusia.
[39] Cfr. Edwin Black (2001). La IBM de Watson nunca tuvo que cargar con su crimen contra la humanidad porque al mismo tiempo hizo...

QUINTA PARTE: 1945-1978

1. De la segunda guerra mundial a la guerra fría. Se crea la Organización de las Naciones Unidas (ONU). La ONU otorga una «confianza estratégica a Estados Unidos» para que defienda el territorio confiado a la Organización en las islas del Pacífico. Estados Unidos empieza a administrar las Islas Marshall, Islas Carolinas (Kosrae, Pohnpei, Chuuk, Yap), Palau y las Islas Marianas del Norte. La ONU le asigna cuatro tareas específicas: 1) un desarrollo tendiente al autogobierno o la independencia; 2) un avance económico y la autosuficiencia; 3) el mejoramiento social y la compensación por las pruebas nucleares efectuadas en los cuarenta y los cincuenta, y 4) el avance en la educación de sus habitantes.

   Este territorio confiado a Estados Unidos por las Naciones Unidas comprende 2 000 islas dispersas en tres millones de millas cuadradas del océano que se conocen en geografía como Micronesia. Esta área, subdividida en distritos administrativos (las Islas Marianas del Norte, las Islas Marshall, las Carolinas, Palau) es ofrecida en las negociaciones de principios de los sesenta con Estados Unidos para permitir su autodeterminación.

   En 1978 las Islas Marianas del Norte se convierten en la Comunidad de las Islas Marianas del Norte.

   En 1978 las islas Marshall y Palau se convierten en repúblicas y las Carolinas en los Estados Federados de Micronesia, las tres como Estados libres asociados de Estados Unidos. En 1986 se lleva a cabo una negociación a través de la cual ceden cierto grado de soberanía a cambio

---

...una alianza estratégica con Estados Unidos. IBM facilitó la derrota de los nazis (por ejemplo, las «computadoras» IBM evaluaron los resultados de los bombardeos aliados en Alemania) y ayudó a Estados Unidos a usar tarjetas perforadas de IBM Alemania para entender al final de la guerra la organización de los germanos (por ejemplo, el estado de la infraestructura de la fuerza de trabajo del país).

de un compromiso de defensa y la promesa de que se les otorgará una asistencia económica importante y el derecho de la población a emigrar a Estados Unidos como no residentes.

En 2002 la República de las Islas Marshall y la Federación de Micronesia continúan negociando para establecer un verdadero autogobierno, es decir, la descolonización.

En realidad sólo unas cuantas islas del Pacífico pueden ser económicamente autosuficientes sin el Pacto de Libre Asociación con Estados Unidos. El acuerdo incluye compensaciones estadounidenses para las islas por las pérdidas causadas por la emigración a Norteamérica.[40]

Eleanor Roosevelt logra en 1948 que la ONU firme la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Ella dice acerca de su logro personal que «el destino de los derechos humanos está en manos de todos nuestros ciudadanos». En esta declaración se basa la «globalución» (revolución global) en derechos humanos, el concepto que permite a España buscar en 1998 el arresto en Inglaterra del chileno Augusto Pinochet por haber violado los derechos humanos durante su dictadura (1973-1990).[41]

[40] Acerca del Pacto de Confianza en el Pacífico, véase el reporte del negociador en jefe de pactos John Fairlamb, http://fsmgov.org/comp_per.html, actualizado en 2002.

[41] «Globalución» es el término acuñado por Thomas L. Friedman, «The globalution game», *New York Times,* 20 de abril de 1999, donde la define así: la globalución ocurre cuando los reformadores de un país entienden que «la revolución desde abajo puede ser muy explosiva y la revolución desde arriba no va a ocurrir, por lo que escogen la revolución desde afuera. Su estrategia es vincular a su país con cualquier organismo regulador mundial (desde la Organización Mundial del Comercio hasta la firma consultora Price Water House Coopers, pasando por Conservación Internacional), esperando de esta manera importar sistemas de derecho allende sus fronteras». De hecho, puedo agregar que todavía en el México de 1999 muchos periódicos reportaban los escándalos de corrupción del país citando reportajes extranjeros como si fueran «noticias», para evadir la sutil...

La Unión Soviética manipula las «elecciones» de la posguerra en todas sus naciones satélite de Europa oriental para instalar gobiernos comunistas entre 1945 y 1946.

2. La guerra fría y sus épocas.[42] Pax Americana, 1945-1991: En 1946 Winston Churchill acuña el término «cortina de hierro» para referirse a la erección de una barrera física e ideológica para separar Europa oriental de Europa occidental.[43]

En 1947: 1) Estados Unidos detiene su desarme y crea la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés); 2) Gran Bretaña se retira de India, que es convertida en dos países: la India hindú y el Pakistán musulmán (la actual Bangladesh), es necesario reacomodar 12 millones, para lo cual tienen que trasladarse este número de personas desde o hacia Pakistán.

En 1948:

Estados Unidos anuncia el Plan Marshall para la reconstrucción de la parte de Europa afectada por la guerra (con un costo calculado en 13 000 millones de dólares estadounidenses, que equivalen a cerca de 65 000 millo-

...represión del gobierno contra el periodismo de investigación, el cual no era posible si no venía de reporteros extranjeros.

[42] Según Ted Turner, CNN documenta la historia de la guerra fría con base en cintas y entrevistas históricas orales con los protagonistas, cuyas historias rescata para la posteridad. La historia de la guerra fría de CNN se encuentra en www.cnn.com./SPECIALS/cold. war/home.video/index.html, que corre las 24 horas: Comrades, 1917-1945; Iron Curtain, 1945-1947; Berlin, 1948-1949; Korea, 1949-1953; Alter Stalin,1953-1956; Sputnik, 1949-1961;The Wall, 1958-1963; Cuba, 1959-1962; Vietnam, 1954-1968; Mutually Assured. Destruction (MAD), 1960-1972; Make Love, Not War, 1960s; China, 1949-1972; Détente, 1969-1975; Good Guys, Bad Guys, 1967-1978; Backyard, 1954-1990; Freeze, 1977-1981; Soldiers of God, 1975-1988; Spies, 1945-1990; Star Wars, 1980-1988; The Wall Comes Down, 1989; Conclusions-1989-1991.

[43] Churchill acuña el término mientras hablaba en el Colegio Westminster en Fulton, Missouri.

nes de 2003).[44] La Unión Soviética lo rechaza porque lo considera un «complot capitalista para esclavizar a Rusia y Europa oriental».

La Unión Soviética no puede llevar a cabo el bloqueo de la parte aliada de Berlín de 1948 a 1949, el cual fue derrotado por el puente aéreo de los Aliados.

La doctrina Truman evita que Grecia sea tomada por los comunistas y pone un límite a la expansión de éstos.

Se crea el Estado de Israel cuando los británicos se retiran de Palestina. Los Estados árabes intentan invadir Palestina para «salvarla» en los años de 1948, 1967 y 1973.

El 8 de junio de 1967 Israel trata de hundir deliberadamente el *USS Liberty,* un buque electrónico que navega en aguas internacionales con bandera estadounidense, con el fin de evitar que monitoree el avance militar de Israel en territorio de Siria durante la toma de los Altos del Golán. Israel declara que la nave norteamericana no estaba señalada y el presidente Johnson se niega a investigar, aun cuando lo sabía gracias a un avión de la Agencia Nacional de Seguridad de Estados Unidos que sobrevolaba el área en el momento del incidente y la tripulación grabó a los israelíes (aliados de Estados Unidos) y dijeron que las fuerzas judías atacaban la nave estadounidense.[45] El presidente Johnson retira en dos ocasiones las misiones de rescate para evitar el ataque diciendo al almirante Lawrence (jefe de la Sexta Flota)

[44] Calculado usando el Índice de precios de Eport, en James W. Wilkie (ed.) (2002) *Statistical abstract of Latin America,* vol. 38, y con base en datos de D.M. Giangreco y Robert E. Griffin, *Airbridge to Berlin: The Berlin crisis of 1948*, its origins and aftermath, http://www. trumanlibrary.org/whistlestop/BERLIN_A/MARSHALL.htm.

[45] Véase Tim Risen, «Book [*The body of secrets,* de James Bamford] says Israel attack on U.S. ship», *New York Times,* 23 de abril de 2001, www.nytimes.com/2001/04/23/world/23LIBE.html?ex=1052193 600&en=493719a606001682&ei=5070

que no pusiera en aprietos a sus aliados israelíes; no le importaba quién hubiera muerto ni qué se le había hecho a la nave.[46] Mueren 34 estadounidenses y 172 quedan heridos.

«La violencia en Colombia» (desde 1899) comienza una nueva etapa con el asesinato del líder liberal de izquierda Jorge Eliécer Gaitán. Liberales y conservadores se matan unos a otros sin piedad; después de un «periodo de calma» de mediados de los sesenta a mediados de los setenta, la guerra civil vuelve a ser intensa, pero ahora incluye ataques al gobierno y las fuerzas paramilitares del sector privado a cargo de las guerrillas marxistas (Fuerzas Revolucionarias Armadas de Colombia, FARC, y el Movimiento 19 de Abril, M-19), aliadas con narcotraficantes. A principios del año 2000 la ayuda de Estados Unidos, consejeros militares y «consejeros» armados complican el problema de violencia continua.[47] El presidente Andrés Pastrana trata de lograr la paz garantizando en 1998 a las FARC asilo seguro en el sur-centro de Colombia; este asilo seguro se utiliza para mantener cautivas a las víctimas de secuestros, negociar el rescate y dirigir ataques desde allí a las fuerzas del gobierno; en 2002 Pastrana cancela esta concesión. A fines de 2002 el presidente Arturo Uribe crea una fuerza militar local, los «soldados rurales», entrenados para proteger su propia región (antes los soldados eran enviados a regiones más alejadas).[48]

Periodos y años importantes, 1948-1980:

1948. La Unión Soviética prueba su primera bomba atómica, con lo que equilibra su poder con el estadounidense y se logra la capacidad de destrucción mutua si estallara la tercera guerra mundial. En 1950 Estados Unidos

[46] http://home.cfl.rr.com/gidusko/liberty/lewis_ra.htm.
[47] Véase www.infoplease.com/ce6/world/A0857443.htm.
[48] Rachel van Dongen, «Soldiers deploy to from front», *Los Angeles Times*, 2 de mayo de 2003.

cuenta con 298 bombas atómicas, Rusia con 5. En 1952 Gran Bretaña prueba su primera bomba atómica, mientras que Estados Unidos prueba la primera bomba de hidrógeno del mundo, 700 veces más poderosa que la primera bomba atómica.[49] En 1960 Francia prueba su primera bomba atómica; China prueba la suya en 1964 y la bomba de hidrógeno en 1967.

1949-1976. Mao obtiene la victoria en China y «extermina» a 40 millones de personas, 30 millones de ellas mueren por la hambruna causada por consecuencias «imprevistas» de esquemas desastrosos como «la Larga Marcha»[50] de 1958 y «la Gran Revolución Cultural Proletaria» de 1966.

Décadas de los cincuenta a los ochenta: 1) durante la guerra fría Estados Unidos despliega 12 000 armas atómicas en hasta 23 países del mundo entero desde 1950 hasta por lo menos 1977, incluyendo su base militar en Guantánamo, Cuba (1961-1963), para contrarrestar la revolución comunista de Fidel Castro (desde 1959);[51] 2) en 1961 Estados Unidos cuenta con suficiente poder nuclear para destruir el mundo diez veces, la Unión Soviética tiene el necesario para hacerlo dos veces; 3) En 1962 la Unión Soviética y Estados Unidos se ven frente a una guerra nuclear cuando la URSS manda misiles a Cuba; los retira a cambio de la garantía de que Estados Unidos no invadirá la isla.

1953. Alfred Kinsey, autor de *Sexual behavior in the human female* (comportamiento sexual en la mujer), resume su encuesta, que sugiere que el 22 por ciento de las mujeres casadas han practicado el aborto y el 90 por ciento de los embarazos fuera del matrimonio terminan en aborto.[52] La

[49] www.ask.ne.jp/-hankaku/english/np9y.html.
[50] Matthew White, http://users.erols.com/mwhite28/tyrants.htm.
[51] http://www.Bullatomsci.org.
[52] http://member.plannedparenthood.org/site/PageServer?page name=1950s.

población mundial se estima en 2 700 millones de personas.[53]

1954-1962. El levantamiento en Argelia contra el dominio de los franceses termina en 1962.

1955. El «transistor de germanio» para los radios de automóvil es el primer transistor comercial de alto poder producido por Motorola; el «altavoz de bolsillo» envía selectivamente un mensaje de radio a un individuo en particular. Los altavoces comienzan a reemplazar los sistemas de anuncios públicos de fábricas y hospitales.[54]

1957. Es introducida «la píldora» (Enovid) para prevenir la concepción por la compañía farmacéutica Searle, con lo que inicia la revolución sexual. Ésta hace realidad el sueño de *Playboy* de Hugh Hefner con su *Playgirl*. Luego de la limitada primera edición de la revista en 1953, vende millones de ejemplares al año hasta 1959, y se venden 6.5 millones de ellos cada mes a mediados de la década de los setenta. En 2003 las empresas de Hefner obtienen ganancias mundiales de 278 millones de dólares gracias a la venta mensual de cinco millones de ejemplares de *Playboy*, sobrepasados por seis redes de cable que distribuyen 30 millones de videos sexualmente explícitos a 38 millones de hogares sólo en Estados Unidos.[55]

1959. Fidel Castro utiliza la televisión para consolidar la revolución cubana. El aumento de masa crítica cambia el arte de hacer política en Estados Unidos. En 1960 la audiencia crítica llega a 70 millones de televidentes (en 1950 sólo cuatro millones) observan cómo John F. Kennedy (JFK) derrota a Richard Nixon en el primer debate presi-

[53] www.census.gov/ipc/www/worldpop.html.

[54] En su vuelo a Venus, la nave espacial *Mariner 2* llevó un radio transmisor Motorola para proporcionar una cobertura radial de 54 millones de millas de alcance. «Motorola history hightlights».

[55] George F. Hill, «It's been a 50-year pajama party, one that changed the world», *Los Angeles Times,* 29 de mayo de 2003.

dencial. La campaña y las conferencias de prensa presiden ciales televisadas permiten que el público enterado de las cuestiones políticas pueda ver con sus propios ojos la actuación de los políticos.

1960. La población mundial se estima en 3 000 millones de personas.[56] La Administración de Alimentos y Drogas de Estados Unidos aprueba la venta de esteroides orales en píldoras anticonceptivas. Aprobada para regular la menstruación en 1957, la píldora es utilizada ya por al menos 500 000 mujeres que disfrutan de sus beneficios anticonceptivos. En 1965 una de cada cuatro mujeres estadounidenses casadas menores de 45 años habrían utilizado la píldora.[57]

Surgimiento y caída de los bloques comerciales cerrados: Sistema Económico Latinoamericano, Mercado Común Centroamericano, Pacto de Varsovia (impulsado por la Unión Soviética), etcétera.

1961. Sudáfrica se independiza de Inglaterra y adopta oficialmente el *apartheid*: separación rígida de blancos, negros, indios (60 por ciento hindúes) y de «color» o mezclas ancestrales. El dirigente clandestino de la resistencia, Nelson Mandela, es capturado en 1962 y sentenciado a cadena perpetua (aun cuando en el sur de Estados Unidos John F. Kennedy había terminado la segregación). Mandela fue liberado en 1990, ganó el premio Nobel de la Paz en 1993 y llegó a la presidencia de su país en 1994. En 1991 firmó un acuerdo con el presidente F.W. de Klerk para desmantelar el *apartheid* en 1993. Corrían rumores en Sudáfrica de que quizá la mitad de los profesionales blancos habrían emigrado a Australia e Inglaterra hasta 2003.

[56] www.census.gov/ipc/www/worldpop.html.
[57] http://member.plannedparenthood,org/site/PageServer?page name=1960s.

1963. Se transmite el primer programa de noticias por televisión con una duración de 30 minutos. El 93 por ciento de los estadounidenses observaron los funerales de John F. Kennedy. En el mismo año Lyndon B. Johnson pagó un anuncio político televisado para ganar la presidencia; en él acusaba al senador Goldwater de ser un militarista que de llegar a ser presidente utilizaría la bomba atómica contra los enemigos de Estados Unidos.

1964-1975. El presidente de Estados Unidos Lyndon B. Johnson sostiene la guerra más larga de su país; 525 000 soldados fueron enviados a Vietnam del Sur en un intento de evitar la unificación con la parte comunista del norte.

1966. William Masters y Virginia Johnson publican *Human sexual response* (la respuesta sexual humana), libro en el que dan a conocer sus observaciones sobre la actividad sexual en condiciones de laboratorio. Estos investigadores desarrollaron herramientas y técnicas para medir las etapas físicas del orgasmo durante la masturbación y la cópula, al colocar electrodos en 700 hombres y mujeres (Kinsey realizó su acercamiento en 1953 mediante preguntas para ser respondidas a manera de autorreporte).

1965-1966. Estados Unidos envía 65 000 *marines* a República Dominicana para detener a los llamados «comunistas» y tratar de restaurar la democracia expulsando a los militares dominicanos del poder *de facto.* En un movimiento silencioso y secreto, Estados Unidos se da cuenta de que el comunismo no es la cuestión principal y evita que los militares dominicanos acaben la Izquierda Democrática, que retomó el poder en 1978, cuando la marina estadounidense envió un acorazado para «hacer efectivo» un justo resultado electoral.

1968. El presidente Lyndon B. Johnson pierde «implícitamente» la guerra de Vietnam cuando su declaración de que «el enemigo ha sido derrotado» es desmentida por

la ofensiva Tet, que todo el mundo ve por televisión. Estados Unidos no reconoce el fracaso de la guerra hasta 1975.

Los estudiantes protestan en las ciudades de México, Berkeley, Nueva York, Tokio, París y Londres.

1969. El mundo observa cómo los astronautas estadounidenses descienden en la luna.

1969-1972. El presidente Richard Nixon aprende a utilizar adecuadamente la televisión y se transmiten sus visitas a la Unión Soviética en 1969 y China en 1972 en horario estelar.

1970. La Suprema Corte de Estados Unidos deroga un estatuto de Massachussetts que prohíbe la venta de anticonceptivos a personas solteras.

La Suprema Corte de Estados Unidos, en el caso de «Roe *vs.* la Decisión de Wade», deroga en 1973 la ley de 1859 de Texas que prohíbe el aborto excepto para salvar la vida de la mujer. En el final de otras leyes que restringen el aborto en todo Estados Unidos, la Suprema Corte establece que el derecho constitucional de privacidad se hace extensivo a la decisión de la mujer, luego de consultar con su médico, a tener un aborto.[58]

La población mundial se estima en alrededor de 3 700 millones de personas.

1970-1973. Estados Unidos apoya el derrocamiento de la monarquía de Camboya con la intención instalar un gobierno que «resista mejor al comunismo». Pero la caída de la monarquía conduce al regreso a una sociedad anterior a la civilizada.[59]

La guerra civil de Camboya, de 1970 a 1979, tiene como resultado el asesinato de tres millones de personas desarmadas.

[58] http://member.plannedparenthood.org/site/PageServer?page name=1970s.

[59] www.mackenzieinstitute.com/1996_10_Military_Massacres.html.

De 1975 a 1979 el Khmer Rojo toma el poder y Pol Pot ordena el asesinato de dos millones de personas en los «campos de exterminio».[60]

1971. El presidente de Estados Unidos, Richard M. Nixon, toma dos medidas importantes: Una es que Estados Unidos rompe totalmente con el «patrón oro», al tiempo que «el mundo entra en la primera época de su historia en la cual ningún papel circulante es respaldado por el oro, por nadie. En algún tiempo fue ilegal que el ciudadano de Estados Unidos tuviera oro. El presidente Richard Nixon cerró "la ventana de oro" estadounidense. Esta acción rompió el último nexo entre el oro y la moneda en circulación, lo que dio como resultado el moderno sistema financiero [mundial] conocido como "sistema de flotación de la moneda"».[61]

El presidente de México, Luis Echeverría Álvarez, hace un llamado al mundo para que acepte el peso en lugar del dólar como moneda de la reserva internacional. la paridad del peso se mantuvo estable a 12.50 pesos por 1 dólar de 1954 a 1975.

La otra medida es que al término del embargo comercial estadounidense a la China comunista, en un acto que sólo pudo realizar un líder anticomunista del Partido Republicano famoso por sus cruzadas contra los «rojos», Nixon permite que China tome el lugar de Taiwán en la Organización de las Naciones Unidas y sus organismos. Taiwán, con más riqueza que el continente, es señalado por Mao y Nixon como una «provincia renegada» de China. Nixon visita a Mao en febrero de 1972.[62]

1973. Primer embargo petrolero de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) contra Estados

[60] Keeley (1966) sugiere que la humanidad precivilizada no es inherentemente pacífica.
[61] http://tx.essortment.com/goldstandards_rgvh.htm.
[62] www.pbs.org/wgbh/amex/china/timeline/timeline6nf.html.

Unidos, lo que hace que casi se triplique el precio del hidrocarburo entre 1972 y 1974.

1973-1982. Recesión económica mundial causada por dos embargos petroleros de los países árabes, uno en 1973 y otro en 1979, contra Estados Unidos. Durante un periodo de nueve años los precios del petróleo se quintuplican para alcanzar los 29.33 dólares por barril (Wilkie, 1990: 1006).

Comienza la reestructuración industrial de Estados Unidos y Japón para reducir el costo de la energía.

Inicia el modelo de alta tecnología e industria ligera, el cual reemplaza al modelo de baja tecnología e industria pesada, en el que se basaba, por ejemplo, el «imperio» ruso a principios de la década de los treinta.

México cae en bancarrota en 1982, cuando el precio del petróleo empieza a declinar hasta quedar en términos reales en 10 dólares por barril en 1986 (Wilkie, 1990: 1006), lo que arrastra a la bancarrota también a muchos productores de petróleo de Texas.

1975. La caída de Saigón en manos de las tropas de Vietnam del Norte hace que las tropas estadounidenses huyan derrotadas, en completo desorden y humilladas después de que 58 000 soldados mueren en batalla. Más de cinco millones de vietnamitas habían muerto.[63] Las muertes tuvieron «sentido» porque mantuvo a Estados Unidos y la URSS ocupados en una guerra localizada, lo que dio tiempo a que la URSS entrara en un colapso desde adentro, evitando así una tercera guerra mundial.

1978. En China, Deng Xaoping consolidó su poder como un «líder principal», habiendo sobrevivido al tomar el poder en 1977 después de que Mao Tse Tung murió en 1976 (Mao dejó un legado de proyectos fracasados, excepto por el éxito que tuvo al intervenir contra Estados

[63] Véase http://answers.google.com/answers/ threadview?id=5096.

Unidos para lograr una tregua que salvó a Corea del Sur de ser invadido por Corea del Norte, 1950-1953.

De 1978 a mediados de los ochenta, Deng modificó las políticas infructuosas de Mao sobre educación, cultura e industria. Deng terminó con el culto a la personalidad de éste, al quitar el énfasis en la planeación central, la importación de tecnología occidental e instrumentar incentivos orientados al mercado. El resultado de estas políticas fue un rápido pero desigual crecimiento económico, que generó demandas de trabajadores y estudiantes en 1989 de una política abierta, quienes se apoderaron de la Plaza Tiananmen en donde, inspirados por la Estatua de la Libertad de Estados Unidos, construyeron una estatua que nombraron *Reina de la Democracia*. Pero la protesta fue aplastada por tanques y tropas que mataron a cerca de 5 000 personas y arrestaron e hirieron a 10 000 más. Deng logró un gran crecimiento económico chino, y antes de morir a principios de 1997 había negociado el regreso de Hong Kong a China el 1 de julio de 1997, territorio al que convirtió en una zona económica especial.

El sucesor de Deng inició en China el proceso de privatización de miles de industrias que pertenecían al gobierno, y en 2001 este país fue admitido en la Organización Mundial del Comercio. Pero continúa bajo una dictadura política y ahora, en la era de la internet, impone restricciones a la transmisión de información con contenido político.

SEXTA ETAPA: 1979-1991

1979-1989. La URSS invade Afganistán y Estados Unidos apoya a militantes musulmanes en su lucha contra los invasores con el envío de misiles *Stinger*, armas y asesores. Todo ello sería utilizado después para atacar intereses estadounidenses en distintos lugares del mundo.

En Afganistán aparecen los talibanes y toman el poder luego de una lucha que dura de 1996 a 2001. Su triunfo proporciona a Osama bin Laden una base sobre la cual construye la red mundial Al Qaeda para dirigir ataques terroristas contra los «infieles».

1980-1988. En la guerra Irak-Irán, Estados Unidos apoya a Irak proporcionándole armas químicas y biológicas, así como asesoría.[64] Irán e Irak causan serios daños a sus respectivos campos petroleros. Ambos países utilizan gas: Irán por lo menos una vez e Irak varias veces después de 1980, por primera vez desde que en 1936 Italia lo utilizara contra Etiopía.[65] Irak utiliza gas en 1988 contra tropas iraníes en la península de Fao y contra la rebelde ciudad kurda de Halabja en su propio territorio, donde fueron asesinados más de 5 000 hombres, mujeres y niños.[66]

En 1981 bombarderos israelíes destruyen una planta de armas nucleares de Irak cerca de Bagdad; este edificio se lo había cedido Francia a comienzos de 1975, cuando

[64] *Horrors of Hussein,* History Channel, 25 de mayo de 2003, especialmente la entrevista con Robin Wright, periodista de *Los Angeles Times.*

[65] Según Robert Scheer, «Bush [II] ha mentido repetidamente por omisión al decir que Sadam Husein «lanzó gas a su propio pueblo» pero no menciona que en las secuelas inmediatas del ataque de hace 15 años su padre otorgó al gobierno de Husein créditos por 1 200 millones de dólares». Robert Scheer, «A naked bid to redraw world map», *Los Angeles Times,* 18 de marzo de 2003. Véase también Philip Shenon, «Irak links germs for weapons to U.S. and France», *New York Times,* 16 de marzo de 2003; Julian Perry Robinson y Jozef Goldblat, «Chemical warfare in the Iraq-Iran war», Stockholm International Peace Research Institute, mayo de 1984, http://projects.sipri.se/cbw/research/factsheet-1984.html.

[66] Patrick E. Tyler, «U.S. aided Iraq despite gas warfare», *New York Times,* 18 de agosto de 2002, http://www.timesunion.com/AspStories/story.asp?storyID=55674; «Tears, memories of Kurd massacre [de militares iraquíes en Halabja, Iraq]».

era primer ministro Jacques Chirac,[67] amigo cercano del vicepresidente Sadam Husein.

1989-1991. La derrota de la URSS en Afganistán (1989) contribuye a la caída del muro de Berlín (1989) y la implosión de la URSS (1991).

[67] http://jurist.law.pitt.edu/views/blogs/tillers. Véase también William Safire, «French Connection II», *New York Times,* 20 de marzo de 2002.

Bibliografía

Aguayo, Sergio (1997) *Las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos en México: entre la democracia participativa y la electoral*. México: Fundación Ford.

Albert, Michel (1991) *Capitalism contre capitalism*. París: Editions du Seuil.

Almond, Gabriel y Sidney Verba (1963) *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations.* Princeton: Princeton University Press.

___ (*eds.*) (1963) *The civic culture revisited*. Newbury Park: Sage Publications.

Americas Watch (1990) *Human rights in Mexico: A policy of impunity*. Nueva York: Americas Watch.

Arquilla, John, David Ronfeldt, Graham Fuller y Melissa Fuller (1998) *The Zapatista social netwar in Mexico.* Santa Mónica: Rand Corporation.

Arroyo Alejandre, Jesús y David E. Lorey (comps.) (1995) *Ajustes y desajustes regionales. El caso de Jalisco a fines del sexenio salinista*. Guadalajara y Los Ángeles: Universidad de Guadalajara/UCLA Program on Mexico.

Baghwati, Jagdish (2004) *In defense of globalization*. Nueva York: Oxford University Press.

Baker, Christopher J. (1994) «Frogs and farmers: The Green Revolution in India and its murky past». En *Understanding Green Revolution: Agrarian change and development*

planning in South Asia. Cambridge: Cambridge University Press.

Barry, Tom (1995) *Zapata's revenge*. Boston: South End Press.

Bayley, John (1994) «Centralism and political change in Mexico: The case of National Solidarity». En Jonathan Fox, Ann L. Craig y Wayne A. Cornelius (eds.) *Transforming state-society relations in Mexico: The national solidarity strategy*. San Diego: Center for U.S.-Mexican Studies-University of California.

Bebbington, Anthony y Thiele Graham (1993) *Nongovernmental organizations and the state in Latin America.* Nueva York: Routledge.

Benda, Vaclav (1991) «The parallel polis». En H. Gordon Skilling y Paul Wilson (eds.) *Civic freedom in Central Europe. Voices from Czechoslovaquia.* Londres: Macmillan, pp. 35-41.

Berend, Ivan T. (1993) *Alternatives of transition? Choices and determinants. East-Central Europe in the 1990s.* Berkeley: Center for German and European Studies-University of California.

___ (1993) *Central and Eastern Europe 1944-1993: Detour from the periphery to the periphery*. Berkeley: University of California.

Berman, H. Edward (1983) *The influence of Carnegie, Ford, and Rockefeller Foundations on American policy: The ideology of philanthropy.* Albany: State University of New York.

Bernstein, R. Susan (1991) *Managing contracted services in the nonprofit agency.* Filadelfia: Temple University Press.

Bickel, Lennard (1974) *Facing starvation: Norman Borlaug and the fight against starvation*. Nueva York: E.P. Dutton.

Black, Edwin (2001) *IBM and the holocaust: The strategic alliance between nazi Germany and America´s most powerful corporation*. Londres: Crown Publishers.

Bloom, James F. y John F. Riley (1991) «Foreign activities of domestic charities and foreign charities». En *IRS exempt organizations continuing professional education technical instruction program for fiscal 1992*, Training 4277-04 (8-89), TPDS 96927.

Boggs, Carl (2000) *The end of politics, corporate power, and the decline of public sphere*. California: Guilford Press.

Borlaug, Norman E. (1987) «CIMMYT 1996-1986: Accomplishments in maize and wheat productivity». En Anwar Dil (ed.) *Norman E. Borlaug on world hunger.* San Diego, Islamabad y Lahore: Books International Ferozsons.

____ (1995) *CIMMYT: Wheat breeding at CIMMYT: Commemorating 50 years of research in Mexico for global wheat improvement*. Wheat Special Report, núm. 29, Sonora, México.

Bozzoli de Wille, María Eugenia, Paula Antezana, Cecilia Dobles (1993) *The state of philanthropy in Central America.* San José, Costa Rica: Fundación Arias para la Paz y el Progreso Humano.

Bradford, Colin I. (1994) *Redefining the state in Latin America*. París: OECD.

Braman, Sandra y Annabelle Sreberny-Mohamnadi (eds.) (1996) *Globalization, communication and transnational Civil Society*. Cresskill, New Jersey: Hampton Press.

Bremner, H. Robert (1960) *American philanthropy.* Chicago: University of Chicago Press (reimpreso en 1982).

____ (1977) *Private philanthropy and public needs*. Working Papers of the Commission on Philanthropy and Public Needs. Washington, D.C.: Department of the Treasury.

____ (1980) *Philanthropy and welfare in the civil war era*. Nueva York: Albert A. Knopf.

____ (1982) *Reshaping America: Society and institutions 1945-1960.* Columbus: Ohio State University Press.

____ (1994) *Giving: Charity and philanthropy in history*. Londres: Transaction Publishers.

Brubaker, Rogers (1996) *Nationalism reframed nationhood and the national question in the new Europe.* Cambridge: Cambridge University Press.

Buchowski, Michael (1996) «The shifting meanings of civil and civic society in Poland». En Chris Hann y Elizabeth Dunn, *Civil society challenging Western models*. Nueva York: Routlege.

Bulliet, Richard W., Pamela Kyle Crossley, Daniel R. Headrick y Steven W. Hirsch (2001) *The earth and its peoples, brief edition*. Nueva York: Houghton Mifflin.

Burels, Ned (ed.) (1998) *National directory of nonprofit organizations*. Nueva York: Taft Group.

Burnell, J. Peter (1991) *Charity, politics and the third world.* Nueva York: Simon & Schuster International.

Business Digest (2000) *Major companies of Romania*. Bucarest: Tipo.

Cabot, Juan Enríquez (2000) *El reto de México. Tecnología y fronteras en el siglo XXI: una propuesta radical.* México: Planeta.

Carothers, Thomas (1996) *Assessing democracy assistance: The case of Romania.* Washington: Carnegie Endowment for International Peace.

___ (1996) *The learning curve.* Washington: Carnegie Endowment for International Peace.

Carroll, Margaret M. (1999) *The Rockefeller corollary: The impact of philanthropy and globalization in Latin America*. Disertación doctoral en historia, Universidad de California en Los Ángeles.

Centro Internacional del Mejoramiento del Maíz y Trigo (CIMMYT) (1991) *Enduring designs for change: An account of CIMMYT's research, its impact, and future directions, 1966-1991*. México: CIMMYT.

___ (1992) *El CIMMYT en 1992. La pobreza, el medio ambiente y el crecimiento demográfico: una ruta hacia la solución*. México: CIMMYT.

___ (1996) *El CIMMYT en 1995-96*. México: CIMMYT, edición de aniversario.

___ (1997) *Risk management for maize farmers in drought-prone areas of Southern Africa*; *Proceedings of a workshop held at Kadoma Ranch*, *Zimbabwe,* 1-3 de octubre de 1997. México: CIMMYT, ICRISAT, DANIDA.

___ (1998) *El CIMMYT en 1997-1998: cambios positivos. Informe anual,* 1998, México: CIMMYT.

Chomsky, Noam (1999) *Profit over people: Neoliberalism and global order*. Nueva York: Seven Stories Press.

Cohen, Jean y Andrew Arato (1992) *Civil society and political theory.* Cambridge: MIT Press.

Coombs, Philip (1964) *The fourth dimension of foreign policy: Educational and cultural affaires*. Nueva York: Harper & Row.

Constantelos, Demetrios J. (1991) *Byzantine philanthropy and social welfare.* Nueva York: Aristide D. Karatzas.

Conway, Gordon (1999) *The doubly Green Revolution: Food for all in the 21st century.* Nueva York: Cornell University Press.

Cotter, Joseph (1994) «Salinas de Gortari's agricultural policy and scientific exchange: Some lessons from before and during the Green Revolution». En Enrique Ochoa y David E. Lorey (eds.) *Estado y agricultura en México. Antecedentes e implicaciones de las reformas salinistas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

Coulomb, René, María Emilia Herrasti y José Luis Méndez (eds.) «Las ONGs hábitat, entre el Estado y el mercado». En *Organizaciones civiles y políticas públicas en Mexico y Centroamérica.* México: Academia de Investigaciones en Políticas Públicas/Miguel Ángel Porrúa.

Council on Foundations (2000) *Glossary of philanthropic terms*. Washington, D.C.: Council on Foundations.

Crozier, Brian (2000) *The rise and fall of the Soviet empire*. Roseville, California: Forum.

Cunningham, Hugh (ed.) *Charity, philanthropy and reform from the 1690s to 1850.* Nueva York: St. Martin's Press.

Curti, Merle (1963) *American philanthropy abroad.* Nueva Jersey: Rutgers University Press.

___ y Roderick Nash (1965) *Philanthropy in the shaping of American higher education.* Nueva Jersey: Rutgers University Press.

Dalrymple, Martha (1988) *The AIA story: Two decades of international cooperation.* Nueva York: American International Association for Economic and Social Development (IBEC).

Delamaide, Darrell (1994) *The new superregions of Europe.* Nueva York: Dutton.

Derrickson Chandler, Margaret (1989) *The literature of the nonprofit sector: A bibliography with abstracts.* Volumen I. Nueva York: The Foundation Center.

Diamond, Todd (1999) «Responding to the trauma of Kosovo». *Open Society News.* Nueva York: OSI.

Dil, Anwar (ed.) (1997) *Norman E. Borlaug on world hunger.* San Diego, Islamabad y Lahore: Bookservice International y Ferozsons.

Djilas, Milovan (1957) *The new class: An analysis of the communist System.* Nueva York: Praeger.

Easterly, William (2006) *The white man's burden: Why the West's efforts to aid the rest have done so much ill and so little.* Nueva York: Penguin Press, 2006.

Ebeling, M. Richard y Ludwig von Mises (1997) *The free market and the interventionist state.* Michigan: Hillsdale College.

Edie, John (1990) *The use of fiscal agents: A trap for the unwary.* Washington: Council on Foundations.

Ethics and equity in conservation and use of genetic resources for sustainable food security: Proceedings of a workshop to develop guidelines for the CGIAR, 21-25 de abril 1997, Foz de Iguaçu, Brasil, Italia: IPGRI for CGIAR.

European Foundation Center, Civil Society (1999) *Learning from one another: Tenth Annual General Assembly and Conference Honoring George Soros with the Hannah Arendt Prize 1999*, Berlín, 7-9 de noviembre. Bruselas.

___ (1993) *International guide to funders interested in Central and Eastern Europe.* Bruselas.

Faux, Jeff (2006) *The global class war.* Nueva York: Wiley.

Fields, Gary S. (2000) *Distribution and development: A new look at the developing world.* Cambridge, Mass.: Russell Sage Foundation/MIT Press.

Fishman, James J. y Stephen Schwartz (2000) *Nonprofit organizations: Cases and materials*. Nueva York: Foundation Press.

Flynn, Dennis O. (1996) *World silver and monetary history in the 16th and 17th centuries.* Brookfield, Vermont: Aldershot.

Foege, William (1994) «Child survival, nutrition, and QPM». *Quality protein maize: 1964-1994. Proceedings of the International Symposium on Quality Protein Maize*, EMBRAPA/CNPMS, Sete Lagoas, MG, Brasil: 1-3 de diciembre.

Fomento Económico Laguna de Coahuila, A.C. (FOMEC) (1994) *Organización y resultados de promoción*. Torreón, México: Secretaría de Relaciones Exteriores.

Fondo de Cultura Económica (1988) *México: setenta y cinco años de revolución II. Desarrollo social 2*. México: Fondo de Cultura Económica.

Ford Foundation (1974) *Special guideline on the legal framework for grants to foreign organizations*. Mimeo.

Fosdick, B. Raymond (1952) *The story of the Rockefeller Foundation*. Nueva York: Harper & Brothers Publishers.

Frank, Thomas (2000) *One market under god*. Nueva York: Doubleday.

Fox, Jonathan, Ann L. Craig y Wayne A. Cornelius (1994) *Transforming state-society relations in Mexico: The national*

solidarity strategy. San Diego: Center for U.S.-Mexican Studies, University of California.

Frieden, Jeffrey (2006) *Global capitalism: Its fall and rise in the twentieth century*. W.W. Norton.

Fröhlich, Dieter, Fuchs Dieter y Krieger Hubert (1989) *New information technology and participation in Europe: The potential for social dialogue*. Dublín: Loughlinstown House, reporte de investigación.

Fukuyama, Francis (1992) *The end of history and the last man.* Nueva York: The Free Press.

____ (1995) *Trust: The social virtues and the creation of prosperity.* Nueva York: The Free Press.

____ (2002) *Our posthuman future: Consequences of the biotechnology revolution.* Nueva York: Farr Strauss.

Fundatia Pentru Dezvoltarea Societatii Civile (1997) *Catalogul Organizatiilor Neguvernamentale din Romania, 1997.* Bucarest: ROMCARTEXIM.

Gallager, Tom (1994) *Romania after Ceausescu*. Edimburgo: University of Edinburgh Press.

Galbraith, J. Kenneth (1952) *American capitalism: The concept of countervailing power*. Boston: Houghton Mifflin Company.

Ganster, Paul, Allan Sweendler, James Scott, Wolf Dieter-Eberwein (1997) *Borders and border regions in Europe and North America.* San Diego State University Press/Institute for Regional Studies of the Californias.

Gautier, Pirotte (1999) «Les associations de type ONG en Roumanie. Premiers regards sur l'arene locale du développement á Iasi». Moldavia, Bucarest & Iasi: Université de Liége, 14 de junio-4 de julio (manuscrito).

Gedmin, Jeffrey (1997) *European integration and American interests: What the new Europe really means for the United States*. Washington: The AEI Press.

Gellner, Ernest (1994) *Conditions of liberty: Civil society and its rivals*. Newbury Park: Penguin Press.

Gibbs, Paul (1990) *The largest market in the world. How to do business in the new European Community.* Londres: Kogan Page.

Giddens, Anthony y Will Hutton (2000) *Global capitalism*. Nueva York: The New Press.

Gilpin, Robert (2000) *The challenge of global capitalism.* Princeton: Princeton University Press.

Giroux Naam, Ramez (2005) *More than human: Embracing the promise of biological enhancement.* Nueva York: Broadway Books.

Glenn, John K. (2001) *Framing democracy: Civil society and civic movements in Eastern Europe*. Stanford: Stanford University Press.

Gómez M. Rojas, Ercilla (1991) *Situación jurídico-fiscal de las fundaciones y su importancia en las sociedades modernas*. Mexico: Centro Mexicano para la Filantropía.

González Cuevas, Óscar (1999) *México frente a la modernización de China*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco/Limusa.

Gramsci, Antonio (1971) «State and civil society». En *Selections from prison notebooks*. Nueva York: International Publishers.

Grey, John (1998) *False dawn.* Nueva York: The New Press.

Greider, William (1997) *One world ready or not? The manic logic of global capitalism*. Nueva York: Simon & Schuster.

Gross, Robert A. (2002) «Giving in America: From charity to philanthropy». En Lawrence J. Friedman y Mark D. McGarvie (eds.) *Charity, and civility in American history.* Cambridge: Cambridge University Press.

Gutman, Amy (1998) *Freedom of association*. Princeton: Princeton University Press.

Hajdu, Zoltan (1997) «Emerging conflict or deepening cooperation? The case of the Hungarian border regions». En *Borders and border regions in Europe and North America.* San Diego: San Diego State University Press.

Hall, John A. (1995) *Civil society: theory, history, comparison*. Cambridge: Polity Press.

Hankiss, Elemér (1990) *East European alternatives*. Nueva York: Oxford University Press.

Hann, Chris y Elizabeth Dunn (1996) *Civil society challenging Western models*. Nueva York: Routledge.

Harris, Sam (2006) *Letter to a christian nation.* Nueva York: Knopf.

Harris, Sheldon (2002) *Factories of death: Japanese biological warfare, 1932-1945 and the American cover-up.* Nueva York: Routledge.

Haugen, Peter (2001) *World history for dummies.* Nueva York: Wiley.

Havel, Vaclav (1990) *Power of the powerless.* Nueva York: M.E. Sharpe.

Henton, Douglas, John Melville, Kim Walesh y William F. Miller (1998) «Making of a total quality community». En Wilkie, William W. y Clint Smith (eds.) *Integrating cities and regions. North America faces globalization*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara/UCLA Program on Mexico/Centro Internacional Lucas Alamán para el Crecimiento Económico.

Hopkins, Bruce R. (1987) *The Tax Law of Exempt Organiza*tions. Nueva York: John Wiley and Sons.

Hufbauer, Gary C. y Jeffrey Schott (1994) *Western hemisphere economic integration.* Washington, D.C.: Institute for International Economics.

Hughes, James (2004) *Citizen cyborg.* Boulder: Westview Press.

Huntington, P. Samuel (1996) *The clash of civilizations and the remaking of world order.* Nueva York: Simon & Schuster.

Hutton, Will y Anthony Giddens (2000) *Global capitalism*. Nueva York: The New Press.

International Center for Not-for-Profit Law and Open Estonia Foundation (1995) *Regulating Civil Society. An In-*

ternational Conference for Central and Eastern Europe on the Legal and Regulatory Environment for Nongovernmental Organizations. Tallín: International Center for Not-for-Profit Law/Open Estonia Foundation.

International Monetary Fund (IMF) (1997) *World economic outlook. Globalization opportunities and challenges.* Washington: IMF.

Internal Revenue Service (IRS) (1990) *Cumulative list of organizations described in section 170(c) of the IRS Code of 1986, revised to september 30*, 1999. Washington: IRS.

Irish, León E., Robert Kushen, Karla W. Simon (2004) *Guía para las leyes que afectan a las organizaciones cívicas.* Nueva York: Open Society Institute.

Irving, Kristol (1980) *Foundations and the sin of pride: The myth of the third sector*. Nueva York: Institute for Educational Affairs.

Johnson, Paul (1991) *The birth of the modern world society 1815-1830*. Nueva York: Harper.

Jacobson, Matthew F. (2000) *Barbarian virtues: The United States encounters foreign people at home and abroad, 1876-1917*. Nueva York: Hill and Wang.

Jalife-Rahme, Alfredo (1997) *A history of the American people*. Nueva York: Harper.

___ (1983) *Modern times: The world from the twenties to the nineties*. Nueva York: Harper.

Jennings, Bruce J. (1988) *Foundations of international agricultural research: Science and polities in Mexican agriculture*. Boulder, Colorado: West View Press.

Johnson, T. Bryan y Sheehy P. Thomas (1995) *The index of economic freedom.* Washington, D.C.: Heritage Foundation.

Johnson, Susan y Ben Rogaly (1997) *Microfinance and poverty reduction*. Oxford: Oxfam Press.

Jolly, Richard (1971) «The aid relationship: Reflections on the Pearson report». En Barbara Ward, J.D. Runalls y L.

D'Anjou (eds.) *The widening gap. Development in the 1970´s*. Nueva York: Columbia University Press.

Khan, Mushtaq H. y Kwame S. Jomo (2000) *Rents, rent-seeking and economic development: Theory and evidence in Asia*. Cambridge: Cambridge University Press.

Karlen, Arno (1985) *Napoleon´s glands and other ventures in biohistory*. Nueva York: Warner Books.

Kaufman Purcell, P. Susan y Francoise Simon (eds.) (1996) *Europe and Latin America in the world economy.* Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.

Keane, John (1988) *Civil society and the state: New European perspectives.* Londres: Verso.

Keck, Margaret E. y Kathryn Sikkink (1998) *Activists beyond borders: Advocacy networks in international politics*. Nueva York: Cornell University Press.

Keeley, Lawrence H. (1996) *War before Civilization: The myth of the peaceful savage*. Nueva York: Oxford University Press.

Kemp, Eric y Plamen Petkov (1995) *Select legislative texts and commentaries on Central and East European not-for-profit-law.* Sofía: Central and East European not-for-profit-law.

Kennedy, Paul (1987) *The rise and fall of the great powers: Economic change and military conflict, 1500-2000*. Nueva York: Vintage Books.

Klein, Naomi (2002) *Fences and windows: Dispatches from the front line of the globalization debate.* Nueva York: Picador.

Kligman, Gail (1998) *The politics of duplicity: Controlling reproduction in Ceausescu's Romania.* Berkeley, California: University of California Press.

Konrad, George e Iván Szelény (1979) *The intellectuals on the road to class power.* Nueva York: Harcourt, Brace & Jovanovich.

Korey, William (1998) *NGOs and the Universal Declaration of Human Rights*. Nueva York: St. Martin's Press.

Kotler, Philip, Somkid Jatusripitak y Suvit Marsincee (1997) *The marketing of nations: A strategic approach to building national wealth*. Nueva York: Free Press.

Krauze, Enrique (1994) *Siglo de caudillos: biografía política de México, 1810-1910.* México: Tusquets.

Kurzweil, Ray y Terry Grossman (2004) *Fantastic voyage: Long enough to live forever.* Nueva York: Rodale Press.

Landes, David S. (1999) *The wealth and poverty of nations. Why some are so rich and some so poor*. Nueva York: W.W. Norton.

Lappé, Frances M., Joseph Collins y Peter Rosset (1998) *World hunger: Twelve myths*. Nueva York: Grove Press.

Lappé, Marc y Britt Bailey (1998) *Against the grain: Biotechnology and the corporate takeover of your food*. Monroe, Maine: Common Courage.

Lazín, Olga Magdalena (1995) «Emerging world trade blocs: The North American Free Trade Area and the European Union compared». *Statistical Abstract of Latin America* (SALA). Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications, vol. 31, núm. 2, pp. 1205-1219.

___ (2001) *Decentralized globalization: Free markets, U.S. foundations, and the rise of civil and civic society from Rockefeller's Latin America to Soros Eastern Europe.* Tesis doctoral, Universidad de California en Los Ángeles.

___ y James W. Wilkie (1995) «Mexico as the linchpin for free trade in the Americas». En James W. Wilkie (ed.) *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 31, núm. 2, pp. 1175-1203.

León Arias, Adrián de (2000) «La dimensión tecnológica en la reestructuración económica». En Graciela López Méndez y Ana Rosa Moreno Pérez (comps.) *Globalidad y región: algunas dimensiones de la reestructuración económica en Jalisco.* Guadalajara: Universidad de Guadalajara/UCLA Program on Mexico/Juan Pablos Editor.

Levaggi, Abelardo (2000) *Organizaciones internacionales y derechos de los indígenas*. Morelia: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Lewis, Paul G. (1992) *Democracy and civil society in Eastern Europe*. Nueva York: St. Martin's Press.

Lewis, William (2004) *The power of productivity: Wealth, poverty and the threat to global stability.* Chicago: University of Chicago Press.

Lipski, Jan Josef (1985) KOR. *A history of the workers, Defense Committee in Poland 1976-1981*. Berkeley y Los Ángeles: University of California Press.

López Méndez, Graciela y Ana Rosa Moreno Pérez (comps.) (2000) *Globalidad y región: algunas dimensiones de la reestructuración económica en Jalisco.* Guadalajara: Universidad de Guadalajara/UCLA Program on Mexico/Juan Pablos Editor.

López, Miguel A. y Michael Morris L. (1994) *CIMMYT: Impacts of international maize breeding research in the developing world, 1966-1999*. México: CIMMYT.

Love, Joseph (1996) *Crafting the third world: Theorizing underdevelopment in Romania and Brazil.* Stanford: Stanford University Press.

Lowenthal, Abraham y Jorge I. Domínguez (1996) *Constructing democratic governance. Latin America and the Caribbean in the 1990s - Themes and issues*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Lucian, Mihai (1995) «Baseline analysis: Romania». En *Regulating civil society. An International Conference for Central and Eastern Europe on the Legal and Regulatory Environment for Non-governmental Organizations, 24-28 de mayo*. Tallín, Estonia: International Center for Non-for-Profit Law and Open Estonia Foundation.

Maddison, Angus (1995) *Monitoring the world economy 1820-1992.* París: Organisation for Economic Co-operation and Development.

Maltin, Leonard (2005) *2005 movie and video guide*. Nueva York: Penguin Books.

Mancuso, Anthony (1979) *The California Non-profit Corporation handbook.* Berkeley, California: Nolo Press.

Mason, David S. (1996) *Revolution and transition in East-Central Europe.* Boulder: Westview Press.

Méndez, José Luis (1998) «Las ONG hábitat, entre el Estado y el mercado». En *Organizaciones civiles y políticas públicas en México y Centroamérica*. México: Academia Mexicana de Investigación en Políticas/Miguel Ángel Porrúa.

Micklethwait, John y Adrian Wooldridge (2000) *A future perfect: The challenges and hidden promise of globalization.* Nueva York: Crown Publishers.

Middlebrook, Kevin (2004) *Dilemmas of change in Mexican politics,* Londres: Institute of Latin American Studies.

Mishler, William (1999) *Trust, distrust and skepticism about institutions of civil society*. Glasgow: University of South Carolina/Richard Rose.

Mittelman, James H. (2000) *The globalization syndrome*. Princeton: Princeton University Press.

Molina Ortiz Monasterio, Magdalena (1992) *La filantropía mexicana: diagnóstico y propuestas.* México: Centro Mexicano para la Filantropía.

Monsiváis, Carlos (1988) *Entrada libre. Crónicas de la sociedad que se organiza.* México: Ediciones Era.

Moss, Rosabeth Kanter (1995) *Thriving locally in the global economy*. Nueva York: Simon & Schuster.

Mungiu-Pippidi, Alina (1999) *Transilvania subiectiva.* Bucarest: Humanitas.

Navarro, Juan C. (1994) *Community foundations in Latin America*. Washington: Inter-American Development Bank.

Ochoa, Enrique C. y David E. Lorey (eds.) (1994) *Estado y agricultura en México. Antecedentes e implicaciones de las reformas salinistas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

Ohmae, Kenichi (1995) *The end of the nation state: The rise of regional economies*. Nueva York: Simon & Schuster.

Ohno, Koichi (1993) *Regional integration and its impact on developing countries.* Tokio: Institute of Developing Economies.

Oleck, Howard L. (1998) *Nonprofit corporations: Organizations and associations*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.

Oz-Salzberger, Fania (1995) *Translating the enlightenment: Scottish civic discourse in eighteenth-century Germany.* Oxford: Oxford University Press.

Panel on the Non-Profit Sector (2005) *Strengthening transparency, governance, and accountability of charitable organizations: A final report to Congress and the Non-Profit Sector.* Washington, D.C.: Panel on the Non-Profit Sector Convened by the Independent Sector.

Parish, Thomas (1973) «The foundation: A special American institution». En Fritz Heimann (ed.), *The future of foundations.* Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Pérez Díaz, V. (1978) *State, bureaucracy, and civil society: A critical discussion of the political theory of Karl Marx.* Londres: Macmillan Press.

___ (1993) *Philanthropy: The global network. A conference on fund-raising.* Atlanta: National Association of Fund Raising Executives.

Perkins, John (2004) *Confessions of an economic hit man.* San Francisco: Berret-Koehler Publishers.

Polanyi, Karl (1944) *The great transformation*. Boston: Beacon Press.

Poleman, Thomas y Rita Sharman (1993) *The new economics of India's Green Revolution*. Nueva York: Cornell University Press.

Popper, Karl R. (1945) *The open society and its enemies*. Nueva York: Routledge y Kegan Paul.

___ (1957) *The poverty of historicism*. Londres: Routledge & Kegan Paul.

Porta, Fernando (1996) «La inserción de la Argentina en el Mercosur». En Daniel Chudnovsky (ed.) *Los límites de la apertura*. Buenos Aires: Alianza Editorial.

Porter, Michael (1990) *The competitive advantage of nations.* Nueva York: Free Press.

Powell, Walter (1987) *The nonprofit sector: A research handbook*. New Haven: Yale University Press.

Putman, Robert (1993) *Making democracy work*. Princeton: Princeton University Press.

Rabinowitz, Alan (1990) *Social change philanthropy in America.* Nueva York: Quorum Books.

Raeburn, Paul (1995) *The last harvest*. Nueva York: Simon & Schuster.

Ramírez Sáiz, Juan Manuel (1988) «Estado, sociedad civil y movimientos sociales». En *México 75 años de revolución*. México: Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana.

Reilly, Charles A. (1995) *New paths to the development in Latin America: The rise of* NGO*-municipal collaboration*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers.

Rivera Ríos, Miguel Ángel (2000) *México en la economía global*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Rodrik, Dani (1997) *Has globalization gone too far?* Washington: Institute for International Economics.

Rostow, Walter Whitman (1960) *Stages of economic growth: A non-communist manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.

Roy, Olivier (2004) *Globalized islam: The search for a new Ummah.* Nueva York: Columbia University Press.

Ruddle, Kenneth y Philip Gillette (eds.) (1972) *Latin American Political Statistics* (SALA Supplement 2). Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications.

Rusk, Dean (1961) *The role of foundations in American life*. Claremont, California: Claremont University College.

Rutzen, Douglas, Eric Kemp y Plamen Petkov (1995) *Selective*

legislative texts and comments on Central and Eastern European not-for-profit law. Sofía.

Sachs, Jeffrey (2005) *The end of poverty: Economic possibilities for our time.* Nueva York: Penguin Press.

Samson, Steven (1996) «The social life projects: Importing civil society to Albania». En Chris Hahn y Elizabeth Dunn (eds.) *Civil society: Challenging Western models*. Londres: Routledge, pp. 1-26.

Sandor, Dorel (1994) *Romanian nongovernmental sector: Regulating civil society. Report on the International Conference for Central and Eastern Europe on legal and regulatory environment for non-governmental organizations*. Sinaia, Romania: Open Society Institute, 11-15 de mayo.

Saulean, Daniel y Epure Carmen (1997) «Trebuie ca guvernul sa finanteze societatea civila?» *Modelul Romanesc de evolutie al fenomenului Asociativ voluntar*. Bucarest: FDSC.

Saxenian, Anna Lee (1994) *Regional advantage: Culture and competition in Silicon Valley and Route 128*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Schumpeter, Joseph (1950) *Capitalism, socialism and democracy.* Nueva York: Harper-Collins.

Schurz, William Lytle (1939) *The Manila Galleon*. Nueva York: Dutton.

Segaller, Stephen (1998) *Nerds: A brief history of the internet.* Nueva York: TV Books.

Seligman, Adam (1995) *The idea of civil society.* Princeton: Princeton University Press.

Smith, Peter (1993) *The challenge of integration: Europe and the Americas*, *North-South Center*. Miami: Transaction Publishers.

Soros, Foundation (1995) *Building open societies*: *Soros Foundations report of activities 1995.* Nueva York: Open Society Institute.

Soros Foundation Hungary (1991) *Soros annual report 1991*. Budapest: Soros Fundation Hungary.

Soros, George (1990) *Opening the Soviet system.* Londres: Weidenfeld and Nicholson.

____ (1991) *Underwriting democracy: Encouraging free enterprise and democratic reform among soviets and in Eastern Europe.* Nueva York: The Free Press.

____ (1996) *Soros por Soros. Anticipando el futuro.* Buenos Aires: Distral.

____ (1998) *The crisis of global capitalism: Open society endangered.* Nueva York: Public Affairs.

____ (2000) «The new global financial architecture». En Will Hutton y Anthony Giddens (eds.), *Global capitalism.* Nueva York: New Press.

____ (2000) *Open society: Reforming global capitalism.* Nueva York: Public Affairs.

____ (2002) *Globalización.* Barcelona: Editorial Planeta.

____ (2004) *La burbuja de la supremacia norteamericana. Cómo corregir el abuso de poder de los Estados Unidos.* Barcelona: Debate.

____ (2006) *Building open societies: Soros Foundations Network 2005 Report.* Nueva York: Open Society Institute.

____ Wien Byron y Krisztina Koenen (1995) *Soros on Soros: Staying ahead of the curve.* Nueva York: John Wiley & Sons.

Soto, Hernando de (1987) *El otro sendero: la revolución informal.* México: Editorial Diana.

____ (2000) *El misterio del capital. ¿Por qué el capitalismo triunfa en occidente y fracasa en el resto del mundo?* Lima: El Comercio.

Spence, Jonathan (1990) *In search of modern China.* Nueva York: W.W. Norton.

Splichal, Slavko (1994) *Media beyond socialism: Theory and practice in East-Central Europe.* Boulder: Westview.

Standage, Tom (1998) *The remarkable story of the telegraph and the nineteenth century's on-line pioneers.* Nueva York: Walker & Co.

Stiglitz, Joseph E. (2002) *Globalization and its discontents.* Nueva York/Londres: W.W. Norton.

___ (2006) *Making globalization work.* Nueva York: W.W. Norton.

Stokes, Gale (1991) *From stalinism to pluralism*. Nueva York: Oxford University Press.

Sugar, Peter (1980) *Ethnic diversity and conflict in Eastern Europe*. Santa Bárbara: ABC Clio.

Tanzi, Vito y Ludger Schuknecht (1997) «Reforming government in industrial countries». En Andrés Solimano (ed.), *Social inequality. The state and values*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Tawney, Richard Henry (1965) *Equality*. Nueva York: Barnes & Noble.

Teunissen, Jan Joost (ed.) (1995) *Regionalism and the global economy. The case of Central and Eastern Europe.* La Haya: Fondad.

___ (1997) *Regionalism and the global economy. The case of Latin America and the Caribbean.* La Haya: Fondad.

The Foundation for the Development of Civil Society (1997) *Catalogue of non-governmental organizations in Romania*. Bucarest: The Foundation for the Development of Civil Society.

The Heritage Foundation (1989) *Index of economic freedom,* The Heritage Foundation.

Thorp, Rosemary (1998) *Progress, poverty and exclusion: An economic history of Latin America in the 20th century*. Washington, D.C.: Johns Hopkins University Press para el Banco Interamericano de Desarrollo y la Unión Europea.

Tismaneanu, Vladimir (1992) *Reinventing politics in Eastern Europe from Stalin to Havel.* Nueva York: Free Press.

___ (1996) *In search of civil society*. Nueva York: Routledge.

Tocqueville, Alexis de (1997) *Democracy in America [1835, 1840],* 2 vols. Nueva York: Project Gutenberg.

Tourtellot, Arthur Bemon (1964) *Toward the well being of mankind: Fifty years of the Rockefeller Foundation*. Garden City: Doubleday.

United States Department of the Treasury, Internal Revenue Service (IRS) (1994), «U.S. aid to Central and Eastern Europe, 1990-1994: An analysis of aid models and responses». En *East-Central European economies in transition*. Study papers submitted to Joint Economic Committee, Congress of the United States, Washington: US Government Printing Office.

___ (1990) *Cumulative list of organizations described in section 170 (c), of the IRS Code of 1986,* actualizado el 30 de septiembre de 1999. Dos vols. IRS.

Varughese, G., W.H. Pfeiffer y R.J. Peña (1996) *Specialty grains: Triticale. A successful alternative crop* (parts 1 & 2). México: CYMMIT.

Verdery, Katherine (1996) *What was socialism and what comes next?* Princeton: Princeton University Press.

Waldemar, A. Nielsen (1985) *The golden donors. A new anatomy of the great foundations*. Nueva York: Truma Telly Books.

Wedel, Janine R. (1992) *The unplanned society: Poland during and after communism*. Nueva York: Columbia University Press.

___ (1994) «U.S. aid to Central and Eastern Europe, 1990-1994: An analysis of aid models and responses». En *East-Central European economies in transition.* Documentos de estudio enviados al Joint Economic Committee, Congress of the United States, Washington: US Government Printing Office.

Werner, Weindenfield (ed.) (1997) «Strengthening civil society». *A new ostpolitik-strategies for a united Europe*. Gutersloh: Bertelsmann Foundation Publishers.

Whitaker, Ben (1974) *The foundations. An anatomy of philanthropy and society*. Londres: Eyre Methuen.

Wilkie, James W. (ed.) (1977) *Satistical Abstract of Latin America,* vol. 18. Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications.

___ (1978) *La Revolución Mexicana (1910-1976). Gasto federal y cambio social.* México: Fondo de Cultura Económica.

___ y A. Perkal (1984) *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 23. Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications.

___ (1990) «Six ideological periods in the Mexican Revolution». En James W. Wilkie (ed.) *Society and economy in Mexico*. Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications. Statistical Abstract of Latin America Suplement Series 10.

___ (ed.) (1990) *Society and economy in Mexico*. Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications.

___ (1999) «Prefacio: Las conferencias PROFMEX 1996 de Beijing en el contexto de los bloques comerciales emergentes en el mundo». En Óscar González Cuevas (ed.) *México frente a la modernización de China.* México: Limusa-Noriega Editores/Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

___ (ed.) (2002) *Statistical Abstract of Latin America*, vol. 38. Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications.

___, Jesús Arroyo Alejandre y Carlos Payán (eds.) (1996) *México y las Américas. Memorias de la VIII Conferencia ANUIES-PROFMEX.* Guadalajara: ANUIES/PROFMEX/Universidad de Guadalajara.

___ y Clint E. Smith (eds.) (1998) *Integrating cities and regions: North America faces globalization.* Guadalajara, Los Ángeles, Guanajuato: Universidad de Guadalajara/UCLA Program on Mexico/Centro Internacional Lucas Alamán para el Crecimiento Económico.

___ y Olga M. Lazín (1999) «Globalización *fast-track* y el

surgimiento de libre comercio (ALC) y corporaciones transglobales (CTG) virtuales». En Óscar González Cuevas (ed.) *México frente a la modernización de China.* México: Limusa-Noriega Editores/Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, pp. 307-359.

____ y Ray Michael (2004) «Un método proporcional para estimar la brecha del PIB entre Estados Unidos y América Latina a partir de 1940». En Alejandro Dabat, Miguel Ángel Rivera Ríos y James W. Wilkie, *Globalización y cambio tecnologico. México en el nuevo ciclo industrial mundial.* Guadalajara, México, Los Ángeles: Universidad de Guadalajara/UNAM/UCLA Program on Mexico/PROFMEX/Juan Pablos Editor.

___ y Edna Monzón de Wilkie (2004), *Frente a la Revolución Mexicana. 17 protagonistas de la etapa constructiva. Entrevistas de historia oral.* México: Universidad Autómoma Metropolitana.

Wilkie, Richard W. (1984) *Latin American population and urbanization analysis: Maps and statistics, 1950-1982.* Los Ángeles: UCLA Latin American Center Publications.

Wilson Pierson, George (1938) *Tocqueville in America.* Nueva York: Oxford University Press.

Young, Michael (1958) *The rise of meritocracy 1870-1933.* Baltimore: Penguin Books.

Zbigniew, Rau (1991) *The reemergence of civil society in Eastern Europe and the Soviet Union.* Boulder, Colorado: Westview Press.

A-5 TLC Alternativo: Venezuela, Cuba, Brasil, Argentina y Bolivia.

ABC American Broadcasting Company.

ACE Acuerdo de Complementación Económica.

ACS Association of Caribbean States (Asociación de Estados Caribeños).

AIA Asociación Internacional Estadounidense para el Desarrollo Económico y Social (American International Association for Economic and Social Development, organización sin fines de lucro privado de Rockefeller).

AID Agency for International Development (Agencia para el Desarrollo Internacional).

ALBA Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe.

ALCA Área de Libre Comercio de las Américas con todos los países (34), excepto Cuba. Véase http://www.ftaa-alca.org/busfac/clist_e.asp. Incluye: Estados Unidos y Brasil (coordinadores en 2004), Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá,

Abreviaturas y Siglas vol. 35.pmd 699 26/09/2007, 03:04 p.m.

Paraguay, Perú, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela.

ALCA-14 «FTAA posible», encabezado por Estados Unidos y México, con los países con los que tienen relaciones estrechas: Canadá, Costa Rica, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana; el ALCA-14 está basado en «la realidad» de que Brasil (apoyado por Argentina y Venezuela) se opone al poder político-económico y al modelo de TLC abiertos promovido por Estados Unidos y México).

ALADI Asociación Latinoamericana de Integración: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

ALALC Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.

ALC Área de Libre Comercio/Acuerdo de Libre Comercio.

ALCS Área de Libre Comercio Sudafricana.

ALCSA Área de Libre Comercio Sudamericana: Mercosur (excepto Chile) y Andino (incluyendo Bolivia).

AMLO Andrés Manuel López Obrador.

AOD Ayuda Oficial para el Desarrollo.

APADO Lawyers' Association for the Defense of Human Rights (Asociación de Abogados en Defensa de los Derechos Humanos).

APC África-Pacífico-Caribe; tres regiones mundiales: África Subsahariana (alrededor de 50 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/afri_en.htm; Caribe (alrededor de 17 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/cara_en.htm; Pacífico (alrededor de 10 países), http://europa.eu.int/comm/development/country/paci_en.htm. También conocido como Acuerdo de Cotonou.

APEC Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (Asia Pacific Economic Cooperation Minister Conference): Australia, Brunei, Canadá, Chile, Corea del Sur, Estados Unidos, Filipinas, Hong Kong, Japón, Indonesia, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Perú, República Popular China, Rusia, Singapur, Taiwán y Tailandia.

APPO Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca.

ARC Acuerdos regionales de comercio, concepto preferido por el Banco Mundial desde 2004 en lugar de tratados de libre comercio.

ASEAN Asociación de Naciones del Sureste Asiático (Association of Southeast Asian Nations): Brunei, Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Singapur, Tailandia y Vietnam.

ATM Automated Teller Systems.

BBC British Broadcasting Company.

BM Banco Mundial.

BRIC Brasil, Rusia, India, China.

CACM Central American Common Market (Mercado Común Centroamericano).

CAFTA Central America Free Trade Area (Tratado de Libre Comercio de América Central): Costa Rica, Estados Unidos, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.

CAN Comunidad Andina de Naciones (véase Pacto Andino).

CARICOM Caribbean Community and Common Market (Comunidad del Caribe).

CBI-22 Caribbean Basin Initiative (Iniciativa de la Cuenca del Caribe): 22 países beneficiados por Estados Unidos: 15 naciones del Caribe (Antigua y Barbuda, Aruba, Bahamas, Barbados, Dominica, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, Montserrat, Antillas Holandesas, San Cristóbal

y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago) y siete naciones de Centro y Sudamérica (Belice, El Salvador, Guatemala, Honduras, Guyana, Costa Rica, Panamá), www. mac.doc.gov/CBI/webmain/guide3.htm.

CEA Centroamérica: Sistema de Integración de América Central (SICA), conocido anteriormente como Mercado Común Centroamericano; sin Panamá, CEA incluye Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua. Para Centroamérica, véase también TLCCA.

CEE Comunidad Económica Europea.

CEI Comunidad de Estados Independientes.

CEMEFI Centro Mexicano para la Filantropía, A.C.

CEO Chief Executive Officer.

CEU Central European University (Universidad Centroeuropea).

CGIAR Consultative Group on International Agricultural Research (Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional).

CIA Central Intelligence Agency (Agencia Central de Inteligencia).

CIFOR Center for International Forestry Research (Centro de Investigación Forestal Internacional).

CIP Centro Internacional de la Papa.

CIMMYT Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo.

CMN Corporación multinacional.

CND Convención Nacional Democrática.

CNN Cable News Network (Red de Noticias por Cable).

Comecon Council for Mutual Economic Assistance (Consejo de Asistencia Económica Mutua).

Condusef Comisión Nacional para la Protección de los Usuarios de Servicios Financieros.

CPN Community Philanthropy Network (Red de Filantropía Comunitaria).
CTG Corporación transglobal.
CTN Corporación transnacional.
CUFI Christians United for Israel (Cristianos Unidos para Israel).
EEI Estación Espacial Internacional.
EFTA Asociación Europea de Libre Comercio (European Free Trade Association).
EMBRAPA Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria (Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria).
EPCF El Paso Community Foundation (véase FCEP).
EU Estados Unidos.
FAO Food and Agriculture Organization (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación).
FARC Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia.
FCEP Fundación Comunitaria de El Paso (véase EPFC).
FDA Food and Drug Administration (Administración de Drogas y Alimentos).
FDN Frente Democrático Nacional.
FMI Fondo Monetario Internacional.
G-3 Grupo de los Tres: Colombia, México y Venezuela.
GATT Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (General Agreement on Tariffs and Trade).
GCC Gulf Cooperation Council (Consejo de Cooperación del Golfo) (seis países): Bahrein, Kuwait, Qatar, Arabia Saudita, Omán, Emiratos Árabes Unidos.
GCEMN Grupo de Cooperación Económica del Mar Negro.
GONGO Government-operated Non-governmental Organization (ONG operadas por el gobierno).
GPS Sistema de Posicionamiento Global (Global Positioning System).
Grupo Andino Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.

Grupo de Río	Miembros (11): Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.
Grupo Visegrad	Tratado de Libre Comercio de Europa Central. Miembros: Eslovaquia, Hungría, Polonia, República Checa y Romania.
IAC	International Agricultural Center (Centro Internacional Agrícola).
IAEA	International Atomic Energy Agency (Agencia Internacional de Energía Atómica).
IBEC	International Basic Economy Corporation (Corporación Internacional de la Economía Básica, organización lucrativa de Rockefeller).
IBM	International Business Machines.
ICARDA	International Centre for Agricultural Research in Arid Areas (Centro Internacional para Investigaciones Agrícolas en Zonas Áridas.
ICLARM	International Center for Living Aquatic Resources Management (Centro Internacional para la Administración de Recursos Acuáticos Vivos).
ICNL	International Center for Not-for-profit-law (Centro International para Leyes de Instituciones sin fines de lucro).
ICRAF	International Center for Research in Agroforestry (Centro Internacional para Investigación en Agrosilvicultura) .
ICRISAT	International Crops Research Institute for the Semi-Arid Tropics (Instituto Internacional de Investigaciones de las Cosechas para los Trópicos Semiáridos).
IDEAL	Impulsora de Desarrollo y Empleo en América Latina.
IFE	Instituto Federal Electoral.
IFPRI	International Food Policy Research Institute (Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias).

IIAA Institute of Inter-American Affairs (Instituto de Asuntos Interamericanos).

IITA International Institute of Tropical Agriculture (Instituto para la Agricultura Tropical).

ILCA International Livestock Center for Africa (Centro Internacional para la Ganadería para África, CIPEA).

ILRAD Laboratorio Internacional sobre las enfermedades del ganado.

ILRI International Livestock Research Institute (Instituto Internacional de Investigación Ganadera).

IME Instituto de los Mexicanos en el Exterior.

INIA Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas.

INIBAP International Network for the Improvement of Banana and Platain (Red Internacional para el Mejoramiento del Banano y el Plátano).

INIFAP Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias.

INCIDE Sociedad Cívica, Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, A.C.

IPGRI International Plant Genetic Resources Institute (Instituto Internacional para los Recursos Genéticos Vegetales).

IRC Internal Revenue Code (Código Interno de Ingresos).

IRRI International Rice Research Institute (Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz).

ISI Industrialización por sustitución de importaciones.

ISNAR International Service for National Agricultural Research (Servicio Internacional para las Investigaciones Agrícolas Nacionales).

ITAM Instituto Tecnológico Autónomo de México.

IWMI International Water Management Institute (Instituto Internacional para el Manejo del Agua).

KOR Komitet Obrony Robotników (Comité de Defensa de los Trabajadores).

LADO	League for the Defense of Human Rights (Liga para la Defensa de los Derechos Humanos).
Los cuatro tigres asiáticos	Singapur, Hong Kong, Taiwán y Corea del Sur.
Mercosur	Mercado Común del Sur: Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.
MPC	Maíz proteínico de calidad (véase QPM).
NARS	Sistema Nacional de Investigación Agrícola (National Agricultural Research System).
NASDAQ	National Association of Securities Dealers Automated Quotation.
NSFRE	National Society of Fund Raising Executives (Sociedad Nacional de Ejecutivos Recaudadores de Fondos).
NTI	Nuclear Threat Initiative (Iniciativas contra la Amenaza Nuclear.
NWF	National Wildlife Federation (Federación Nacional de la Vida Silvestre).
OAEI	Organizaciones Activistas Exentas de Impuestos.
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. Miembros (31): Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, Eslovaquia, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Suecia, Suiza, Reino Unido y Turquía.
OEA	Organización de Estados Americanos.
OEI	Organización Exenta de Impuestos.
OFLP	Organización con Fines de Lucro Privado.
OIAA	Office of Inter-American Affairs (Oficina de Asuntos Interamericanos).
OLP	Organización para la Libreración de Palestina.

OMC Organización Mundial del Comercio.

OMRI Open Media Research Institute (Instituto de Investigaciones de los Medios de Comunicación Abiertos).

ONG Organizaciones no gubernamentales.

ONGCA Organizaciones no gubernamentales cuasi autónomas.

ONGOG Organizaciones no gubernamentales organizadas por los gobiernos.

ONU Organización de las Naciones Unidas.

OPEP Organización de Países Exportadores de Petróleo.

OSFLP Organizaciones sin fines de lucro privado. Incluyen fundaciones (por ejemplo, aquellas que financian la investigación científica, otorgan becas u operan universidades y hospitales) y ONG (por ejemplo, colegios, hospitales, programas de monitoreo de resultados de gobiernos, etc.). Lo ideal es ganar recursos para invertirlos en mercados de valores para utilizar sus intereses.

OSFLP-M OSFLP con muchos donantes (fundación no privada).

OSFLP-P OSFLP con pocos donantes (fundación privada).

OTAN Organización del Tratado del Atlántico Norte.

PAN Partido Acción Nacional.

PBS Public Broadcasting Service.

PIB Producto interno bruto.

PM Países mediterráneos: siete pactos de «asociación» de la Unión Europea con Argelia, Túnez, Israel, Jordania, Líbano, Marruecos y la Autoridad Palestina; cinco pactos de «cooperación» de la Unión Europea con Argelia, Egipto, Jordania, Líbano, Siria; tres pactos de «asociación» con la Unión Europea (primera generación): Chipre, Malta, Turquía. http://europa.eu.int/comm/external_relations/euromed/med_ass_agreemnts.htm.

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
PRD Partido de la Revolución Democrática.
PRI Partido Revolucionario Institucional.
Profeco Procuraduría Federal del Consumidor.
PROFMEX Consorcio Mundial para la Investigación.
QPM Quality Protein Maize (véase MPC).
ROPCIO Ruch Obrony Praw CzBowieka i Obywatela (Confederación Nacionalista por una Polonia Independiente).
SAARC South Asian Association for Regional Cooperation (Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional): India, Pakistán, Bangladesh, Sri Lanka, Nepal, Bután, Islas Maldivas.
SACU Southern African Customs Union (Unión Aduanera del Sur de África): Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica, Suazilandia.
SADC Southern African Development Community (Comunidad de Desarrollo Sudafricano).
SAEU South Asia Economic Union (Unión Económica del Sur de Asia, siguiendo el modelo de la Unión Europea).
SAFTA South Asian Free Trade Agreement (Acuerdo de Libre Comercio de Asia del Sur).
SCO Shanghai Cooperation Organization (Organización para la Cooperación de Shangai) encabezada por China y Rusia: Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Uzbekistán (India, Irán y Pakistán son observadores oficiales).
SEB-CEMR-PB Salud-educación-bienestar social y derechos humanos, ciencia y religión-economía-medio ambiente y ecología, publicaciones y literatura, beneficencia.
SHCP Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
SIRDO Romanian Independent Society of Human Rights

(Sociedad Independiente Romana para los Derechos Humanos).

SLORC Consejo para el Reestablecimiento del Estado, la Ley y el Orden (State Law and Order Restoration Council).

SNTE Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación.

SPDC State Peace and Development Council (Consejo para la Paz y el Desarrollo del Estado).

SON Soros Open Network (Red Abierta de Soros).

S&P Standard and Poor's.

SRE Secretaría de Relaciones Exteriores.

TBI Tratado bilateral de inversión.

TCP Tratado de comercio de los pueblos.

Telmex Teléfonos de México.

TIFA Trade and Investment Framework Agreement (Acuerdo Marco de Comercio e Inversión).

TLC Tratado de Libre Comercio.

TLCAN Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

TLCCA Área de Libre Comercio de México con Centroamérica (antes Triángulo Norte de Centromérica: El Salvador, Guatemala, Honduras; México-Costa Rica; México-Nicaragua).

TRIFE Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

UCLA University of California at Los Angeles (Universidad de California en Los Ángeles).

UE Unión Europea.

UNITA Unión Nacional para la Independencia Total de Angola.

URSS Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

USAID Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (United States Agency for International Development).

UTC Universal Time Coordinated (Tiempo Universal Coordinado).

VIH	Virus de Inmunodeficiencia Humana.
WARDA	West-Africa Rice Development Association (Asociación para el Desarrollo del Cultivo del Arroz en África Occidental).
501(c)(3)	Sección del Código Interno de Ingresos de Estados Unidos que designa una organización como de beneficencia y exenta de impuestos.

Índice de cuadros, gráficas y mapas

Prólogo

Cuadro 1. Tratados de libre comercio (TLC) regionales y bilaterales y acuerdos preferenciales de comercio hasta julio de 2006 46

Cuadro 2. Tratados de libre comercio (TLC) y acuerdos económicos suscritos por México hasta julio de 2006 (excepto la ALADI, que no es un TLC funcional) 52

Cuadro 3. Acuerdo de Asociación Económica México-Japón, 2005 56

Cuadro 4. Google globalizado. Índice de países e idiomas en que está disponible, 2007 97

Cuadro 5. Otros servicios de Google, 2007 103

Cuadro 6. Ataques terroristas en el mundo, 1998-2005 (no incluye ataques contra patrullas militares) 146

Cuadro 7. Número acumulado de ataques terroristas por país del 12 de septiembre de 2001 al 30 de junio de 2006 147

Cuadro 8. Activos financieros de las fundaciones más importantes del mundo, *circa* 2005 157

Introducción

Cuadro 1. Análisis básico de la Sociedad Cívica (y la posibilidad de acumular utilidades) en relación con la sociedad civil. Tres «modelos» teóricos 190

Indice cuadros, gráficas y mapas VOL. 35.pmd 711 26/09/2007, 03:08 p.m.

Cuadro 2. ONG (incluyendo fundaciones) internacionales, 1900 y 2000 200
Gráfica 1. Proliferación de ONG, 1956-1999 201

Capítulo 1

Cuadro 1.1. Dictadores del mundo que han detentado el poder 20 años o más, 1900-2004: clasificados por el número de años que han suprimido los derechos humanos, encarcelado arbitrariamente, asesinado disidentes y empleado la tortura con fines políticos 312
Cuadro 1.2. Dictaduras de partido 316
Gráfica 1.1. Crecimiento de las exportaciones mundiales, 1950-1997 (en dólares de 1990) 273

Capítulo 2

Cuadro 2.1. Donaciones totales a OSFLP en términos nominales y reales, 1924-2000 (en dólares de 2000) 326
Cuadro 2.2. Surgimiento de las organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP) en Estados Unidos, 1990-1997 327
Cuadro 2.3. Perspectivas comparadas del número de OSFLP en Estados Unidos, 1939-1997 328
Cuadro 2.4. Las cuatro esferas de la sociedad estadounidense y el papel de la filantropía 333
Cuadro 2.5. Estipulaciones para los ingresos y gastos de los tres tipos de OEI (OSFLP-M, OSFLP-P, OAEI) 336
Cuadro 2.6. Las OSFLP [501(c)(3)] clasificadas de acuerdo con la utilización de los fondos por funciones principales 338
Cuadro 2.7. OAEI listadas por propósito principal (exentas según las 25 secciones del IRC de Estados Unidos) 341
Cuadro 2.8. Tipos de OAEI estadounidenses registradas con el IRS, 1997 343

Cuadro 2.9. Quién aporta a las OSFLP estadounidenses y quién recibe de ellas, 1999 344

Capítulo 3

Cuadro 3.1. Cronología de los centros CGIAR 367
Cuadro 3.2. Participación de la Fundación Rockefeller en los ingresos del CIMMYT, 1943-1997 378
Cuadro 3.3. Participación de la Fundación Rockefeller en los ingresos del CGIAR, 1972-1997 378
Cuadro 3.4. Participación de las fuentes de financiamiento del CGIAR, total de 1972-1997 380

Capítulo 4

Cuadro 4.1. Población de 12 bloques comerciales virtuales, 1973, 1983, 1993 (millones) 396
Cuadro 4.2. Tratados de libre comercio de México firmados en la década de los noventa y los que se negociaban en diciembre de 2000 397
Cuadro 4.3. Indicadores de capital humano en el peso de las economías, 1995 422
Cuadro 4.4. Tamaño de seis economías en competencia medidas en términos contrastantes: PNB orientado al exterior y PIB/PPC orientado al interior (1966) 423
Cuadro 4.5. PIB per cápita para nueve países, 1960-1995 (calculado con tipos de cambio en dólares constantes de 1987) 427

Capítulo 5

Cuadro 5.1. Subtotal del desembolso de las fundaciones nacionales de Soros, 1994 449
Cuadro 5.2. Desembolso total de la Fundación Soros, 1994 451
Cuadro 5.3. Las 31 fundaciones nacionales de Soros, 2000 455

Capítulo 6

Cuadro 6.1. Gastos de la Fundación Soros por área temática, 1997 506
Cuadro 6.2. Actividad de la Fundación Soros y montos gastados por programa en el taller de capacitación para líderes educativos Sinai, verano de 1999 506

Epílogo

Cuadro E.1. Costos de insumos de México y China para fomentar la inversión (en pesos mexicanos) 519
Cuadro E.2. Países que ganan o pierden en el comercio textil mundial dominado por China, 2005 521
Cuadro E.3. Votación para acuerdos de libre comercio en la Cámara de Representantes de Estados Unidos por partido, 1993-2005 535
Cuadro E.4. Brasil y su «dominación» de aspectos importantes del mercado agrícola mundial, 2004 (porcentaje de las exportaciones mundiales) 537
Cuadro E.5. Gastos de la Fundación Gates en programas de salud, desde su inicio en 1997 hasta el 2 de enero de 2005 (dólares) 541
Cuadro E.6. Fundaciones nacionales de Soros, 2005 546
Cuadro E.7. Comparación entre una fundación privada y una organización de apoyo 556
Cuadro E.8. Análisis equivocado de un ex oficial de la USAID: Ayuda Oficial para el Desarrollo (millones de dólares) 564
Cuadro E.9. Envío de remesas de Estados Unidos a América Latina. Lugares que ocupan los países receptores, 2004 565
Cuadro E.10. Ayuda Oficial para el Desarrollo, 2004 566
Cuadro E.11. Organizaciones exentas de impuestos (1 300 000) (fundaciones y ONG de Estados

Unidos) por tamaño de presupuesto y misión, 2003 567
Gráfica E.1. Déficit de Estados Unidos en su intercambio comercial con China, 1986-2003 518
Gráfica E.2. Fondos para infraestructura y desarrollo regional de los países de la Unión Europea (promedio anual, miles de millones de euros) 526
Gráfica E.3. Valor del dólar en relación con el del euro 528
Gráfica E.4. Exportaciones de Estados Unidos y la Unión Europea, 1980-2003 (porcentajes) 531
Mapa E.1. Tasas de malaria en el mundo, 2004 542

Conclusión en marcha

Cuadro C.1. Catálogo interactivo de negociaciones de TLC (por tipo y etapa) y cuestiones clave 582
Cuadro C.2. Organizaciones sin fines de lucro privado en México, 1996 609
Cuadro C.3. Número de organizaciones sin fines de lucro privado en México por estados, 2005 610
Cuadro C.4. Organizaciones sin fines de lucro privado y sectores autorizados para recibir sus donativos 611
Gráfica C.1. PIB global real y crecimiento de las exportaciones de los países miembros de la actual OMC, de Ginebra en 1947 a Doha en 2004 571
Gráfica C.2. Libertad económica e ingreso per cápita. PIB per cápita en términos de paridad de poder de compra (PPC), 2003 573
Gráfica C.3. Incremento de la importación de etanol a Estados Unidos a través de países de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe 579
Mapa C.1. Ruta del etanol de Brasil a Estados Unidos aprovechando la ventaja arancelaria de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe 577